

مَوْسُوعَةُ الْأَعْمَالِ الْكَامِلَةِ
لِسَمَاحَةِ الْإِمَامِ
يُوسُفَ الْقُرْضَاوِيِّ



المحور التاسع

الشعر والأدب والحوار

١٥٤

نحن والغرب

أسئلة شائكة وأجوبة حاسمة

الإمام يوسف القرضاوي



غير مرخصة للطباعة

من الدستور الإلهي للبشرية

قال الله تعالى: ﴿إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ ۗ وَمَا اخْتَلَفَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ إِلَّا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْعِلْمُ بَغْيًا بَيْنَهُمْ ۚ وَمَنْ يَكْفُرْ بِآيَاتِ اللَّهِ فَإِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ ۚ﴾ فَإِنْ حَاجُّوكَ فَقُلْ أَسْلَمْتُ وَجْهِيَ لِلَّهِ وَمَنِ اتَّبَعْتُ وَقُلْ لِلَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ وَالْأُمِّيِّينَ ءَأَسْلَمْتُمْ فَإِنْ أَسْلَمُوا فَقَدِ اهْتَدَوْا وَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا عَلَيْكَ الْبَلَاغُ وَاللَّهُ بَصِيرٌ بِالْعِبَادِ ﴿[آل عمران: ١٩، ٢٠].

قال تعالى: ﴿قُلْ يَتَاهَلِ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللَّهِ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَقُولُوا اشْهَدُوا بِأَنَّا مُسْلِمُونَ﴾ [آل عمران: ٦٤].

من مشكاة النبوة الخاتمة

عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم:
«كُلُّ مولودٍ يولد على الفطرة، فأبواه يهودانه، أو
يُنصِّرانه، أو يُمجِّسانه، كمثل البهيمة تُنتَجُ
البهيمة، هل ترى فيها جَدعاء؟!» مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ.

عن جابر بن عبد الله رضي الله عنه قال: قال النبي صلى الله عليه وسلم:
«أُعْطِيتُ خَمْسًا لَمْ يُعْطَهُنَّ أَحَدٌ قَبْلِي: نُصِرْتُ
بِالرَّعْبِ مَسِيرَةَ شَهْرٍ، وَجُعِلَتْ لِي الْأَرْضُ
مَسْجَدًا وَطَهُورًا، فَأَيُّمَا رَجُلٍ مِنْ أُمَّتِي أَدْرَكَتْهُ
الصَّلَاةُ، فَلْيَصِلْ، وَأُحِلَّتْ لِي الْمَغَانِمُ وَلَمْ تَحِلَّ
لِأَحَدٍ قَبْلِي، وَأُعْطِيتُ الشَّفَاعَةَ، وَكَانَ النَّبِيُّ
يُبْعَثُ إِلَى قَوْمِهِ خَاصَّةً، وَبُعِثْتُ إِلَى النَّاسِ عَامَّةً»
مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ.



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

الحمد لله ربّ العالمين، والصلاة والسلام على محمّد خاتم النبيين، وعلى سائر إخوانه من الأنبياء والمرسلين، وعلى آلهم وأصحابهم أجمعين، ومن اتّبعهم بإحسان إلى يوم الدين.

(أمّا بعد)

فهذه مجموعة من الحوارات بيننا وبين الغرب، ظهرت في صورة أسئلة محرّجة، أو شائكة، رددتُ عليها بأجوبة بيّنة، بل حاسمة، سمّيناها: «نحن والغرب»، ولا بدّ لنا أن نُحدّد: من نحن؟ أو ما نحن؟ ومن الغرب؟ أو ما الغرب الذي يحاورنا ونحاوره؟

و«الغرب» في اللّغة هو: الجهة التي تغرب فيها الشمس، والبلاد الواقعة فيها، مقابل «الشرق» وهو الجهة التي تشرق منها الشمس، والبلاد الواقعة فيها، وقد يُعبّر عنهما بـ «المشرق» و«المغرب»، وفي القرآن: ﴿رَبُّ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَاتَّخِذْهُ وَكِيلًا﴾ [المزمل: ٩].

والغرب والشرق أمرٌ نسبيّ، فكلُّ بلدٍ وكلُّ مكانٍ له غربه وشرقه. ووطننا العربي مُقسّم إلى: شرقٍ وغرب، وقد اصطلح على أنّ الغرب يبدأ من ليبيا إلى موريتانيا مرورًا بتونس والجزائر والمغرب الأقصى،

وحين قَسَمَ النَّاسُ الكُرَّةَ الأرضيَّةَ إلى شرقٍ وغربٍ، اضطَرُّوا أن يُقَسِّمُوا الشرقَ إلى أقسامٍ بحسَبِ موقعه، فهناك شرقٌ أقصى، وهناك شرقٌ أوسط، وهناك شرقٌ أدنى.

وقد اصطلح النَّاسُ على أنَّ الغربَ هو أوروبا وأمريكا، أمَّا آسيا وأفريقيا فهما شرق، وإن كان من أهل أفريقيا من يريد أن يُلْحَقَ نفسه بالغرب، كما ذكر د. طه حسين، في كتابه «مستقبل الثقافة»: أنَّ مصرَ إلى اليونان وإيطاليا وفرنسا أقرب منها إلى الهند والصين واليابان^(١). وكما ينادي بذلك كثيرون في شمال أفريقيا من دعاة الفرانكفونية ومن دار في فلَّكهم.

هذا إذا نظرنا إلى الشرق والغرب من الناحية الجغرافيَّة، ولكنَّ الأهمَّ والأخطر من ذلك: هو الشرق والغرب من الناحية الثقافيَّة والحضاريَّة، وهي الناحية الَّتِي لأجلها حدث الصراع، ووقعت الحروب طَوَالَ التاريخ، وإن كان أغلب ما دارت رَحَى الصراع كان بين الغرب والشرق الأوسط «الكبير» كما يُسمُّونه اليوم.

كانت قيادة عجلة الحضارة لقرونٍ طويلة في يد الشرق، حين ظهور الحضارات الشرقيَّة القديمة العريقة: الفينيقيَّة والفرعونيَّة والآشوريَّة والبابليَّة والفارسيَّة والهنديَّة والصينيَّة... وكان الشرق هو مصدر المعرفة والمدنيَّة والصناعة والرُّقيِّ.

ثُمَّ انتقلت العجلة إلى الغرب لعدَّة قرون، حين ظهرت فلسفة اليونان، ومدنيَّة الرومان، وبرزت الدولة الرُّومانيَّة، وغزت أقطارًا كثيرة من الشرق، وتركت آثارها في بلاد شتَّى.

(١) مستقبل الثقافة العربية في مصر لطله حسين ص ٢١ وما بعدها، نشر دار المعرفة، ط ٢، ١٩٩٦م.

ثم عادت عجلة القيادة الحضاريّة إلى الشرق مرّة أخرى على يد الحضارة العربيّة الإسلاميّة، التي قادت الدّنيا بزمام الدّين، وأقامت مدينة العلم والإيمان، وأنشأت حضارة ربّانيّة إنسانيّة أخلاقيّة عالميّة، ظلّ العالم يتعلّم منها، ويأخذ عنها حوالي ثمانية قرون، وقد ظهر لها فرع في الغرب في الأندلس أضاء نوره في أوروبا واقتبس منه كثيرون من أبنائها.

ونام المسلمون وتخلّفوا، واستيقظ الغربيّون وتقدّموا، وكان لا بدّ لمن جدّ أن يجد، ولمن زرع أن يحصد، وأن يقبض الغرب على زمام الحضارة، ويهيّمن على العالم بخبرته العلميّة، وبقدّرتِه الاقتصاديّة، وبقوّته العسكريّة، وبقينا نحن معدودين في «العالم الثالث» أو في «البلاد النامية» أو في بلاد «الجنوب» العاجز المتخلّف الفقير.

ومنذ ظهر الإسلام قُدّر له أن يصطدم بالغرب الذي كان يُمثّله هرقل إمبراطور الدولة الرّومانيّة «البيزنطيّة» والذي أرسل إليه الرسول الكريم رسالة يدعوّه فيها إلى الإسلام، وختمها بالآية الكريمة: ﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِّن دُونِ اللَّهِ فَإِن تَوَلَّوْا فَقُولُوا اشْهَدُوا بِأَنَّا مُسْلِمُونَ﴾ [آل عمران: ٦٤].

ولم يستجب هرقل للدعوة، رغم إيمانه في قرارة نفسه بأحقّيتها وصدق صاحبها، وصمّم على المواجهة، وبدأ أتباعه بقتل بعض الدّعاة، وكان لا بدّ من الصدام، وإن كانت القوى العسكريّة غير متكافئة، فكانت سرّيّة مؤتة، وكانت غزوة تبوك في العهد النبوي.

وفي عهد أبي بكرٍ استمرّت المواجهة، وكانت موقعة «اليرموك» الشهيرة، وفتح بلاد الشام وفلسطين، ثمّ مصر وشمال أفريقيا، وهذه

الفتوح والانتصارات كلها على حساب إمبراطورية الروم البيزنطية، وقد أصبحت هذه البلاد جزءاً أصيلاً وعزیزاً من قلب ديار الإسلام، وقد كانت من قبل نصرانية الديانة.

وكثيراً ما مرّت فترات طويلة من السلام والسكون والمهادنة بين الطرفين، لا يعكرها إلا بعض المناوشات على الحدود.

ولكن الحدث الكبير الذي حرّك السواكن، وهيج الكوامن، وأثار الشجون، هو الحروب التي بدأها الغرب بحملات متتالية للهجوم على الشرق الإسلامي، مُستغلين ما أصاب أهله من فرقة وتشردم، نتيجة لما أصابهم من جهلٍ وغفلة، ومن انحرافٍ دينيٍّ، وفسادٍ أخلاقيٍّ، فكانت الحروب الشهيرة التي عرفت عند مؤرّخي المسلمين باسم «حروب الفرنجة» وعند الغربيين باسم «الحروب الصليبية»!

وقد وقع من الغربيين في هذه الحروب من سفك الدماء، وهتك الأعراس، واستباحة المُقدّسات والمحرمات، ما يندى له الجبين، وما تقشعر من ذكره الجلود، ولا سيّما في معركة الاستيلاء على بيت المقدس، التي جرت فيها الدماء للركب حقيقة لا مجازاً!

وانتهت هذه الحروب المؤسفة بانتصار المسلمين في النهاية، واستردادهم بلادهم، ورد الغزاة الطغاة على أعقابهم، بعد معارك حاسمة في حطين وفتح بيت المقدس ودمياط والمنصورة، وغيرها. وقد بقيت في النفوس مرارات لا تزول بسهولة.

ثم جاء عصر الاستعمار، ودخل الغرب بلاد الإسلام مرّة أخرى، أخذاً بثأره من نكسة الحروب الصليبية القديمة، فقال قائداهم الإنجليزي

«النبى» الذى دخل القدس سنة ١٩١٧م: اليوم انتهت الحروب الصليبية! وقال القائد الفرنسى «غورو» أمام قبر صلاح الدين فى دمشق: ها قد عدنا يا صلاح الدين!

وبدخول عصر الاستعمار، عاد الصراع إلى أشده، فإن بلاد الإسلام رفضت الاستعمار، وقاومته شعوبه كل بمفرده، وكان هذا سر ضعفها، فلم تقابله كتلة واحدة، بل فرادى مبعثرين، مع حالة الضعف والعجز والخلل والتخلف التى كانت عليها الأمة، وأعتقد أن حالة الضعف والعجز والخلل والتخلف هذه هى التى سمّاها مالك بن نبي «القابلية للاستعمار»، وإن كان فى النفس من هذه التسمية شيء؛ لأنها توحى بقبول الاستعمار والرضا عنه، والتهيؤ له، ولا أحسب هذا مقبولا ولا صحيحا بحال، وإنما هو الفساد والاختلال الذى يمهد للغزو والاحتلال، كما أشارت إلى ذلك أوائل سورة الإسراء، حين أفسد بنو إسرائيل فى الأرض، فسلط الله عليهم من يجوس خلال ديارهم، ويَتَّبِرُونَ ما علّوا تبيرا.

لقد قاومت بلاد الإسلام الاستعمار، لما يفرضه عليها ديئها - فرض عين - من مقاومة الغزاة المحتلين بكل ما لديهم من قوّة، ولكن الاستعمار كان له الغلبة وفق سنن الله: أن ينتصر العلم على الجهل، والنظام على الفوضى، والقدرة على العجز، والاتحاد على التفرق، والتقدم على التخلف، والقوّة على الضعف.

ولكن الهزيمة الأولى لم تكسر الإرادة نهائيا، فظلت الأمة تتربّص وتنتهز الفرصة، وظلّ الرُّوَاد والأبطال يوقظونها، ويُعدّونها لليوم الموعود، حتّى تحرّرت من الاستعمار، وكان آخرها الجزائر التى ظلت

تحت الاستعمار الفرنسي الاستيطاني قرناً وثلاثاً من الزمان، ثم عزمت على أن تتحرّر، ودفعت الثمن غالياً: مليوناً أو أكثر من الشهداء، وعادت الجزائر عربيّة مُسلمة، بعد أن أرادوا أن يفقدوها هويّتها بالفرنسة، حتّى تنسى دينها ولُغتها، حتّى كانت الأنشودة الجزائرية الشعبية بعد التحرير:

يا محمّد مبروك عليك! الجزائر رجعت إليك!

ولكن الاستعمار قبل أن يرحل عن بلاد المسلمين، لم يتركها سالمة، بل إنّه زرع فيها أمرين خطيرين:

الأوّل: أنّه زرع فيها شجرة شيطانيّة، لا تزال تُنبِت الشرّ والفساد، ألا وهي إسرائيل، الّتي انتزعت من بين ضلوعنا قطعةً من لحمنا ودمنا، وغرست في صدورنا خنجرًا لا زال جرحه يدمي، وأدخلت ضمن وطننا العربي المسلم، عدوّاً يتربّص بنا الدوائر، ويكيد لنا المكائد، ولا يبنّي نفسه إلّا على أنقاضنا، ولا يحيا إلّا بموتنا، ولا ينتصر إلّا بهزيمتنا، ولا تقرّ له عينٌ إلّا بتركيعنا وتطويعنا و«تطبيعنا»!

والثاني: أنّه حين دخل بلادنا لم يكن هُمة الاستعمار العسكري وحده، كما فعل الصليبيّون، بل خطّط لانتصار ثقافيّ وتعليميّ وتشريعيّ واجتماعيّ، يُغيّر به البلاد من داخلها، ونجح في ذلك إلى حدّ كبير، ووجد من أبناء المسلمين دُعاة صرحاء إلى تغريب أمّتهم، والسير وراء الغرب شبرًا بشبر، وذراعًا بذراع، واطمأنّ الغرب عامّة إلى أن غرسه لم يذهب سُدى.

وفي وقتٍ من الأوقات، ظنّ كثيرون أنّ رياح الأطماع قد سكنت، وأنّ نيران الأحقاد قد خمدت، وأنّ موجات المخاوف قد ركدت، وأنّ



العلاقات يمكن أن تتوطّد؛ فلا أطماع ولا مخاوف ولا أحقاد، وخصوصًا بعد أن ولّى عصر الاستعمار، ولا سيّما أن الغرب احتاج إلى أبناء المسلمين ليعملوا عنده، ففتح باب الهجرة إليه، فهاجرت ملايين من أبناء الشمال الأفريقي، وخصوصًا إلى فرنسا، ومن أبناء تركيا، وخصوصًا إلى ألمانيا، ومن أبناء الهند وباكستان، وخصوصًا إلى بريطانيا.

كما احتاج المسلمون إلى الغرب ليأخذوا منه العلم في مختلف ميادينهم، فأرسلوا الألوف، بل عشرات الألوف من أبنائهم في كل اختصاص، ورأى الغرب أن يستفيد من ذلك، فاجتذب إليه من هؤلاء أذكاهم وأنبغهم، فاستبقاهم عنده، وحرمت منهم ديارهم الأصلية.

وشاء الله أن تقوم في بلاد الإسلام صحوة إسلامية هائلة، لم يحسب أحد لها حسابًا، وهذا من عجائب هذا الدين، وقد أشار إلى ذلك «جب» في بعض كتبه بأنها تشبه «الانفجار» الذي لم يتوقّعه أحد، قامت بعد أن ضربت الحركات الإسلامية ضربات وحشية موجعة، بل حسبها بعضهم قاتلة، ولكن رُبَّ ضارّة نافعة، فقد نبّهت هذه المحن الغافلين، وأيقظت النائمين، وحرّكت الساكنين، وظهرت في كل بلاد العرب والمسلمين صحوة شاملة، كانت صحوة عقول وأفكار، وكانت صحوة قلوب ومشاعر، وكانت صحوة إرادات وعزائم، وكانت صحوة التزام وسلوك، وكانت صحوة أخلاق وفضائل، وكانت صحوة نشاط وإبداع، وكانت صحوة دعوة وجهاد.

برزت هذه الصحوة في بلاد العرب، وفي العالم الإسلامي، وفي خارج العالم الإسلامي حيث يعيش المسلمون أقلّيات بين ظهرائي مجتمعات غير مسلمة.

وتجلّى أثر هذه الصحوة في كلّ صعيد: الصعيد الثقافي (المكتبة الإسلامية)، والصعيد الاجتماعي (الحجاب)، والصعيد الاقتصادي (البنوك الإسلامية)، والصعيد الجهادي (أفغانستان وفلسطين)، والصعيد السياسي (التنادي بتطبيق الشريعة) والتنادي بـ «التضامن الإسلامي» طريقاً إلى الوحدة الإسلامية.

وأزعجت هذه الصحوة الغرب عامّة، وأمريكا خاصّة، فرصدت مئات الملايين، وجنّدت رجالها المدربين، واستعانت بالعملاء من بيننا والخائنين، لمحاصرة هذه الظاهرة الإسلامية التي فاجأت الجميع، بعد دراستها والإحاطة بأسبابها ومحركاتها وغاياتها، وعوامل قوّتها وعوامل ضعفها.

وفي هذه الفترة سقط أحد القطبين العظميين المتنافسين على سيادة العالم: الاتحاد السوفيتي؛ وكان من أسباب سقوطه حرب أفغانستان التي ساهم المسلمون فيها بالنصيب الأكبر، فقدموا خدمة مجانية للغرب، لم يقابلها بالاعتراف والشكران، بل قابلها بترشيح «الإسلام عدوّاً» بديلاً للاتحاد السوفيتي.

وكتب المفكّرون الإستراتيجيون مثل: فوكاياما وهنتنغتون وغيرهما، محذرين من خطر الحضارة الإسلامية «الناشزة» التي يصعب تطويعها، ولا سيّما إذا اتّفتت وتقاربت مع الحضارة الكونفوشيوسية (الصينية).

وبدأ التحذير من «الخطر الأخضر» يعنون «الخطر الإسلامي» الذي بالغوا في تضخيمه وتهديده للعالم، بعد أن تقاربوا مع «الخطر الأصفر» أي الخطر الصيني، وبعد سقوط الخطر الأحمر (الروسي).

ومن الإنصاف أن نقول: إنَّ بعض الأكاديميين المُنْصِفِينَ رفضوا هذا التهويل، وأثبتوا أنَّ الإسلام ليس خطرًا مَخُوفًا كما يقال. ومن هؤلاء البرفسور إسبوزيتو المعروف الذي كتب في ذلك كتابًا «الخطر الإسلامي: حقيقة أم أسطورة؟!».

وكانت أمريكا تُعِدُّ العُدَّة لتقوم بأدوار جديدة في الشرق الأوسط، أو قل بصريح العبارة: في بلاد الإسلام. فكانت حرب الخليج الأولى، التي دفعت بها «صدّامًا» للاعتداء على إيران. ثمَّ كانت حرب الخليج الثانية، التي دفعت فيها «صدّامًا» أيضًا بطريق خَفِيٍّ إلى غزو الكويت.

وكان ذلك كلُّه مقدِّمةً لغزو العراق، والدخول العسكري إلى المنطقة، والتحكُّم فيها بيد من حديد، ومحاولة تغييرها من داخلها تغييرًا جذريًّا، تغييرًا يشمل التعليم والثقافة والإعلام، بحيث تتدخل أمريكا في كل شيء، جهرًا حينًا، ومن وراء ستار أحيانًا.

ولم تعد تحتاج إلى لبس الأقنعة التي تخفي وجوها، بل رأيناها بأعين رؤوسنا تعمل على المكشوف، وتدشُّ أصابعها في كلِّ شيء، حتَّى في تعليم الدين، تعليم العقائد والفقه والتفسير والحديث وغيرها.

وكانت أحداث ١١ سبتمبر ٢٠٠١م من أبرز الأسباب التي أعطت أمريكا المُبرِّر لهذا التدخُّل السافر، وإن كان العارفون يعلمون أنَّ هذه السياسة قد رُسِمَت من قبل، وأنَّ هناك وثائق وتقارير معروفة قد دلَّت على ذلك بوضوح.

شنت أمريكا حربًا كونيةً كُبرى على «الإرهاب» فيما زعمت، ولكنَّ الدلائل كُلَّها تنطق بأنَّ هذه الحرب إنَّما هي على الإسلام وأُمَّته وأوطانه،

بهدف الاستيلاء على كلِّ مُقدَّرات هذه الأُمَّة، والتمكُّن منها، والدخول إلى أعماقها، والتحكُّم في مسيرتها، حتَّى تُملي عليها كيف تُفكِّر إذا فكَّرت، وكيف تتكلَّم إذا تكلمَّت، وكيف تعمل إذا عملت. فهي ترسم لها طريق التفكير، وطريق التدبير، وطريقة التنفيذ، بل تعلِّمها كيف تتدبَّن، وكيف تفهم دينها، وكيف تمارس الدين في حياتها، بل أعلنوا بصراحة أنَّهم يريدون أن يصوغوا للمسلمين دينهم من جديد. أي صناعة «إسلام أمريكي» بدل «الإسلام القرآني» أو «المحمَّدي».

ولقد قال بوش في أوَّل الأمر: إنَّ هذه الحرب حربٌ صليبيَّة طويلة الأمد، ونبَّهه خبراءه إلى خطورة هذه الكلمة، ومدى أثرها على عقول المسلمين ونفوسهم، وما لها من إحياءات تاريخيَّة، فاعتذر عنها، وقال من قال: إنَّها زلَّة لسان، وزلَّات اللسان إنَّما تعبر عن مكنون نفس الإنسان.

ولقد قال سيدنا عليٌّ رضي الله عنه: غَشَّ القلوب يظهر على صفحات الوجوه وفلتات الألسن! ثمَّ تلا قول الله تعالى: ﴿وَلَوْ نَشَاءُ لَأَرَيْنَاكُمْ فَلَعَرَفْتَهُمْ بِسِيمَاهُمْ وَلَتَعَرَفْتَهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ﴾ [محمد: ٣٠] ^(١).

بعد الحادي عشر من سبتمبر شنت حملة إعلاميَّة ضخمة على الإسلام، بجوار الحملة العسكريَّة، واعتبر الإسلام مصدر الإرهاب والعنف في العالم. وأصبح المسلمون يواجهون أسئلة شتَّى من الغربيين في كلِّ مكان، تكيِّل التُّهم للإسلام ولكتابه ونبيِّه وشريعته وحضارته وتاريخه وأُمَّته كيلاً جُزافاً.

(١) انظر: مجمع الأمثال لأبي الفضل الميداني (٦٧/٢)، نشر دار المعرفة، بيروت.

وَوُجِّهْتُ إِلَيَّ بِصِفَةِ خَاصَّةٍ عَشْرَاتٍ مِنْ هَذِهِ الْأَسْئَلَةِ مِنْ هُنَا وَهَنَّاكْ، مِنْ الْمَخْلَصِينَ مِنَ الْمُسْلِمِينَ يَطْلُبُونَ الْإِجَابَةَ عَنْهَا، بَدَلُ أَنْ يَرُدَّ عَلَى هَذِهِ الْأَسْئَلَةِ الْعَاجِزُونَ الَّذِينَ يُسَيِّئُونَ بِإِجَابَتِهِمْ أَكْثَرَ مِمَّا يُحْسِنُونَ.

جاءتني أسئلة من رئيس البنك الإسلامي للتنمية د. أحمد محمد علي، أرسلها إليه عدد من الإخوة العاملين في مجال العمل الإسلامي بالولايات المتحدة الأمريكية وجاءتني أسئلة من بعض الإخوة الذين يعيشون في الغرب، منهم أخونا ثابت عيد في سويسرا، ومنهم إخواننا في «ائتلاف الخير» من لندن، وجاءتني أسئلة من بعض الصحف العربية. وحاورت بعض الصحفيين من أمريكا وإنجلترا وألمانيا^(١).

ورأيت أن أجمع ذلك كله بعضه إلى بعضٍ لأقدمه للقارئ الكريم، ليعرف عن بيئته: موقفنا من الغرب وموقف الغرب منا، على ضوء هدي القرآن وهدي السنة، وتوجهات هذا الدين العظيم، ﴿لِيَهْلِكَ مَنْ هَلَكَ عَنْ بَيِّنَةٍ وَيَحْيَى مَنْ حَيَّ عَنْ بَيِّنَةٍ﴾ [الأنفال: ٤٢]. وما توفيقي إلا بالله، عليه توكلت وإليه أنيب.

الفقير إلى عفو ربّه

يوسف القرضاوي

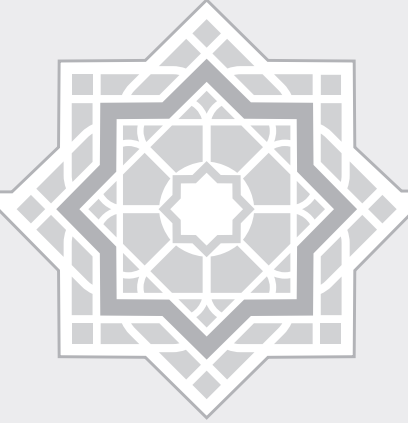
الدوحة في ١٥ جمادى الأولى ١٤٢٦هـ

٢ يونيو ٢٠٠٥م

(١) لا شك أن القارئ سيلحظ تكرار كثير من الأسئلة، لأن موضوعها يشغل الجميع هنا وهناك. ولذا حرصنا أن نجيب عليها بالتفصيل في أول الأمر، ثم نجيب باختصار بعد ذلك على الأسئلة المكررة، ونحيل إلى الرجوع إلى ما مضى.



مَوْسُوعَةُ الْأَعْمَالِ الْكَامِلَةِ
لِسَمَاحَةِ الْإِمَامِ
يُوسُفَ الْقَرَضَاوِيِّ



أَسْئَلَةٌ مِنْ أَمْرِيكَ



يُوسُفُ الْقَرَضَاوِيُّ





كنتُ قد تلقَّيتُ رسالة من الأخ الصديق الدكتور أحمد محمَّد علي رئيس البنك الإسلامي للتنمية بجُدَّة، حول عدد من الاتِّهامات والشُّبُهات التي يثيرها الإعلام الأمريكي ضدَّ رسالة الإسلام وحضارته وأُمَّته، وكانت هذه الأسئلة قد أرسلها إلى رئيس البنك عدد من الإخوة العاملين في مجال العمل الإسلامي بالولايات المتَّحدة الأمريكيَّة ومنهم:

١ - الدكتور جمال برزنجي، نائب رئيس المعهد العالمي للفكر الإسلامي في ولاية فيرجينيا.

٢ - الدكتور طه جابر العلواني، رئيس جامعة العلوم الإسلاميَّة والاجتماعيَّة في ولاية فيرجينيا.

٣ - الدكتور نهاد عوض، المدير التنفيذي لمجلس العلاقات الإسلاميَّة الأمريكيَّة (كير) في واشنطن.

وكان سبب هذه الأسئلة: ما أقامه الصهاينة ومؤيِّدوهم في الولايات المتَّحدة من حملةٍ مسعورة، لا على بلدٍ بعينه من بلاد الإسلام، ولكن ضدَّ الإسلام ذاته بوصفه دينًا وعقيدة، وأخذت الأوساط الصهيونيَّة تبثُّ الخوف والذُّعر من الإسلام بين المسؤولين في الإدارة الأمريكيَّة والكونجرس ووسائل الإعلام، وخصوصًا بعد أحداث ١١ سبتمبر ٢٠٠١م،

وقد عمدوا في حملتهم هذه إلى تحريف معاني بعض الآيات القرآنية، وإخراجها عن سياقها، ووضعها في غير موضعها، ممّا أدّى إلى أن أدّرت الإدارة الأمريكية ظهرها تماماً لقيادات الهيئات والمؤسسات الإسلامية الأمريكية، وقطعت كلّ صلاتها بهم، وأصبحت القيادات الإسلامية تشعر أنّ علاقتها بالإدارة الأمريكية تمرُّ بأسوأ حالاتها، وأحلك أوقاتها.

وقد أشرت على الأخ الصديق الدكتور أحمد محمّد علي، بأن يرسل هذه الاتّهامات والشُّبهات إلى عددٍ من الأخوة العلماء والمُفكرين المسلمين الثقات، الذين جمعوا بين التمكن من الثقافة الإسلامية والاطّلاع على ثقافة العصر، على أن تكون الإجابة عن هذه الأسئلة إجابة علميّة تخاطب العقل المعاصر، ثمّ تُكوّن لجنة تأخذ أفضل ما في هذه الإجابات، وتضمُّ بعضها إلى بعض، وتصدر في صورة رسالة البنك الإسلامي للتنمية.

ولم يسعني - رغم أعبائي الكثيرة - إلّا أن أدلي بدلوي لأُميط اللثام عن هذه الشبهات الزائفة، والاتّهامات الباطلة، التي طالما ردّذنا عليها.

وكانت الشبهات التي أثّرت حسب ما ورد إليّ من إدارة الأبحاث والدراسات والترجمة؛ التابعة لمجلس العلاقات الإسلامية الأمريكية (كير) على هذا النحو:

١ - شبهات حول علاقة المسلم بغير المسلم. وقد تضمّنت هذه شبهات عدّة منها: موالاة الأعداء - وبعبارة أخرى: موادّة من حادّ الله



ورسوله - الجزية، تمييز أهل الذمة بزيّ خاصّ عن المسلمين، موقفنا من الأقليات.

٢ - شبهات حول الإرهاب.

٣ - شبهات حول الردّة وعقوبة المرتدّ.

٤ - شبهات حول المرأة في الإسلام.





حول علاقة المسلم بغير المسلم

إِنَّ الْإِسْلَامَ قَدْ حَدَّدَ الْعِلَاقَةَ مَعَ غَيْرِ الْمُسْلِمِينَ، فِي آيَتَيْنِ مُحْكَمَتَيْنِ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ، تُعْتَبَرَانِ بِمِثَابَةِ الدِّسْتُورِ فِي ذَلِكَ، يَقُولُ تَعَالَى: ﴿لَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُمْ مِّنْ دِيَارِكُمْ أَن تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ﴾ [إِنَّمَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَاتَلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَأَخْرَجُوكُم مِّنْ دِيَارِكُمْ وَظَاهَرُوا عَلَىٰ إِخْرَاجِكُمْ أَن تَوَلَّوْهُمْ وَمَن يَتَوَلَّهُمْ فَوَلَّيْكَ هُمُ الظَّالِمُونَ] [الممتحنة: ٨، ٩].

وهاتان الآيتان نزلتا في شأن المشركين عبَّاد الأوثان من قريش وأمثالهم - وقد شرع البرّ بالمسلمين منهم، والإقسط لهم، فاختار عنوان «البرّ» لهم، وهو الذي يستعمله المسلمون في أقدم الحقوق، بعد حقّ الله تعالى، وهو برّ الوالدين.

حثّ القرآن هنا على برّهم والإقسط إليهم، والإقسط، أي العدل: أَن يُعْطُوا حَقُّوْقَهُمْ وَلَا يَبْخَسُوا شَيْئًا مِنْهَا، وَالْبُرُّ: أَن يُعْطُوا فَوْقَ حَقِّوْقِهِمْ. كما أَنَّ الْإِقْصَاطَ: أَن تَأْخُذَ مِنْهُمْ الْحَقَّ الْوَاجِبَ عَلَيْهِمْ، وَلَا تَزِيدَ عَنْهُ. أمَّا البرّ فهو أَن تَتَنَازَلَ لَهُمْ عَنْ بَعْضِ حَقِّكَ، اخْتِيَارًا وَكِرْمًا.

وهذا في شأن الوثنيين، الذين نزلت بخصوصهم الآيتان الكريمتان.

ولكن الإسلام أفرد «أهل الكتاب»: بعنوان خاصّ، وبمعاملة خاصّة، حتّى أجاز مصاهرتهم والتزوُّج من نسائهم، ومعنى هذا أَنَّهُ أجاز للمسلم

أن تكون زوجته وشريكة حياته وأم أولاده كتابيةً (مسيحية أو يهودية). ومقتضى هذا: أن يكون أهلها أصهاره، وهم كذلك أجداد أولاده وجدّاتهم، وأخوالهم وخالاتهم، وأولاد أخوالهم وخالاتهم، وهؤلاء لهم حقوق «أولي الأرحام، وذوي القربى».

كما أن الإسلام اعتبر النصارى أقرب مودة للمسلمين من غيرهم، يقول تعالى: ﴿لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ ءَامَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُم مَّوَدَّةً لِلَّذِينَ ءَامَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصْرِيّ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَسِيصِينَ وَرُهْبَانًا وَأَنَّهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ﴾ [المائدة: ٨٢]، كما قال نبي الإسلام أيضًا: «أنا أولى الناس بعيسى ابن مريم في الدنيا والآخرة»^(١).

فهذا عن القسم المهادن المسالم من أهل الكتاب، أمّا من لم يسالم المسلمين، وأعان عليهم عدوّهم، وحارب دينهم بكلّ سلاح ماديّ ومعنوي، فهنا ينهى الإسلام المسلم أن يهادنه أو يسالمه؛ يقول تعالى: ﴿إِنَّمَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَتَلُواكُمْ فِي الدِّينِ وَأَخْرَجُوكُم مِّن دِيَارِكُمْ وَظَاهَرُوا عَلَىٰ إِخْرَاجِكُمْ أَن تَوَلَّوْهُمْ وَمَن يَتَوَلَّهُمْ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ﴾ [المتحنة: ٩]. ولا يوجد قانون على وجه الأرض يأمر الإنسان أن يحبّ ويسالم من يحاربه، وقد اشتهرت في تاريخ الإنسانية حروب معنوية ومادية بين أمم الأرض، والسبب في ذلك تجرؤ أمة على أمة، أو تجاوز أمة الحدّ مع الأمة الأخرى، أو إعانة أمة لعدو أمة أخرى، ولا يُنكر على أمة أن تُعادي من يُعاديها، ويظهر لها عداوته.

(١) متفق عليه: رواه البخاري في أحاديث الأنبياء (٣٤٤٣)، ومسلم في الفضائل (٢٣٦٥)، عن أبي هريرة.

موادّة من حادّ الله ورسوله

ومن النَّاس من اتَّخَذ من قوله تعالى في سورة المجادلة: ﴿لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ، وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ﴾ [المجادلة: ٢٢]، اتَّخَذُوا منها دليلاً على أَنَّ الإسلام ينهى عن مودّة المسلم لغير المسلم بصفة مطلقة، ويؤكِّدون ذلك بقوله تعالى في أوّل سورة الممتحنة: ﴿يَتَأْتِيهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ تُلْقُونَ إِلَيْهِم بِالْمُودَةِ وَقَدْ كَفَرُوا بِمَا جَاءَكُمْ مِنَ الْحَقِّ يُخْرِجُونَ الرَّسُولَ وَإِيَّاكُمْ أَنْ تُؤْمِنُوا بِاللَّهِ رَبِّكُمْ إِنْ كُنْتُمْ حَرَجْتُمْ جِهَدًا فِي سَبِيلِي وَابْنِعَاءَ مَرْضَاتِي تُسْرِوْنَ إِلَيْهِم بِالْمُودَةِ وَأَنَا أَعْلَمُ بِمَا أَخْفَيْتُمْ وَمَا أَعْلَنْتُمْ﴾.

وأودّ أن أبين هنا: أَنَّ آية المجادلة لا تنهى عن مودّة من كان غير مسلم، ولو كان مُسَالِماً للمسلمين، بل تنهى عن موادّة ﴿مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ﴾، أي حارب الله ورسوله وشاقَّ الله ورسوله، فهذا شخص مُعَادٍ للإسلام وأهله، فكيف يطلب من المسلم أن يُظْهِر له الودّ والمحبّة؟

ولو كانت مودّة غير المسلم ممنوعة في الإسلام ما أجاز الشرع الإسلامي للمسلم أن يتزوَّج الكتابيّة، والزوجيّة في نظر الإسلام تقوم على أسس وأركان، منها: المودّة والرحمة، كما قال تعالى: ﴿وَمَنْ ءَايَتْهُ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً﴾ [الروم: ٢١].

ولذا قال ابن عباس: لا يجوز زواج الكتابية إذا كانت من قوم معادين للمسلمين، واستدل العلماء لقوله بهذه الآية: ﴿لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ﴾. والمفروض في الحياة الزوجية ما أثبتته الآية الأخرى: ﴿وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً﴾.

فآية ﴿مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ﴾ تعني: الأعداء المحاربين للمسلمين.

﴿لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ﴾:

يؤكد هذا آية الممتحنة: ﴿لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ تُلْقُونَ إِلَيْهِم بِالْمَوَدَّةِ...﴾.

فالآية قد عبّرت عنهم بأنهم أعداء الله، وأعداء المسلمين ﴿عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ﴾ وليس مقبولا أن يُعادوا الله ورسوله والمؤمنين، ويقابل المسلمون معاداتهم بالولاء لهم، وإلقاء المودة إليهم.

وليس هذا لمجرد كفرهم بالإسلام، بل ضمُّوا إليه إيذاء المسلمين وحصارهم وتعذيبهم وفتنتهم في دينهم، حتّى أخرجوهم من ديارهم بغير حقّ إلا أن يقولوا: ربُّنا الله. ولذا قالت الآية: ﴿تُلْقُونَ إِلَيْهِم بِالْمَوَدَّةِ وَقَدْ كَفَرُوا بِمَا جَاءَكُمْ مِنَ الْحَقِّ يُخْرِجُونَ الرَّسُولَ وَإِيَّاكُمْ أَنْ تُؤْمِنُوا بِاللَّهِ رَبِّكُمْ﴾.

وقد ذكرت السورة قاعدةً من أعظم قواعد السلوك والتعامل مع المخالفين، ولو كانوا أعداء، وهي: أنّ العداوة ليست أمراً دائماً وأبدياً بالضرورة، فقد تستحيل العداوة إلى مودة، ودوام الحال من المحال، وهذا ما قرّره السورة بصيغة الرجاء، حيث قال تعالى: ﴿عَسَى اللَّهُ أَنْ يَجْعَلَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ الَّذِينَ عَادَيْتُمْ مِنْهُمْ مَوَدَّةً وَاللَّهُ قَدِيرٌ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ [الممتحنة: ٧]. أي: والله

قديراً على تحويل القلوب من كراهية إلى مودة، والله غفور رحيم: يعفو عما سلف، ويسامح عباده فيما مضى.

وأهم من ذلك وأعظم ما قرّرتة السورة من دستور في معاملة غير المسلمين، سنتحدث عنه فيما بعد.

المقصود من آية: ﴿لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَرَىٰ أَوْلِيَاءَ﴾:

وقوله تعالى في سورة المائدة: ﴿لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَرَىٰ أَوْلِيَاءَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ...﴾ يجب أن يفهم في ضوء السياق وأسباب النزول للآيات. فالآية التي تليها تشير إلى أنّ اليهود والنصارى كانوا معادين للمسلمين، وكانوا في حالة من القوة والمنعة، بحيث أصبح كثير من المنافقين ومرضى القلوب يحاولون التقرب إليهم، والموالاتة لهم، على حساب دينهم وأمتهم وجماعتهم، وهذا لا ينافر مَنصِف في أنّه خطرٌ على سيادة الأمة ووحدتها وتماسكها، ولا سيّما في مرحلة تكوينها، وتأسيس بُنيانها.

تقول الآية الكريمة التالية للآية المذكورة: ﴿فَتَرَى الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِم مَّرَضٌ يُسْرِعُونَ فِيهِمْ يَقُولُونَ نَخْشَىٰ أَنْ تُصِيبَنَا دَائِرَةٌ فَعَسَىٰ اللَّهُ أَنْ يَأْتِيَ بِالْفَتْحِ أَوْ أَمْرٍ مِّنْ عِنْدِهِ فَيُصْبِحُوا عَلَىٰ مَا أَسْرُوا فِي أَنْفُسِهِمْ نَادِمِينَ﴾ وَيَقُولُ الَّذِينَ ءَامَنُوا أَهَؤُلَاءِ الَّذِينَ أَقْسَمُوا بِاللَّهِ جَهْدَ أَيْمَانِهِمْ إِنَّهُمْ لَمَعَكُمْ حَبِطَتْ أَعْمَلُهُمْ فَأَصْبَحُوا خَاسِرِينَ ﴿[المائدة: ٥٢، ٥٣].

فالموضح من هذه الآية الأخيرة: أنّنا أمام جماعة من المنافقين الانتهازيين المخادعين، الذين يخونون جماعتهم، ويوالون أعداءها، ويحلفون لهم كاذبين: إنّهم لمعهم! ولذا يقول القرآن: ﴿حَبِطَتْ أَعْمَلُهُمْ فَأَصْبَحُوا خَاسِرِينَ﴾.



ولا غرو أن من يُوالي الأعداء وينضم إليهم، ويلقي إليهم بالموَدَّة على حساب أُمِّتِه؛ أمرٌ مُجَرَّم ومُحَرَّم وطنياً ودينياً، ولا سيَّما في أوقات الصراع والحروب، فهو في نظر الوطنية خيانة، وهو في نظر الدين رِدَّة، وهي معنى قوله تعالى: ﴿وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ﴾.

ومن هنا جاءت الآية التالية تقول: ﴿يَتَأَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ﴾ [المائدة: ٥٤].

كأن الآية تقول: إن هؤلاء الذين خانوا قومهم وانضموا إلى أعدائهم، وارتدوا عن دينهم، سيَعَوِّض الله الأُمَّة خيراً منهم، بجيلٍ جديدٍ أو أجيالٍ جديدة على نقيض هؤلاء.

فهذه الآيات ليست في مُطلقِ يهود ونصارى عاديين مُسالِمين للمسلمين، بل في يهود ونصارى معادين لهم، محاربين لدعوتهم، كاليهود الذين نقضوا عهد رسول الله، وانضموا إلى أعدائه من الوثنيين المشركين، الذين أغاروا على المدينة، وأرادوا القضاء على الرسول وأصحابه، واستئصال شأفة المسلمين، واقتلاع الإسلام من جذوره.

والآيات التالية في سياق النهي عن الولاء لليهود والنصارى تؤكد ذلك، يقول تعالى: ﴿يَتَأَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَكُمْ هُزُؤًا وَلَعِبًا مِّنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِن قَبْلِكُمْ وَالْكَفَّارَ أَوْلِيَاءَ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ كُنتُم مُّؤْمِنِينَ﴾ وإذا ناديتُم إلى الصَّلَاةِ اتَّخَذُوهَا هُزُؤًا وَلَعِبًا ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لَا يَعْقِلُونَ [المائدة: ٥٧، ٥٨].

فهؤلاء قومٌ أعلنوا الحرب على الإسلام وأهله، وهزئوا بعقيدته، وهزئوا بشعائره، وأعظمها الصلاة، واتَّخَذُوهَا هُزُؤًا وَلَعِبًا.

أَمَّا الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى الْعَادِيُونَ الْمَسَالِمُونَ، فَهَم فِي نَظَرِ الْمُسْلِمِينَ
أَهْلُ كِتَابٍ، أَجَازَ الْقُرْآنُ مَوَاكِلَهُمْ كَمَا أَجَازَ مُصَاهِرَتَهُمْ ﴿وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا
الْكِتَابَ حِلٌّ لَكُمْ وَطَعَامُكُمْ حِلٌّ لَهُمْ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ
أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ﴾ [المائدة: ٥].

وإذا كان أهل الكتاب لهم مكانة خاصة، ومعاملة خاصة لدى
المسلمين، فإنَّ النصارى منهم يعتبرهم القرآن أقرب مودة للمسلمين من
اليهود الذين بارزوه بالعداوة برغم مبادرة الرسول ﷺ بعقد الاتفاقية
معهم بُعيد هجرته إلى المدينة، وقد جعلهم فئة من أهل الدار، يتناصرون
في السلم والحرب، ويتواسون في السراء والضراء.

ولعلَّ الآيات التي صُدِّرت بها سورة الروم تدلُّنا بجلاءٍ على قُرب
النصارى من المسلمين، فقد قامت حرب بين الدَّولَتَيْنِ العظِيمَتَيْنِ في
ذلك الزمن: الفُرس في الشرق، والرُّوم في الغرب، وانتصر الفُرس على
الرُّوم في أوَّل الأمر، فحزن لذلك المسلمون، وفرح المشركون؛ لأنَّ
الفرس مجوس يعبدون النار، ويعبدون إلهين: للخير والشرِّ، أو للنور
والظُّلْمة، فهم أقرب إلى مُشركي العرب عبدة الأوثان، والرُّوم كانوا
نصارى أهل كتاب، فكانوا أقرب إلى المسلمين.

وتجادل الفريقان وتراهنوا حول مستقبل الأُمَّتَيْنِ، ولمن تكون
الغلبة بعد؟ وكان المسلمون بطبيعة الحال مع الرُّوم، والمشرَكين مع
الفرس، فنزل قوله تعالى: ﴿الْمَغْلِبَتِ الرُّومُ﴾ ﴿فِي أَدْنَى الْأَرْضِ وَهُمْ مِنْ
بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ﴾ ﴿فِي بَضْعِ سِنِينَ لِلَّهِ الْأَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَمِنْ بَعْدُ
وَيَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ﴾ ﴿بَنَصْرِ اللَّهِ يَنْصُرُ مَنْ يَشَاءُ وَهُوَ الْعَزِيزُ
الرَّحِيمُ﴾ [الروم: ١-٥].

فانظر كيف بشر القرآن المسلمين بنصر الروم، وكيف عبر عن مشاعر المسلمين بقوله: ﴿وَيَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ﴾ * ﴿بِنَصْرِ اللَّهِ﴾ .
فهذا هو موقف الإسلام المبدئي من أهل الكتاب عامة، ومن النصارى خاصة.

وهذا لا يمنع أن تأتي آيات من القرآن تنقد اليهود أو النصارى أو أهل الكتاب عامة، فيما حرّفوا من كتبهم، وما بدّلوا من عقائد موسى وعيسى، ومن ملّة إبراهيم، وما غيّروا من شرائع أنبيائهم، فالقرآن قد جاء مُصَدِّقًا ومُتَمِّمًا للتوراة والإنجيل، كما أعلن ذلك في آيات كثيرة، كما جاء أيضًا «مُصَحِّحًا» لها، أو بتعبير آخر «مهيمنًا عليها» كما قال تعالى: ﴿وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَمُهَيِّمًا عَلَيْهِ﴾ [المائدة: ٤٨].

كما ينقد القرآن مواقف أهل الكتاب - وخصوصًا اليهود - من دعوة الإسلام، ورسول الإسلام، وأمة الإسلام، ومع هذا يأمر الرسول والمسلمين بالعفو والصفح، كما في قوله تعالى في سورة البقرة: ﴿وَدَّ كَثِيرٌ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَوْ يَرُدُّونَكُم مِّنْ بَعْدِ إِيمَانِكُمْ كُفَّارًا حَسَدًا مِّنْ عِندِ أَنْفُسِهِمْ مِّنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّ لَهُمُ الْحَقُّ فَاعْفُوا وَاصْفَحُوا حَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرِهِ إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [البقرة: ١٠٩].

ومعنى ﴿حَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرِهِ﴾ ، أي: حَتَّى يَشْرَحَ اللَّهُ صدورهم للإسلام، أو يَرَوْا انتصار الإسلام وعلوّ كلمته أمام أعينهم.

وقد أكّدت سورة المائدة - وهي من أواخر ما نزل من القرآن - ذلك في قوله تعالى في شأن بني إسرائيل وقد نقضوا ما أخذ الله عليهم من ميثاق: ﴿فِيمَا نَقَضِهِمْ مِّيثَقَهُمْ لَعْنَهُمْ وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَاسِيَةً يُحَرِّفُونَ

الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ، وَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ، وَلَا نَزَالُ تَطَّلِعُ عَلَى خَائِنَةٍ مِنْهُمْ إِلَّا قَلِيلًا مِنْهُمْ فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاصْفَحْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ ﴿[المائدة: ١٣]﴾.

فرغم ظهور الخيانة من أكثرهم أمر الرسول أن يعفو عنهم ويصفح، فهذا من الإحسان الذي يحبه الله تعالى، وهذا في نفس السورة التي نهت عن اتّخاذ اليهود والنصارى أولياء.

ونلاحظ أن القرآن حين دان بني إسرائيل قال: ﴿وَلَا نَزَالُ تَطَّلِعُ عَلَى خَائِنَةٍ مِنْهُمْ إِلَّا قَلِيلًا مِنْهُمْ﴾ وذلك ليؤسّس منهج العدل مع الخصوم في الرضا والغضب، ولذلك استثنى فقال: ﴿إِلَّا قَلِيلًا مِنْهُمْ﴾.

وهذا هو نهج القرآن معهم، ففي سورة آل عمران بعد أن تحدّث عن بعض مساوئهم التاريخية، وقتلهم الأنبياء بغير حق، قال: ﴿لَيْسُوا سَوَاءً مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتْلُونَ آيَاتِ اللَّهِ ءَانَاءَ اللَّيْلِ وَهُمْ يَسْجُدُونَ * يَوْمُنُوبَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُسْرِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ وَأُولَئِكَ مِنَ الصَّالِحِينَ * وَمَا يَفْعَلُوا مِنْ خَيْرٍ فَلَن يُكْفَرُوهُ وَاللَّهُ عَلِيمٌ بِالْمُتَّقِينَ﴾ [آل عمران: ١١٣ - ١١٥].

ويقرّر القرآن أن من أقام منهم الأركان الأساسية للدين، وهي: الإيمان بالله تعالى، والإيمان بالخلود والجزاء في الآخرة، والعمل الصالح، فإن الله لن يضيع أجره، ولن يخيب سعيه، كما قال تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ ءَامَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّبِيَّانَ مَن ءَامَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾ [البقرة: ٦٢].

وقد كرّر القرآن هذا المعنى وأكّده في آية أخرى من سورة المائدة: ﴿إِنَّ الَّذِينَ ءَامَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّبِيَّانَ وَالنَّصَارَى مَن ءَامَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾ [المائدة: ٦٩].



آية: ﴿وَلَنْ تَرْضَىٰ عَنْكَ الْيَهُودُ وَلَا النَّصَارَىٰ﴾:

ومن الآيات التي تُذكر كثيرًا، ويُساء فهمها في العلاقة بين المسلمين من ناحية واليهود والنصارى من ناحية أخرى قوله تعالى: ﴿وَلَنْ تَرْضَىٰ عَنْكَ الْيَهُودُ وَلَا النَّصَارَىٰ حَتَّىٰ تَبْغِ مِلَّتَهُمْ﴾ [البقرة: ١٢٠].

أرى كثيرًا من المُتدِّين المسلمين الذين لا يتدبَّرون الآيات، ولا يتأملون النصوص بعمقٍ يجدون في هذه الآية حائلًا دون التفاهم والتعايش والتصالح مع اليهود والنصارى.

وهذا ليس بصحيح، ولا ينبثق هذا التفكير عن فهم سليم للآية الكريمة لعدة أمور:

أولاً: لأنَّ الآية خطابٌ خاصٌّ للرسول ﷺ: ﴿وَلَنْ تَرْضَىٰ عَنْكَ﴾ ولم تجئ بلفظٍ عامٍّ من ألفاظ العموم المعروفة.

ثانيًا: لو سلَّمنا بأنَّها خطابٌ للجميع، فإنَّها لا تدلُّ على أكثر من عدم رضاهم عنَّا الرضا الكامل - أو الرضا المُطلق - حتَّى نتَّبِع مِلَّتَهُمْ. وهذا شأن كلِّ ذي مِلَّة متمسِّك بمِلَّته، حريص عليها. ونحن كذلك لا نرضى عنهم تمام الرضا حتَّى يتَّبِعُوا مِلَّتَنَا. فهو موقفٌ طبيعي ومتبادل بين أهل الملل أو أهل الأديان جميعًا. وقد قال تعالى: ﴿وَلَيْنَ أَتَيْتَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ بِكُلِّ آيَةٍ مَا تَبِعُوا قِبْلَتَكَ وَمَا أَنْتَ بِتَابِعٍ قِبْلَتَهُمْ وَمَا بَعْضُهُمْ بِتَابِعٍ قِبْلَةَ بَعْضٍ﴾ [البقرة: ١٤٥].

وثالثًا: أنَّ هدفنا ليس إرضاء اليهود والنصارى، حتَّى يكون عدم رضاهم حَجَر عَثْرَةٍ في طريقنا، أو عائقًا دون تفاهمنا وتعايشنا، بل هدفنا هو إرضاء الله تعالى قبل كلِّ شيء، وسواء رضي النَّاس عنَّا أو سخطوا،

ولن نبيع رضوان الله تعالى برضا أي مخلوق كان، ولا بأي ثمن مادي أو أدبي، ولو وضعوا الشمس في أيمننا، والقمر في شمائلنا، ما فرطنا مثقال ذرة في ابتغاء مرضاة ربنا.

ورابعاً: أن الإسلام - برغم وجود هذه الآية - لم يمنع المسلم أن يواكل اليهودي أو النصراني، وأن يُصاهره، فيتزوج ابنته أو أخته أو قريبته، وينجب منها أولاداً، يَبْرُونَ أُمَّهَاتِهِمْ وَجَدَّاتِهِمْ وَأُخْوَالَهُمْ وَخَالَاتِهِمْ، ويعاملونهم بما يجب لذوي الأرحام وأولي القربى من الحقوق والحرمات. كما قال تعالى: ﴿وَأُولُوا الْأَرْحَامِ بَعْضُهُمْ أَوْلَىٰ بِبَعْضٍ فِي كِتَابِ اللَّهِ﴾ [الأنفال: ٧٥]. ﴿وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ﴾ [النساء: ١].





قضية الجزية

برغم الصحائف المشرقة التي تؤكد مبادئ العدالة والسماحة التي جاء بها الإسلام، وبرغم التاريخ الحافل بالتسامح الفذ في شتى صوره ومظاهره، رأينا بعض المُستَشْرِقِينَ أثاروا بعض شبهات جمعوها من هنا وهناك، وحسبوها تشوّه هذا الموقف الناصع، والتاريخ الرائع. والحقيقة أنّ هذه المسائل التي أثّرت حولها تلك الشبهات لو فُهِمَتْ على وجهها، ووُضِعَتْ في زمنها وإطارها، لكانت ماثرةً للإسلام وأُمّتِه في علاقاته مع أهل الذمّة.

فمن هذه الشبهات التي أثاروها ويثيرها المُستَشْرِقُونَ: قضية «الجزية» التي غُلِّفت بظلالٍ كئيبة، وتفسيراتٍ سوداء، جعلت أهل الذمّة يفرعون من مُجَرَّد ذكر اسمها، فهي في نظرهم ضريبة ذلّ وهوان، وعقوبة فُرِضَتْ عليهم مقابل الامتناع عن الإسلام. وهذه لا شكّ نظرة زائفة، ولا أساس لها من أحكام الإسلام وتعاليمه وفلسفته العامّة.

ومن نظر إلى الأمم الغالبة قبل الإسلام: ماذا كانوا يفرضون على الأمم المغلوبة، تُبَيَّنْ له عدل الإسلام وسماحته التي لا نظير لها.

وقد بيّنتُ في كتابي «غير المسلمين في المجتمع الإسلامي» وجه إيجاب الجزية على الذمّيين، وأنّها بدل عن فريضتين فُرِضتا على

المسلمين: فريضة لها طابع عسكري، وأخرى لها طابع مالي، فريضة الجهاد، وفريضة الزكاة، وخصوصًا فريضة الجهاد، فهي الأقرب إلى أن تكون الجزية بديلاً عنها. ونظرًا لـ «الطبيعة الدينيّة» لهاتين الفريضتين لم يلزم الإسلام بهما غير المسلمين.

على أنّه في حالة اشتراك الذميين في الخدمة العسكريّة والدفاع عن الحوزة مع المسلمين فإنّ الجزية تسقط عنهم^(١).

كما أنّي بحثت في كتابي «فقه الزكاة» مدى جواز أخذ ضريبة من أهل الذمة بمقدار الزكاة، ليتساووا بالمسلمين في الالتزامات الماليّة، وإن لم تُسمَّ «زكاة» نظرًا لحساسية هذا العنوان بالنظر إلى الفريقين، ولا يلزم أيضًا أن تُسمّى «جزية» ما داموا يأنفون من ذلك. وقد أخذ عمر رضي الله عنه من «نصارى بني تغلب» - وهم قوم عرب - «الجزية» باسم «الصّدقة» حين طلبوا منه ذلك، تألفًا لهم، واعتبارًا بالمسمّيات لا بالأسماء^(٢)؛ إذ المقصود أن يدفعوا ما يدلُّ على إذعانهم لسلطان الدولة الإسلاميّة.

وزيادة في الإيضاح والبيان، ودفعًا لكلّ شبهة، وردًّا لأيّة فرية، يسّرني أن أسجّل هنا ما كتبه المؤرّخ المعروف سير توماس. و. أرنولد في كتابه «الدعوة إلى الإسلام» عن الغرض من فرض الجزية وعلى من فُرِضت، قال: «ولم يكن الغرض من فرض هذه الضريبة على المسيحيين - كما يريد بعض الباحثين على الظنّ - لونا من ألوان

(١) انظر: غير المسلمين في المجتمع الإسلامي ص ٤٠ - ٤٢، نشر مكتبة وهبة، القاهرة، ط ٧،

١٤٣٤هـ - ٢٠١٣م.

(٢) انظر كتابنا: فقه الزكاة (١١٦/١ - ١٢١)، نشر مكتبة وهبة، القاهرة، ط ٢٥، ١٤٢٧هـ - ٢٠٠٦م.

العقاب لامتناعهم عن قبول الإسلام، وإنَّما كانوا يؤدُّونها مع سائر أهل الذمَّة. وهم غير المسلمين من رعايا الدولة الذين كانت تحول ديانتهم بينهم وبين الخدمة في الجيش، في مقابل الحماية التي كفلتها لهم سيوف المسلمين، ولمَّا قدَّم أهل الحيرة المال المُتَّفَق عليه، ذكروا صراحة أنَّهم دفعوا هذه الجزية على شريطة «أنَّ يمنعونا وأميرهم البغي من المسلمين وغيرهم»^(١).

كذلك حدث أنَّ سجَّل خالد في المعاهدة التي أبرمها مع بعض أهالي المدن المجاورة للحيرة قوله: «فإنَّ منعناكم فلنا الجزية، وإلَّا فلا»^(٢).

ويمكن الحكم على مدى اعتراف المسلمين الصريح بهذا الشرط، من تلك الحادثة التي وقعت في عهد الخليفة عمر. لما حشد الإمبراطور هرقل جيشًا ضخمًا لصدِّ قوات المسلمين المحتلَّة، كان لزامًا على المسلمين - نتيجة لما حدث - أن يُركِّزوا كل نشاطهم في المعركة التي أحدثت بهم. فلمَّا علم بذلك أبو عُبَيْدة قائد العرب كتب إلى عُمَّال المدن المفتوحة في الشام يأمرهم بردَّ ما جُبِيَ من الجزية من هذه المدن، وكتب إلى النَّاس يقول: «إنَّما ردَّدنا عليكم أموالكم لأنَّه بلغنا ما جمع لنا من الجموع، وأنَّكم قد اشترطتم علينا أنْ نمنعكم، وإنَّا لا نقدر على ذلك، وقد ردَّدنا عليكم ما أخذنا منكم، ونحن لكم على الشرط، وما كتبنا بيننا وبينكم إنَّ نصرنا الله عليهم». وبذلك رُدَّت مبالغ طائلة من مال الدولة، فدعا المسيحيُّون

(١) رواه الطبري في تاريخه (٣/٣٧١)، نشر دار التراث، بيروت، ط ٢، ١٣٨٧هـ.

(٢) رواه الطبري في تاريخه (٣/٣٦٧، ٣٦٨).

بالبركة لرؤساء المسلمين، وقالوا: «ردّكم الله علينا، ونصركم عليهم (أي على الروم)، فلو كانوا هم، لم يرُدُّوا علينا شيئاً، وأخذوا كلّ شيء بقي لنا»^(١).

وقد فُرِضَت الجزية - كما ذكرنا - على القادرين من الذكور مقابل الخدمة العسكريّة التي كانوا يُطالبون بها لو كانوا مسلمين، ومن الواضح أن أيّ جماعة مسيحيّة كانت تُعفى من أداء هذه الضريبة إذا ما دخلت في خدمة الجيش الإسلامي. وكانت الحال على هذا النحو مع قبيلة «الجراجمة»، وهي مسيحيّة كانت تقيم بجوار أنطاكية، سالمت المسلمين وتعهّدت أن تكون عوناً لهم، وأن تُقاتل معهم في مغازيهم، على شريطة ألا تؤخذ بالجزية، وأن تُعطى نصيبها من الغنائم^(٢).

ولمّا اندفعت الفتوح الإسلاميّة إلى شمال فارس سنة (٢٢هـ) أبرمَ مثل هذا الحلف مع إحدى القبائل التي تُقيم على حدود تلك البلاد، وأُغْفِيَتْ من أداء الجزية مقابل الخدمة العسكريّة^(٣).

ونجد أمثلة شبيهة بهذه للإعفاء من الجزية في حالة المسيحيّين الذين عملوا في الجيش أو الأسطول في ظلّ الحُكم التُركي. مثال ذلك ما عومل به أهل ميغاريا (Migaria) وهم جماعة من مسيحيّي ألبانيا الذين أُعْفُوا من أداء هذه الضريبة على شريطة أن يُقدِّموا جماعة من الرجال

(١) رواه أبو يوسف في الخراج ص ١٥٣. تحقيق طه عبد الرؤوف سعد وسعد حسن محمد، نشر المكتبة الأزهرية للتراث.

(٢) انظر: فتوح البلدان للبلاذري ص ١٥٩ وما بعدها، نشر دار ومكتبة الهلال، بيروت، سنة ١٩٨٨م.

(٣) الطبري (١٥٦/٤).



المسلّحين لحراسة الدروب على جبال «Cithaeron» و«Geraned» التي كانت تؤدّي إلى خليج كورنث؛ وكان المسيحيّون الذين استُخدموا طلائع لمقدّمة الفتح التركي لإصلاح الطرق وإقامة الجسور، وقد أُعْفُوا من أداء الخراج، ومُنِحُوا هِبَاتٍ من الأرض المُعفاة من جميع الضرائب^(١).

وكذلك لم يدفع أهالي (Hydra) المسيحيّون ضرائب مباشرة للسلطان، وإنّما قدّموا مقابلها فرقة من مائتين وخمسين من أشداء رجال الأسطول، كان ينفق عليهم من بيت المال في تلك الناحية^(٢).

وقد أُعْفِيَ أيضًا من الضريبة أهالي رومانيا الجنوبية الذين يطلقون عليهم «Armatioli»^(٣) وكانوا يؤلّفون عنصرًا هامًا من عناصر القوّة في الجيش التركي خلال القرنين السادس عشر والسابع عشر الميلاديّين، ثمّ المدرّيون «Midrdites» وكان ذلك على شريطة أن يُقدّموا فرقة مسلحة في زمن الحرب^(٤). وبتلك الرّوح ذاتها لم تُقرّر جزية الرؤوس على نصارى الإغريق الذين أشرفوا على القناطر^(٥) التي أمدّت القُسْطَنْطِينِيَّة بماء الشرب^(٦)، ولا على الذين كانوا في حراسة مستودعات البارود في تلك المدينة^(٧) نظرًا إلى ما قدّموه للدولة من خدمات. ومن جهةٍ أخرى أُعْفِيَ

(١) وهو يسميهم: «Mncelum» Marsigli vol., p.86.

(٢) finaly vol vi. pp. 30-33

(٣) lazar, p. 56

(٤) De Lajanquiere, p. 14

(٥) هو نوع من القناطر تقام على أعمدة لتوصيل مياه الشرب إلى المدن، وقد كانت شائعة في الدولة الرومانيّة منذ القرن الأول الميلادي.

(٦) Thomas Smith, p. 265

(٧) Dorostamus, p. 326

الفلاحون المصريون من الخدمة العسكرية على الرغم من أنهم كانوا على الإسلام، وفرضت عليهم الجزية^(١) في نظير ذلك، كما فرضت على المسيحيين^{(٢)(٣)}.

هذا ما سجّله المؤرخ المنصف توماس أرنولد مؤيداً بالأدلة والمراجع الموثقة.

* * *

(١) يقصد: بدل الخدمة العسكرية وهو مبلغ معين تفرضه السلطة (القرضاوي).

(٢) De Lajanquiere, p. 265.

(٣) الدعوة إلى الإسلام ص ٧٩ - ٨١، ترجمة د. حسن إبراهيم حسن وزميله، نشر مكتبة النهضة المصرية، ط ٣، ١٩٧٠م.

ملابس أهل الذمة وأزيائهم

ومن هذه الشبهات التي ضحَّمتها المُستشرقون: ما يتعلق بملابس أهل الذمة وأزيائهم، وما رُوِيَ أَنَّ عمر بن الخطاب رضي الله عنه اشترط عليهم ألاَّ يتشبهوا بالمسلمين في ثيابهم وسُرُوجهم ونعالهم، وأن يضعوا في أوساطهم أو على أكتافهم شارات معيّنة تُميّزهم عن المسلمين. ويُنسب ذلك إلى عمر بن عبد العزيز أيضًا.

ومن المُستشرقين المؤرِّخين من يشكُّ في نسبة الشروط أو الأوامر المتعلقة بالزِّيِّ إلى الخليفة العادل عمر بن الخطاب؛ لأنَّ كتب المؤرِّخين الأقدمين الموثوق بها، والتي عُنيَتْ بمثل هذه الأمور، لم تشمل عليها (كتب الطبري، والبلاذري، وابن الأثير، واليعقوبي، وغيرهم) ^(١) وأنا مع هؤلاء.

و«الشروط العُمريَّة» التي تُنسب إلى عمر بن الخطاب، والتي شرحها ابن القيم في جُزأين، ولم تثبت نسبتها إلى عمر بسندٍ صحيح، وهذا ما اعترف به ابن القيم وغيره، ولكنه ادَّعى أَنَّ شُهْرَتَهَا تُغني عن ثبوت سندها. وهو ما لا نُسلِّم به، فكم من أمور تشتهر بين النَّاس

(١) انظر: الإسلام وأهل الذمة ص ٨٤، ٨٥، نشر المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية، القاهرة، الكتاب التاسع والأربعون، ١٣٨٩هـ - ١٩٦٩م.

- حتّى بين أهل العلم منهم - ويتناقلها بعضهم عن بعض، وهي في الحقيقة لا أصل لها^(١). فالمدار في إثبات النقول على صحّة السند، وسلامته من الشذوذ والعلة.

على أنّ الأمر أهون من أن يتكلّف إنكاره وردّه، لو عُرِفَتْ دواعيه وأسبابه، وعرفت الملابسات التاريخية التي وُجِدَ فيها.

فهو ليس أمراً دينياً يتعبّد به في كلّ زمانٍ ومكان كما فهم ذلك جماعة من الفقهاء، وظنّوه شرعاً لازماً، وهو - إن صحّ - ليس أكثر من قرارٍ إداريّ أو أمرٍ من أوامر السلطة الشرعيّة الحاكمة يتعلّق بمصلحة زمنيّة للمجتمع آنذاك، ولا مانع من أن تتغيّر هذه المصلحة في زمنٍ آخر، وحالٍ آخرى، فيُلغى هذا الأمر أو يُعدّل.

لقد كان التمييز بين النّاس تبعاً لأديانهم أمراً ضرورياً في ذلك الوقت، وكان أهل الأديان أنفسهم حريصين عليه، ولم يكن هناك وسيلة للتمييز غير الزّي، حيث لم يكن لديهم نظام «الهويّات» أو البطاقات الشخصية المعروف في عصرنا، التي يُسجّل فيها مع اسم الشخص ولقبه دينه، وحتّى مذهبه في بعض البلدان، فالحاجة إلى التمييز وحدها هي التي دفعت إلى إصدار تلك الأوامر والقرارات. ولهذا لا نرى في عصرنا أحداً من فقهاء المسلمين يرى ما رآه الأوّلون من طلب التمييز في الزّي لعدم الحاجة إليه.

(١) مثل كثير من الأحاديث المشهورة بين الناس وفي الكتب، وهي ضعيفة أو ضعيفة جداً، أو موضوعة، أو لا أصل لها، وقد صُنِّفَتْ فيها الكتب، ومثل بعض الأشياء التي تشتهر في التاريخ وليس لها أصل مثل «خولة بنت الأزور» وغيرها.

ويسئرنني أن أنقل هنا ما كتبه الدكتور الخربوطلي في توضيح هذه القضية ودوافعها، فقد قال^(١): «ونحن نرى أنه لو افترضنا جدلاً حقيقة هذه الأوامر الصادرة عن الخلفيتين (عمر بن الخطاب وعمر بن عبد العزيز)، فقد كان هذا لا غبار عليه، فهو نوع من التحديد للملابس في نطاق الحياة الاجتماعية، للتمييز بين أصحاب الأديان المختلفة، وبخاصة أننا في وقت مبكر من التاريخ، ليس فيه بطاقات تُثبت الشخصية، وما تحمله عادة من تحديد الجنسية والدين والعمر وغير ذلك، فقد كانت الملابس المتميزة هي الوسيلة الوحيدة لإثبات دين كل من يرتديها، وكان للعرب المسلمين ملابسهم، كما للنصارى أو اليهود أو المجوس ملابسهم أيضاً، وإذا كان المُستشرقون قد اعتبروا أن تحديد شكل ولون الثياب هو من مظاهر الاضطهاد، فنحن نقول لهم: إن الاضطهاد في هذه الصورة يكون قد لحق بالمسلمين وأهل الذمة على السواء. وإذا كان الخلفاء ينصحون العرب والمسلمين بالألا يتشبهوا بغيرهم، فمن المنطقي أن يأمرُوا غير العرب وغير المسلمين ألا يتشبهوا بالعرب المسلمين».

وناقش المؤرخ «ترتون»^(٢) هذه المسألة أيضاً، وأبدى رأيه فيها فقال: «كان الغرض من القواعد المتعلقة بالملابس: سهولة التمييز بين النصارى والعرب، وهذا أمر لا يرقى إليه شك. بل نراه مُقرَّراً تقريراً أكيداً عند كل من أبي يوسف^(٣) وابن عبد الحكم^(٤)، وهما من أقدم الكتّاب الذين

(١) الإسلام وأهل الذمة ص ٨٦، ٨٧.

(٢) انظر: المرجع السابق.

(٣) الخراج لأبي يوسف ص ١٤٠.

(٤) فتوح مصر والمغرب لابن عبد الحكم ص ١٧٨، نشر مكتبة الثقافة الدينية، ١٤١٥هـ.

وصلت كتبهم إلينا، على أنه يجب أن نلاحظ أنه لم تكن ثمة ضرورة وقت الفتح لإلزام النصارى بلبس معين من الثياب يخالف ما يلبسه المسلمون، إذ كان لكل من الفريقين وقتذاك ثيابه الخاصة، وكان النصارى يفعلون ذلك من تلقاء أنفسهم دون جبر أو إلزام. على أن الحاجة استلزمت هذه الفروض فيما بعد، حين أخذ العرب بحظ من التمدن؛ إذ حمل الإغراء الشعوب الخاضعة لهم على الاقتداء بهم في ملابسهم، والتشبه في ثيابهم.

ومهما يكن الرأي فإن كانت هذه الأوامر التي تحدّد أنواع وأشكال الملابس حقيقية، فإنها لم توضع موضع التنفيذ في معظم العصور التاريخية.

وهناك فرق بين وجود القانون ومدى تطبيق هذا القانون، فقد انتهج معظم الخلفاء والولاة المسلمين سياسة تسامح وإخاء ومساواة، ولم يتدخلوا كثيرًا في تحديد ملابس أهل الذمة، ولم ترتفع أصوات مطلقًا بالشكوى أو الاحتجاج.

وهناك أدلة تاريخية تثبت هذه الحقائق التي ذكرناها، فقد كان الأخطل الشاعر النصراني (المتوفى في سنة ٩٥هـ) يدخل على الخليفة الأموي عبد الملك بن مروان وعليه جبة وحرز من الخز، وفي عنقه سلسلة بها صليب من الذهب، وتتصّـر لحيته خمرًا^(١) ويحسن الخليفة استقباله!

(١) الأغاني للأصفهاني (٤٣٠/٨)، نشر دار إحياء التراث العربي، بيروت، ط ١، ١٤١٥هـ. وفي النفس شيء من صحة هذا الخبر، ولا غرو فهو من أخبار (الأغاني) التي لا يُعَوَّل عليها كثيرًا. ولو صح لدل على تهاون الخليفة أكثر من دلالة على تسامحه.



كما أنَّ الاتفاقية التي وقعها المسلمون في سنة ٨٩هـ مع «الجراجمة» المسيحيين الذين يسكنون المناطق الجبلية من بلاد الشام، تضمّنت النصّ على أن يلبس الجراجمة لباس المسلمين^(١).

تحدّث أبو يوسف عن لباس أهل الذمة وزيّهم فقال: «لا يُترك أحدٌ منهم يتشبه بالمسلمين في لباسه، ولا في مركبه، ولا في هيئته». واعتمد أبو يوسف في تفسير ذلك على قول عمر بن الخطاب: «حتى يُعرف زيّهم من زيّ المسلمين». أي أنّه لا اضطهاد في الأمر، إنّما هي وسيلة اجتماعية للتمييز، مثلما نرى اليوم في كلّ مجتمع حديث من تعدّد الأزياء؛ لكلّ طائفة أو أصحاب حرفة أو مهنة زيّ واحد يميّزهم.

(١) فتوح البلدان للبلاذري ص ١٦١.

موقفنا من الأقليات

وقد عرضنا لموقف الإسلام من الأقليات في أكثر من كتاب، منها «غير المسلمين في المجتمع الإسلامي» ورسالة «الأقليات الدينية والحل الإسلامي» وكتاب «أولويات الحركة الإسلامية» وبعض الفتاوى والبحوث في كتابنا «فتاوى مُعاصرة» الجزء الثاني، وكتابنا «من فقه الدولة في الإسلام». كما بيّنا ذلك في محاضرات شتّى في أكثر من بلد.

وأعتقد أنّ اجتهادنا في هذه القضية الكبيرة قد استبانت معالمه، واتّضحت صورته في ضوء الأدلة الشرعية، ولقي القبول من جمهرة المسلمين.

كيف تحل مشكلة الأقليات الدينية؟

ويمكن أن أقتبس بعض ما كتبه من قبل هنا، لإيضاح موقف الاجتهاد الإسلامي المعاصر من هذه القضية الخطيرة، التي يستغلها أعداء الأمة بين الحين والحين، لأغراضٍ في أنفسهم، لإثارة الفتنة الطائفية، حتّى إنّهم في أمريكا اليوم - بتأثير اللوبي الصهيوني - يزعمون أنّ الأقباط مُضطهدون دينيًا في مصر، وهو زعم لا أساس له. ويتلخّص موقفنا فيما يلي:

١ - لا وجه لدعوى بعض الناس وجُلُّهم من العلمانيين الذين لا يوالون الإسلام ولا المسيحية: أنَّ الاتجاه إلى الحلّ الإسلامي والشرع الإسلامي يُنافي مبدأ الحُرِّيَّة لغير المسلمين، وهو مبدأ مُقرَّر دوليًا وإسلاميًا، فقد نَسُوا أو تناسَّوا أمرًا أهمَّ وأخطر، وهو أنَّ الإعراض عن الشرع الإسلامي والحلّ الإسلامي من أجل غير المسلمين - وهم أقلِّيَّة - ينافي مبدأ الحُرِّيَّة للمسلمين في العمل بما يوجبه عليهم دينهم، وهم أكثرِّيَّة.

وإذا تعارض حقُّ الأقلِّيَّة وحقُّ الأكثرِّيَّة، فأيهما نُقدِّم؟

إنَّ منطق الديمقراطية التي يؤمنون بها ويدعون إليها أن يُقدِّم حقُّ الأكثرِّيَّة على حقِّ الأقلِّيَّة.

هذا هو السائد في كلِّ أقطار الدُّنيا، فليس هناك نظامٌ يرضى عنه كلُّ النَّاس، فالناس خُلِقُوا متفاوتين مختلفين، وإنَّما بحسب نظامٍ ما أن ينال قبول الأكثرِّيَّة ورضاهم، بشرط ألاَّ يَحيف على الأقلِّيَّة ويظلمهم ويعتدي على حرمتهم، وليس على المسيحيين ولا غيرهم بأسٌ ولا حرج أن يتنازلوا عن حقِّهم لمواطنيهم المسلمين ليحكموا أنفسهم بدينهم، ويُنفذوا شريعة ربِّهم حتَّى يرضى الله عنهم.

ولو لم تفعل الأقلِّيَّة الدينيَّة ذلك وتمسَّكت بأن تنبذ الأكثرِّيَّة ما تعتقده دينًا يعاقب الله على تركه بالنار، لكان معنى هذا أن تفرض الأقلِّيَّة ديكتاتورية على الأكثرِّيَّة، وأن يتحكَّم مثلاً ثلاثة ملايين أو أقلُّ في أربعين مليوناً أو أكثر، وهذا ما لا يقبله ديني ولا علماني.

٢ - وهذا على تسليمنا بأنَّ هنا تعارضاً بين حقِّ الأكثرِّيَّة المسلمة وحقِّ الأقلِّيَّة غير المسلمة.

والواقع أنه لا تعارض بينهما؛ فالمسيحي الذي يقبل أن يُحكَم حكماً علمانيّاً لا دينيّاً، لا يضره أن يُحكَم حكماً إسلاميّاً، بل المسيحي الذي يفهم دينه ويحرص عليه حقيقة، ينبغي أن يُرحّب بحكم الإسلام؛ لأنّه حُكْمٌ يقوم على الإيمان بالله ورسالات السماء، والجزاء في الآخرة. كما يقوم على تثبيت القيم الإيمانيّة، والمُثل الأخلاقيّة، التي دعا إليها الأنبياء جميعاً، ثمّ هو يحترم المسيح وأُمَّه والإنجيل، وينظر إلى أهل الكتاب نظرة خاصّة، وإلى النصارى نظرةً أخصّ وأقرب، فكيف يكون هذا الحكم - بطابعه الربّاني الأخلاقي الإنساني - مصدرَ خوفٍ وإزعاج لصاحب دين يؤمن بالله ورسله واليوم الآخر؟ على حين لا يُزعجه حكم لا ديني علماني يحتقر الأديان جميعاً، ولا يسمح بوجودها - إن سمح - إلّا في ركن ضيق من أركان الحياة؟!

من الخير للمسيحي المُخلص أن يقبل حُكْم الإسلام، ونظامه للحياة، فيأخذه على أنّه نظام وقانون ككلّ القوانين والأنظمة، ويأخذه المسلم على أنّه دين يُرضي به ربّه، ويتقرّب به إليه.

ومن الخير للمسيحي - كما قال الأستاذ حسن الهضيبي رَحِمَهُ اللهُ - أن يأخذه المسلمون على أنّه دين؛ لأن هذه الفكرة تعصمهم من الزلل في تنفيذه، وعين الله الساهرة ترقبهم، لا رهبة الحاكم التي يمكن التخلص منها في كثير من الأحيان^(١).

ومن هنا رَحّب العقلاء واسعو الأفق من المسيحيين بالنظام الإسلامي بوصفه السدّ المنيع في وجه الماديّة الملحدة التي تُهدد

(١) رسالة دستورنا للأستاذ حسن الهضيبي المرشد العام للإخوان المسلمين ص ١٤، ١٥، نشر

مكتبة المنار، الكويت.

الديانات كلّها على يد الشُّيوعيّة العالميّة، كما نقلنا ذلك من كلام العلّامة فارس الخوري^(١).

وأودُّ أن أصحح هنا خطأ يقع فيه كثيرون، وهو الظن بأنّ القوانين الوضعيّة المستوردة من الغرب المسيحي قوانين لها رحم موصولة بالمسيحيّة، فهذا خطأ مؤكد، والدارسون لأصول القوانين ومصادرها التاريخيّة يعرفون ذلك جيّداً. بل الثابت بلا مرأى أنّ الفقه الإسلامي أقرب إلى المسيحيّة والمسيحيّين في أوطاننا من تلك القوانين، لأصوله الدينيّة من ناحية، ولتأثره بالبيئة المحيطة التي هم جزء منها.

٣ - والادّعاء بأنّ سيادة النظام الإسلامي فيه إرغام لغير المسلمين على ما يخالف دينهم، ادّعاء غير صحيح.

فالإسلام ذو شُعَب أربع: عقيدة، وعبادة، وأخلاق، وشرعية، فأما العقيدة والعبادة فلا يفرضهما الإسلام على أحد. وفي ذلك نزلت آيتان صريحتان حاسمتان من كتاب الله: إحداهما مَكِّيّة والأخرى مدنيّة، في الأولى يقول تعالى مخاطباً رسوله الكريم ﷺ: ﴿أَفَأَنْتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ﴾ [يونس: ٩٩]، وفي الثانية يقول ﷺ في أسلوبٍ جازم: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ﴾ [البقرة: ٢٥٦].

وجاء عن الصحابة في أهل الذمّة: «اتركوهم وما يدينون»^(٢).

ومنذ عهد الخلفاء الراشدين واليهود والنصارى يؤدّون عباداتهم ويُقيمون شعائرهم في حُرّيّة وأمان، كما هو منصوص عليه في العهود

(١) انظر كلامه في كتابنا: بينات الحل الإسلامي ص ٢١٤ - ٢٤٧، نشر مكتبة وهبة، القاهرة، ط ٥،

١٤٣٤هـ - ٢٠١٣م.

(٢) ذكره ابن الهمام في فتح التقدير (٣٦٢/٩)، نشر دار الفكر.

الَّتِي كُتِبَتْ فِي عَهْد أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ، مِثْلَ عَهْدِ الصَّلَاحِ بَيْنَ الْفَارُوقِ وَأَهْلِ
إِيلِيَاءَ (الْقُدْس).

وَمِنْ شِدَّةِ حَسَاسِيَةِ الْإِسْلَامِ أَنَّهُ لَمْ يَفْرَضِ الزَّكَاةُ وَلَا الْجِهَادُ عَلَى غَيْرِ
الْمُسْلِمِينَ، لَمَّا لَهَمَا مِنْ صِبْغَةٍ دِينِيَّةٍ، بِاعْتِبَارِهِمَا مِنْ عِبَادَاتِ الْإِسْلَامِ
الْكُبْرَى - مَعَ أَنَّ الزَّكَاةَ ضَرِيَّةٌ مَالِيَّةٌ، وَالْجِهَادُ خِدْمَةٌ عَسْكَرِيَّةٌ - وَكَلَّفَهُمْ
مُقَابِلَ ذَلِكَ ضَرِيَّةً أُخْرَى عَلَى الرُّؤُوسِ، أَعْفَى مِنْهَا النِّسَاءُ وَالْأَطْفَالُ
وَالْفُقَرَاءُ وَالْعَاجِزِينَ، وَهِيَ مَا يُسَمَّى «الْجِزْيَةُ».

وَلَئِنْ كَانَ بَعْضُ النَّاسِ يَأْنِفُ مِنْ إِطْلَاقِ هَذَا الْاسْمِ، فَلْيُسَمِّوهُ
مَا يَشَاؤُونَ؛ فَإِنَّ نَصَارَى بَنِي تَغْلِبَ مِنَ الْعَرَبِ طَلَبُوا مِنْ عُمَرَ أَنْ يَدْفَعُوا
مِثْلَ الْمُسْلِمِينَ صَدَقَةً مُضَاعَفَةً وَلَا يَدْفَعُوا هَذِهِ الْجِزْيَةَ، وَقَبِلَ مِنْهُمْ عُمَرُ،
وَعَقَدَ مَعَهُمْ صِلْحًا عَلَى ذَلِكَ^(١).

أَمَّا شُعْبَةُ الْأَخْلَاقِ فَهِيَ فِي أَصُولِهَا لَا تَخْتَلِفُ بَيْنَ الْأَدْيَانِ السَّمَاوِيَّةِ
بَعْضُهَا وَبَعْضُ.

بَقِيَتْ شُعْبَةُ الشَّرِيعَةِ بِالْمَعْنَى الْخَاصَّةِ، مَعْنَى الْقَانُونِ الَّذِي يُنْظَمُ
عِلَاقَةُ النَّاسِ بَعْضُهُمْ بِبَعْضٍ؛ عِلَاقَةُ الْفَرْدِ بِأُسْرَتِهِ، وَعِلَاقَتُهُ بِالْمَجْتَمَعِ،
وَعِلَاقَتُهُ بِالدَّوْلَةِ، وَعِلَاقَةُ الدَّوْلَةِ بِالرَّعِيَّةِ، وَبِالدُّوَلِ الْآخَرِ.

فَأَمَّا الْعِلَاقَاتُ الْأُسْرِيَّةُ فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِالزَّوْجِ وَالطَّلَاقِ وَنَحْوِ ذَلِكَ، فَهُمْ
مُخَيَّرُونَ بَيْنَ الْإِحْتِكَامِ إِلَى دِينِهِمْ وَالْإِحْتِكَامِ إِلَى شَرْعِنَا، وَلَا يُجْبَرُونَ
عَلَى شَرْعِ الْإِسْلَامِ.

(١) انظر: المغني لابن قدامة (٣٣٥/٩، ٣٣٦)، نشر مطبعة العاصمة، القاهرة.

فمن اختار منهم نظام الإسلام في المواريث مثلاً - كما في بعض البلاد العربيّة - فله ذلك، ومن لم يُردّ فهو وما يختار.

وأما ما عدا ذلك من التشريعات المدنيّة والتجاريّة والإداريّة ونحوها فشأنهم في ذلك كشأنهم في أيّة تشريعات أخرى تقتبس من الغرب أو الشرق، وترتضيها الأغليّة.

وبعض المذاهب الإسلاميّة لا تلزم أهل الذمّة أو غير المسلمين بالتشريع الجنائي؛ مثل إقامة الحدود والعقوبات الشرعيّة، كقطع يد السارق، وجلد الزاني أو القاذف، ونحو ذلك. وإنّما فيها التعزيز.

وتستطيع الدولة الإسلاميّة الأخذ بهذا المذهب إذا وجدت فيه تحقيق مصلحة، أو درء مفسدة، كما فعلت ذلك جمهوريّة السودان الإسلاميّة، بالنسبة للمناطق التي تسكنها أغليّة غير إسلاميّة.

ومن هنا كان لأهل الذمّة محاكمهم الخاصّة يحتكمون إليها إن شاؤوا، وإلاّ لجؤوا إلى القضاء الإسلامي، كما سجّل ذلك التاريخ.

وبهذا نرى أنّ الإسلام لم يُجبرْهم على ترك أمرٍ يروّنه في دينهم واجباً، ولا على فعلٍ أمرٍ يروّنه عندهم حراماً، ولا على اعتناق أمرٍ دينيّ لا يرون اعتقاده بمحض اختيارهم، وهو ما يتمناه المسلمون في الغرب أن يطبّق عليهم مثل هذا النظام، فلا يُجبرّون على أمرٍ يعتقدونه حراماً في دينهم مثل خلع الحجاب للمرأة.

بل في التسامح الإسلامي ما هو أعظم وأوسع، ذلك أنّ هناك أشياء يُحرّمها الإسلام مثل الخمر والخنزير، وهم يرونها حلالاً، والأمر الحلال للإنسان سعة في تركه، فللمسيحي أن يدع شرب الخمر ولا حرج عليه

في دينه، بل لا أظنُّ دينًا يُشَجِّع شرب الخمر، وبارك حياة السُّكر والعريضة، وكلُّ ما في كتبهم أنَّ قليلًا من الخمر يُصلِح المَعِدَّة^(١)، ولهذا اختلف المسيحيُّون أنفسهم في موقفهم من الخمر والسُّكر.

وكذلك بؤسُ المسيحي أن يعيش عمره كلَّه ولا يأكل لحم الخنزير، فأكله ليس شَعيرة في الدين، ولا سُنَّة من سنن النبيين، بل هو مُحَرَّم في اليهودية قبل الإسلام، ومع هذا نرى جمهرة من فقهاء الإسلام أباحوا لأهل الذمَّة من النصارى أن يأكلوا الخنزير، ويشربوا الخمر، ويتاجروا فيهما فيما بينهم، وفي القرى التي تخصُّهم، على ألاَّ يُظهروا ذلك في البيئات الإسلامية، ولا يتحدثوا مشاعر المسلمين، وهذه قَمَّة في التسامح لا مثيل لها^(٢).

ومنذ عدَّة سنوات دُعيتُ من قِبَل نقابة الأطباء في مصر لندوة حول «المشروع الحضاري الإسلامي» في «دار الحكمة» بالقاهرة، وكان المفروض أن يشاركني أحدُ الأساتذة المعروفين^(٣)، ولكنَّه اعتذر، فانفردتُ بإلقاء الموضوع، وبيان مقوِّمات مشروعنا الحضاري الإسلامي الذي يعمل على إصلاح الفرد، وإسعاد الأسرة، وترقية المجتمع، وبناء الأمَّة الفاضلة، وإقامة الدولة العادلة، وإنشاء عالم متعارف وعلاقات إنسانية سوية.

(١) هو من أقوال بولس، وليس من قول المسيح ﷺ. انظر: رسالة بولس إلى تيموثاوس (٢٣/٥).

(٢) انظر: بينات الحل الإسلامي وشبهات العلمانيين والمتغربين ص ٢١٤ - ٢٤٧، فصل: الأقليات الدينية والحل الإسلامي، وانظر أيضًا كتابنا: غير المسلمين في المجتمع الإسلامي ص ٦١ - ٧٤.

(٣) هو الأستاذ الدكتور إسماعيل صبري عبد الله وزير التخطيط في عهد عبد الناصر، ومن ممثلي الفكر اليساري في مصر.

وبعد ذلك كانت أسئلة ونقاشات وتعليقات. وكان من أبرز هذه الأسئلة: سؤال من الأخ الدكتور جورج إسحاق الذي سأل بصراحة: أين موقعنا، يا دكتور قرضاوي - نحن الأقباط - في هذا المشروع؟ هل نظل أهل ذمّة أو نحن مواطنون؟ هل ستطالبنا بدفع الجزية أو ندفع ما يدفع المسلمون؟ هل نُحرّم من وظائف الوطن أو يأخذها من يستحقّها منّا بأهليّته؟ إلخ هذا النوع من الأسئلة.

وقلتُ للدكتور إسحاق: إنّ المشروع الحضاري هو لأهل دار الإسلام جميعاً المسلمين منهم وغير المسلمين، وفقهاء المسلمين متفقون على أنّ أهل الذمّة من «أهل الدار» - أي دار الإسلام - وإن لم يكونوا من «أهل الملة»، ومعنى أنّهم من أهل الدار أنّهم مواطنون، ينتمون إلى الوطن الإسلامي، فهم مسلمون بحكم انتمائهم إلى الدار أو الثقافة والحضارة. وهذا ما عبّر عنه الزعيم المصري القبطي المعروف مكرم عبيد حين قال: أنا نصرانيّ ديناً، مسلمٌ وطناً! وهذا ما قلته للدكتور لويس عوض حين زارنا في الدوحة مشاركاً في إحدى الندوات، وطلب منّي أن أعقب على الندوة، فقلتُ له: أنا مسلم بمقتضى العقيدة والملة، وأنت مسلم بمقتضى الثقافة والحضارة.

وكلمة «الذمّة» كثيراً ما تُفهم خطأً، ويظنّ بعض النّاس أنّها كلمة ذمّ أو انتقاص، مع أنّ معناها: العهد والضمان أي أنّهم في عهد الله ورسوله وجماعة المسلمين وفي ضمانهم، لا يجوز أن يُنتقض عهدهم أو تُخفر ذمتهم من أحد.

وإذا كانت كلمة «أهل الذمّة» تؤذي الأقباط وأمثالهم، فإنّ الله لم يتعبّدنا بها، وقد حذف الخليفة الثاني عمر بن الخطاب ما هو أهمُّ منها،

«كما ذكرنا من قبل» وهو كلمة «الجزية» المذكورة في القرآن، حين طلب بنو تغلب ذلك، وكانوا نصارى عرباً^(١).

وفي عصرنا يتأذى إخواننا من المسيحيين وغيرهم من هذه التسمية، فلا مبرر للإصرار على بقائها، والعبرة للمقاصد والمعاني لا للألفاظ والمباني.

ولقد ذهب من قديم في كتابي «فقه الزكاة»^(٢) إلى أن ولي الأمر المسلم يجوز له أن يأخذ من غير المسلمين في الدولة الإسلامية ضريبة تساوي فريضة الزكاة، ولنُسَمَّها «ضريبة التكافل» توحيداً للميزانية والإجراءات بين أبناء الوطن الواحد والدار الواحدة، وأيَّدت ذلك بأدلة شرعية من داخل الفقه الإسلامي، وهذا ما أخذت به جمهورية السودان منذ عهد نميري.

وقد ذكرت في «فقه الزكاة»^(٣) أن من فقهاء المسلمين عدداً أجازوا دفع الزكاة لغير المسلمين، وقد نقل ذلك عن عمر رضي الله عنه.

ومما يذكره التاريخ أن عناصر من أهل الكتاب أسهمت في بناء الحضارة الإسلامية أيام ازدهارها، لا تزال أسماء بعضهم معروفة مشهورة.

ولقد وصل بعضهم إلى منصب الوزارة، وهو ما قرَّره القاضي الماوردي وغيره من فقهاء السياسة الشرعية.

(١) انظر كتابنا: السياسة الشرعية في ضوء نصوص الشريعة ومقاصدها ص ٢١٦، نشر مكتبة وهبة،

القاهرة، ط ٢، ١٤٢٦هـ - ٢٠٠٥م.

(٢) انظر: فقه الزكاة (١/ ١١٦ - ١٢١).

(٣) المصدر السابق (١/ ٧١٢ - ٧١٨).

والعامل المهم هنا هو: وجود الثقة المتبادلة بين الفريقين، وألا يتطلع غير المسلمين إلى المناصب التي لها طبيعة دينية، كما لا يجوز للمسلمين أن يتدخلوا في الشؤون الدينية لغير المسلمين، أو يضيّقوا عليهم فيها بغير حق.

والأصل العام في التعامل هو هذه القاعدة التي يتناقلها المسلمون خاصّتهم وعامّتهم: لهم ما لنا، وعليهم ما علينا.

وهذا فيما عدا ما اقتضاه الاختلاف أو التميّز الديني بطبيعة الحال لكل من الطرفين، فهم غير مطالبين بالصلاة، ولا بالصيام، ولا بزكاة الفطر، ولا بالكفّارات، ولا بالحجّ، ولا بغيرها من فرائض الإسلام.

ومن المهمّ جدّا أن يكون من حقّ الأكثرية المسلمة أن تحتكم إلى شريعة ربها، وتطبّقها في شؤونها، على ألا تحيف على حقوق الأقلية، ويجب على الأقلية ألا تضيق صدرًا بذلك، وهو ما كان عليه الأقباط طوال العصور الماضية والحديثة، قبل كيد الاستعمار ومكره، ولم نرهم يتبرّمون بالنصّ على أنّ دين الدولة الإسلام، بل رأينا كثيرًا من عقلاء المسيحيين في مصر وفي غيرها طالبوا مخلصين بوجوب تطبيق الشريعة وأحكامها وحدودها، ورأوا في ذلك العلاج الناجع للجرائم والرذائل في مجتمعاتنا.

وكما أنّ الأقلية رضيت بالقوانين المستوردة من الخارج، ولم تجد في ذلك حرجًا، فأولى بها أن ترضى بشريعة الإسلام، فهي قطعًا أقرب إلى المثل العليا التي جاءت بها المسيحية من القوانين الأجنبية، ثم هي قوانين «الدار» التي تعيش فيها الأقلية وتتعامل معها، فالمسلم يتقبّل الشريعة على أنّها دين وانقياد لله، وغير المسلم يتقبلها على أنّها قانون ونظام رضيته الأغلبية، شأنه شأن سائر الأنظمة والقوانين.

قلتُ هذا الكلام أو نحوه في الإجابة عن سؤال د. جورج إسحاق، وصفّق الحاضرون إعجابًا وقبولًا، وبعد انتهاء الندوة جاء الدكتور إسحاق يشدُّ على يدي، ويقول لي: ليتك يا دكتور قرضاوي تأتي إلى الكنيسة لتقول هذا للأقباط في عُقر دارهم، فإنَّ عندهم هواجس ومخاوف كثيرة من تطبيق شريعة الإسلام، وربما ساهم في هذا الخوف بعض المتشدّدين من المسلمين.

وقلت للدكتور: أنا لا أمتنع عن هذا إذا دُعيت، والواجب علينا البيان والبلاغ حتّى لا تلبس الأمور، وتُفهم الحقائق على غير وجهها، ويستغلُّ أعداء الأُمّة ذلك، ليوقدوا نار الفتنة، ويضربوا أبناء الأُمّة الواحدة بعضهم ببعض، وهم المستفيدون أوّلاً وآخرًا.

أمّا الآراء المُتشدّدة والمُضيّقة، والتي تتمسّك بحرفيّة ما جاء في بعض الكتب التي كتبت في زمن غير زمننا، ولمجتمع غير مجتمعنا، وفي ظروف غير ظروفنا، فهي لا تلزمنا، وقد قرّر المُحقّقون من علمائنا: أنّ الفتوى تتغيّر بتغيّر الزمان والمكان والعُرف والحال، وقد تغيّر كلّ شيء في حياتنا كمّا وكيفًا عمّا كان عليه أيّام هؤلاء الفقهاء.

إلقاء السلام على المسلمين وغير المسلمين:

أمّا إلقاء السلام على غير المسلمين فإن كانوا في مجلسٍ يجمع بينهم وبين المسلمين فلا خلاف في جواز إلقاء السلام عليهم، وقد روى البخاري في «صحيحه»: أنّ رسول الله ﷺ ركبَ حمارًا حتّى مرَّ على مجلسٍ فيه أخلاط المسلمين والمشركين وعبداء الأوثان واليهود، وفيهم

عبد الله بن أبي ابن سلول، وفي المجلس ابن رَوَاحَة، فسَلَّمَ عليهم النبي ﷺ، ثُمَّ وقف فنزل...^(١).

وقد بَوَّب البخاري لهذا الحديث بعنوان: «باب التسليم في مجلس فيه أخلاط من المسلمين والمشركين».

وقال النووي: السُّنَّة إذا مرَّ بمجلس فيه مسلم وكافر: أن يُسَلِّم بلفظ التعميم ويقصد به المسلم^(٢).

ابتدأوهم بالسلام إذا كانوا وحدهم:

وأما ابتدأوهم بالسلام إذا كانوا وحدهم، فذهب جمعٌ من السلف إلى جواز إلقاء السلام عليهم، واستدلُّوا بأدلة منها:

١ - قوله تعالى: ﴿لَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُم مِّن دِيَارِكُمْ أَن تَبَرُّوهُمْ﴾ [الممتحنة: ٨] ومن برَّهم: إلقاء السلام عليهم.

٢ - وقوله على لسان إبراهيم لأبيه: ﴿سَلِّمْ عَلَيْكَ سَأَسْتَغْفِرُكَ رَبِّي﴾ [مريم: ٤٧].

٣ - وقوله تعالى أمراً نبيه: ﴿فَاصْفَحْ عَنْهُمْ وَقُلْ سَلَامٌ﴾ [الزخرف: ٨٩].

وذكر القرطبي أن عدداً من السلف فعل ذلك، ومنهم ابن مسعود، والحسن، والنَّخعي، وعمر بن عبد العزيز^(٣).

(١) متَّفَق عليه: رواه البخاري في الاستئذان (٦٢٥٤)، ومسلم في الجهاد والسير (١٧٩٨)، عن أسامة بن زيد.

(٢) شرح النووي على مسلم (١٤/١٤٥)، نشر دار إحياء التراث العربي، بيروت، ط ٢، ١٣٩٢هـ، وانظر: فتح الباري (١١/٣٩)، نشر دار المعرفة، بيروت، ١٣٧٩م.

(٣) انظر: تفسير القرطبي (١١/١١١، ١١٢)، تحقيق أحمد البردوني وإبراهيم أطفيش، نشر دار الكتب المصرية، ط ٢، ١٣٨٤هـ - ١٩٦٤م.

كما ذكر ابن حجر في «الفتح»: أَنَّ أبا أُمَامَةَ وابنَ عُيَيْنَةَ فعلوا ذلك أيضًا. وممَّا ورد: أَنَّ ابنَ مسعود فعله مع دِهْقَانٍ صَحْبِهِ في طريقه، فلمَّا سئل: أليس يُكره أن يُبدؤوا بالسلام؟ قال: نعم، ولكنَّ حقَّ الصحبة. وكان أبو أُمَامَةَ إذا انصرف إلى بيته لا يمرُّ بمسلمٍ ولا نصرانيٍّ، ولا صغيرٍ ولا كبيرٍ إلَّا سلَّم عليه، فقليل له في ذلك فقال: أُمِرْنَا أَنْ نُفْشِيَ السَّلامَ.

وسئل الأوزاعي عن مسلمٍ مرَّ بكافرٍ فسَلَّم عليه، فقال: إنَّ سَلَّمْتُ فقد سَلَّم الصالحون، وإن تركت فقد ترك الصالحون قبلك.

وقال أبو أُمَامَةَ: إِنَّ اللَّهَ جَعَلَ السَّلامَ تَحِيَّةً لَأُمَّتِنَا وَأَمَانًا لِأَهْلِ دِمَّتِنَا^(١).

وأخرج ابن أبي شَيْبَةَ من طريق عون بن عبد الله عن مُحَمَّد بن كعب: أَنَّهُ سَأَلَ عُمَرَ بن عبد العزيز عن ابتداء أهل الذمَّة بالسلام، فقال: نردُّ عليهم ولا نبدؤهم. قال عون: فقلت له: فكيف تقول أنت؟ قال: ما أرى بأسًا أن نبدأهم. قلت: لم؟ قال: لقوله تعالى: ﴿فَاَصْفَحْ عَنْهُمْ وَقُلْ سَلَامٌ﴾^(٢).

أمَّا حديث مسلم: «لا تبدؤوا اليهود ولا النصارى بالسلام، فإذا لقيتم أحدهم في طريقه فاضطُّروه إلى أضيقه»^(٣)، فهو مقيد بأيام الحرب، ويدلُّ على ذلك ما رواه البخاري في «الأدب المفرد»

(١) رواه الطبراني في الأوسط (٣٢١٠)، وفي الكبير (١٠٩/٨)، وقال الهيثمي في مجمع الزوائد (١٢٧٤٧): رواه الطبراني عن شيخه بكر بن سهل الدمياني، ضعفه النسائي، وقال غيره: مقارب الحديث.

(٢) رواه ابن أبي شَيْبَةَ في الأدب (٢٦٢٦٤). وراجع هذه النقول في تفسير القرطبي (١١١/١١)، (١١٢)، وفتح الباري (٣٩/١١).

(٣) رواه مسلم في السلام (٢١٦٧)، وأحمد (٧٦١٧)، عن أبي هريرة.

والنسائي عن أبي بصرة أن رسول الله ﷺ قال: «إني راكبٌ غداً إلى اليهود، فلا تبدؤوهم بالسلام»^(١).

ويمكن القول بتأكيد الجواز إن كان هناك سببٌ يستدعي السلام كقرابة أو صحبة، أو جوار، أو سفر، أو حاجة، وقد ذكر القرطبي ذلك عن النخعي فقال: مؤولاً حديث أبي هريرة: «لا تبدؤوهم بالسلام» إذا كان بغير سبب يدعوكم إلى أن تبدؤوهم بالسلام من: قضاء ذمام، أو حاجة تعرض لكم قبلهم، أو حق، أو جوار، أو سفر^(٢).

أمّا إذا كانت التحيّة بغير السلام فلا مانع منها، كأن يقول له: صباح الخير، مرحباً، مساء الخير.

ردُّ السلام على غير المسلم:

وأمّا ردُّ السلام على غير المسلم، فقد اتَّفَق العلماء على أنه يرَدُّ على أهل الكتاب بـ «وعليكم»^(٣). ويشهد لذلك قول النبي ﷺ: «إذا سلّم عليكم أهل الكتاب فقولوا: وعليكم»^(٤).

وقد جعل البخاري هذا الحديث تحت باب: «كيف الردُّ على أهل الذمّة» وعلّق على ذلك ابن حجر بقوله: في هذه الترجمة إشارة إلى أنه لا مانع من ردِّ السلام على أهل الذمّة، فلذلك ترجم بالكيفيّة^(٥).

(١) رواه أحمد (٢٧٢٣٥)، وقال مخرّجوه: حديث صحيح. والبخاري في الأدب المفرد (١١٠٢)، والنسائي في الكبرى في عمل اليوم والليلة (١٠١٤٨).

(٢) انظر: القرطبي (١١٢/١١).

(٣) انظر: موسوعة الإجماع لسعدي أبو جيب (١٥٤/١)، نشر دار إحياء التراث الإسلامي، قطر، ١٤٠٦هـ - ١٩٨٥م.

(٤) متَّفَق عليه: رواه البخاري في الاستئذان (٦٢٥٨)، ومسلم في السلام (٢١٦٣) عن أنس.

(٥) انظر: فتح الباري (٤٢/١١).

ويكون الردُّ بهذه الصيغة «وعليكم» إذا تحقَّق أنَّه قال: «السام عليكم» أو شكَّ فيما قال^(١).

أمَّا إذا تحقَّق من قول: «السلام عليكم» قال ابن القيم: فالَّذي تقتضيه الأدلة الشرعية وقواعد الشريعة: أن يُقال له: وعليك السلام، فإنَّ هذا من باب العدل، والله يأمر بالإحسان، وقد قال تعالى: ﴿وَإِذَا حُيِّئُكُمْ بِنَحِيَةٍ فَحَيُّوا بِأَحْسَنَ مِنْهَا أَوْ رُدُّوهَا﴾ [النساء: ٨٦] فندب إلى الفضل، وأوجب العدل^(٢).

وقال الحافظ في «الفتح»: قال ابن بطَّال: «ردُّ السلام على أهل الذمَّة فرضٌ لعموم الآية، وثبت عن ابن عبَّاس أنَّه قال: من سلَّم عليك فرُد عليه ولو كان مجوسياً»^(٣).

وكنْتُ قد قرأتُ منذ زمن بعيد كلامًا لشيخنا العلامة السيِّد رشيد رضا في تفسيره «المنار»، وأحبُّ أن أنقل هنا بعض فقرات ممَّا قاله:

«إنَّ الإسلام دينٌ عامٌّ، ومن مقاصده نشر آدابه وفضائله في النَّاس ولو بالتدريج، وجذب بعضهم إلى بعض ليكون البشر كلُّهم إخوة. ومن آداب الإسلام التي كانت فاشية في عهد النبوة إفشاء السلام إلَّا مع المحاربين؛ لأنَّ من سلَّم على أحدٍ فقد أَمَّنه، فإذا فتك به بعد ذلك كان خائنًا ناكثًا للعهد.

(١) انظر: أحكام أهل الذمة لابن القيم (٤٢٥/١)، تحقيق يوسف بن أحمد البكري وشاكر بن توفيق العاروري، نشر رمادي للنشر، الدمام، ط ١، ١٤١٨هـ - ١٩٩٧م.

(٢) انظر: المرجع السابق (٤٢٥/١).

(٣) رواه ابن أبي شيبة في الأدب (٢٦٢٧٩)، والبخاري في الأدب المفرد (١١٠٧)، وحسنه الألباني في الأدب المفرد (٨٤٧)، وانظر: فتح الباري (٤٢/١١).

وَرُوِيَ عَنْ بَعْضِ الصَّحَابَةِ كَابِنِ عَبَّاسٍ أَنَّهُمْ كَانُوا يَقُولُونَ لِلذَّمِّي: السلام عليك. وعن الشَّعْبِيِّ مِنْ أُمَّةِ السَّلَفِ أَنَّهُ قَالَ لِنَصْرَانِيٍّ سَلَّمَ عَلَيْهِ: وعليك السلام ورحمة الله تعالى. فقليل له في ذلك، فقال: «أليس في رحمة الله يعيش؟!»^(١). وفي حديث البخاري الأمر بالسلام على من تعرف ومن لا تعرف^(٢)، وروى ابن المنذر عن الحسن أَنَّهُ قَالَ ﴿فَحَيُّوا بِأَحْسَنَ مِنْهَا﴾: للمسلمين ﴿أَوْ رُدُّوْهَا﴾ لأهل الكتاب^(٣)، وعليه يُقال للكتابي في ردِّ السلام عين ما يقوله وإن كان فيه ذكر الرحمة.

إلى أن يقول رَحِمَهُ اللهُ:

أَمَّا جَعْلُ تَحِيَّةِ الْإِسْلَامِ عَامَّةً، فعندي أَنَّ ذَلِكَ مَطْلُوبٌ، وَقَدْ وَرَدَ فِي الْأَحَادِيثِ الصَّحِيحَةِ أَنَّ الْيَهُودَ كَانُوا يُسَلِّمُونَ عَلَى الْمُسْلِمِينَ فَيَرُدُّونَ عَلَيْهِمْ، فَكَانَ مِنْ تَحْرِيفِهِمْ مَا كَانَ سَبَبًا لِأَمْرِ النَّبِيِّ ﷺ بِأَمْرِ الْمُسْلِمِينَ أَنْ يَرُدُّوا عَلَيْهِمْ بَلْفِظِ «وَعَلَيْكُمْ»، حَتَّى لَا يَكُونُوا مَخْدُوعِينَ لِلْمُحَرِّفِينَ.

وَمِنْ مَقْتَضَى الْقَوَاعِدِ أَنَّ الشَّيْءَ يَزُولُ بِزَوَالِ سَبَبِهِ، وَلَمْ يَرِدْ أَنَّ أَحَدًا مِنَ الصَّحَابَةِ نَهَى الْيَهُودَ عَنِ السَّلَامِ؛ لِأَنَّهُمْ لَمْ يَكُونُوا لِيَحْظَرُوا عَلَى النَّاسِ آدَابَ الْإِسْلَامِ، وَلَكِنْ خَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ أَرَادُوا أَنْ يَمْنَعُوا غَيْرَ الْمُسْلِمِ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ يَعْمَلُهُ الْمُسْلِمُ؛ حَتَّى مِنَ النَّظَرِ فِي الْقُرْآنِ، وَقِرَاءَةِ الْكُتُبِ الْمَشْتَمِلَةِ عَلَى آيَاتِهِ، وَظَنُّوا أَنَّ هَذَا تَعْظِيمٌ لِلدِّينِ، وَصَوْنٌ لَهُ مِنَ

(١) المنتقى شرح الموطأ للباقي (٢٨١/٧)، نشر مطبعة السعادة، مصر، ط ١، ١٣٣٢هـ.

(٢) إشارة إلى حديث عبد الله بن عمرو: أَنَّ رَجُلًا سَأَلَ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ: أَيُّ الْإِسْلَامِ خَيْرٌ؟ فَقَالَ: «تَطْعَمُ الطَّعَامَ، وَتَقْرَأُ السَّلَامَ عَلَى مَنْ عَرَفْتَ وَمَنْ لَمْ تَعْرِفْ». متفق عليه: رواه البخاري (١٢)، ومسلم (٣٩)، كلاهما في الإيمان.

(٣) رواه ابن المنذر في التفسير (٢٠٧٥)، تحقيق سعد بن محمد السعد، نشر دار المآثر، المدينة النبوية، ط ١، ١٤٢٣هـ - ٢٠٠٢م.

المخالفين، وكلّما زادوا بُعْدًا عن حقيقة الإسلام زادوا إيغالًا في هذا الضرب من التعظيم، وإنّهم ليُشاهدون النصارى في هذا العصر يجتهدون بنشر دينهم، ويوزعون كثيرًا من كتبه على النَّاس مجانًا، ويعلمون أولاد المخالفين لهم في مدارسهم ليُقَرَّبوهم من دينهم ويجتهدون في تحويل النَّاس إلى عاداتهم وشعائرهم ليُقَرَّبوا من دينهم».

وقال رَحِمَهُ اللهُ عَنْ حَدِيث «لا تبدؤوهم بالسلام»:

فيظهر هنا أنّه نهاهم أن يبدؤوهم؛ لأنّ السلام تأمين، وما كان يجب أن يُؤمّنهم وهو غير أمين منهم لِمَا تَكَرَّر من غدرهم ونكثهم للعهد معه، فكان ترك السلام عليهم تخويفًا ليكونوا أقرب إلى المواتاة، وقد نقل النووي في «شرح مسلم»^(١) جواز ابتدائهم بالسلام عن ابن عباس، وأبي أمّامة، وابن أبي مُحَيْرِيز رَضِيَ اللهُ عَنْهُ، قال وهو وجهٌ لأصحابنا^(٢).

(١) انظر: شرح النووي (١٤٥/١٤) ونص كلامه: وذهبت طائفة إلى جواز ابتدائنا لهم بالسلام، روي ذلك عن ابن عباس وأبي أمّامة وابن أبي مُحَيْرِيز، وهو وجه لبعض أصحابنا. حكاه الماوردي.

(٢) انظر: تفسير المنار (٢٥٥/٥، ٢٥٦)، نشر الهيئة المصرية العامة للكتاب، ١٩٩٠م.

شبهات حول الإرهاب

إننا ندين الإرهاب بكل صورة، مهما كانت دوافعه ومنطلقاته خيرة في نظر أصحابه، فرأيي أن الإسلام يرفض الفلسفة التي تقول: الغاية تبرر الوسيلة.

فالإسلام يلتزم ويلزم بشرف الغاية وطهر الوسيلة معاً، ولا يُجيز بحال الوصول إلى الغايات الشريفة بطرق غير نظيفة، لا يُجيز للمسلم أن يأخذ الرشوة مثلاً، أو يختلس المال، ليبني به مسجداً، أو يُقيم به مشروعاً خيرياً: «إِنَّ اللَّهَ طَيِّبٌ لَا يَقْبَلُ إِلَّا طَيِّبًا»^(١).

ونحن كما ندين الإرهاب ندين العنف وننكره باسم الشرع، ولكن ما العنف الذي ننكره؟ وما الإرهاب؟ وما الفرق بينهما؟ إن تحديد المفاهيم هنا «ضرورة علمية»، حتى لا تبقى هذه الكلمات الخطيرة مائعة ورجراجة يُفسرها كل فريق بما يحلو له.

العنف^(٢) - فيما أرى - أن تستخدم فئة القوة المادية في غير موضعها، وتستخدمها بغير ضابط من خلق أو شرع أو قانون. ومعنى «في غير موضعها»: أن تُستخدم حيث يمكن أن تُستخدم الحجة أو الإقناع بالكلمة

(١) رواه مسلم في الزكاة (١٠١٥)، وأحمد (٨٣٤٨)، عن أبي هريرة.

(٢) للمزيد راجع كتابنا: الإسلام والعنف نظرات تأصيلية، نشر دار الشروق، ط ١، ٢٠٠٥م.

والدعوة والحوار بالتي هي أحسن، وهي حين تستخدم القوة لا تُبالي مَنْ تقتل من الناس، ولا تسأل نفسها: أيجوز قتلهم أم لا؟ وهي تعطي نفسها سلطة المفتي والقاضي والشرطي.

هذا هو العنف، أمّا الإرهاب فهو: أن تستخدم العنف مع من ليس بينك وبينه قضية، وإنّما هو وسيلة لإرهاب الآخرين وإيذائهم بوجه من الوجوه، وإجبارهم على أن يخضعوا لمطالبك، وإن كانت عادلة في رأيك.

ويدخل في ذلك: خطف الطائرات، فليس بين الخاطف وركاب الطائرة - عادة - قضية، ولا خلاف بينه وبينهم، إنّما يتّخذهم وسيلة للضغط على جهة معينة، مثل: الضغط على حكومة الطائرة المخطوفة، لتحقيق مطالب له؛ كإطلاق مساجين أو دفع فدية، أو نحو ذلك، وإلا قتلوا من قتلوا من ركاب الطائرة، أو فجّروها بمن فيها.

كما يدخل في ذلك: احتجاز رهائن لديه، لا يعرفهم ولا يعرفونه، ولكن يتّخذهم وسيلة ضغط لتحقيق مطالبه أو يقتل منهم من يقتل، كما فعلت جماعة أبو سيّاف في جنوب الفلبين وغيرهم.

ومن ذلك: قتل السّيّاح في مصر، كما في مذبحة الأقصر، لضرب الاقتصاد المصري، للضغط على الحكومة المصريّة.

ويدخل في هذا: ما حدث في جزيرة «بالي» في إندونيسيا، فليس هناك مشكلة بين الذين ارتكبوا هذه الجريمة وهؤلاء السّيّاح.

ومن ذلك: ما حدث في ١١ سبتمبر سنة ٢٠٠١م في نيويورك وواشنطن، من اختطاف الطائرات المدنيّة برّكّابها: من المدنيّين الذين ليس بينهم



وبين خاطفيها مشكلة أو نزاع، واستخدامها «آلة هجوم» وتفجيرها بمن فيها، للضغط والتأثير على السياسة الأمريكية.

وكذلك ضرب المَدَنِيِّين البراء في برجي مركز التجارة العالمي في نيويورك، وفيهم أناس لا علاقة لهم باتخاذ القرار السياسي، وكلُّهم مواطنون يؤدُّون عملهم اليومي الذي يعيشون منه، ومنهم مسلمون وغيرهم.

وإذا كنَّا ندين العنف بصفة عامَّة، فنحن ندين الإرهاب بصفة خاصَّة، لما فيه من اعتداء على أناسٍ ليس لهم أدنى ذنب يؤاخذون به ﴿وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى﴾ [فاطر: ١٨]، ولما فيه من ترويع البراء الآمنين، وترويعهم في نظر الإسلام ظلم عظيم.

وقد أصدرت فتوى - منذ بضعة عشر عامًا - بتحريم خطف الطائرات، وذلك بعد حادثة خطف الطائرة الكويتية، وبقاء ركابها فيها محبوسين ستة عشر يومًا، كما قتلوا واحدًا أو اثنين من رُكَّابها.

كما أفتيتُ بتحريم حجز الرهائن والتهديد بقتلهم، إنكارًا على ما اقترفته جماعة «أبو سيَّاف».

وكذلك أصدرت بيانًا - عقب أحداث الحادي عشر من سبتمبر - أدنت فيه هذا العمل ومقترفيه، أيًّا كان دينهم أو جنسهم أو وطنهم.

وأيضًا أدنتُ الإرهاب بوضوح في خطبي ومحاضراتي ومقالاتي وكُتُبي، ومن ذلك: ما ذكرته في كلمتي التي ألقيتها في مؤتمر القمة الإسلامية المسيحية، الذي عقد في روما في أكتوبر ٢٠٠١م.

ومن ذلك: أن نبحت عن أسباب الإرهاب في العالم، ونجتهد أن نجتثها من جذورها، وأعظم أسباب الإرهاب هو: الظلم والطغيان،

والاستكبار في الأرض على النَّاس المستضعفين الَّذِينَ لا يستطيعون حيلةً ولا يهتدون سبيلاً.

ولكن هنا يحق لنا أن نسأل عن العنف والإرهاب: هل هما ظاهرة إسلامية؟ أو هما ظاهرة عالمية؟ فبعض أبواق الإعلام الغربي - ومن يدور في فلكها في ديارنا - تريد أن يبرز الإرهاب، وكأنه مقصور على المسلمين، أو كأنَّ جنسيته إسلامية، وخصوصاً بعد أحداث ١١ سبتمبر، وهذا خطأ فاحش، بل ظُلْمٌ مُبين.

لقد وجدنا العنف في أقطار ودول شتى في أنحاء العالم. لقد وجدناه في كلِّ القارَّات: في بريطانيا، وفي اليابان، وفي أمريكا نفسها، وفي الهند، وفي إسرائيل، فلماذا ألصق بالمسلمين وحدهم دون غيرهم؟ إنَّه الإعلام الغربي والأمريكي والصهيوني، الذي يكتُم الحقَّ، ويُشيع الباطل، ويقولون على النَّاس الكذب وهم يعلمون.

والحقُّ أنَّ أمريكا التي ساندت الدولة التي قامت على الدم والإرهاب من أوَّل يوم، ومن قبل أن تقوم دولة بني صهيون، تمارس هي نوعاً من الإرهاب كما تُحدِّده هي كما تشاء، وبلا مُعَقَّب، معلنة أنَّ من ليس معها فهو مع الإرهاب!

وللأسف هناك جهات إعلامية في الغرب تخلط بين الإرهاب والجهاد، الإرهاب الذي يُدينه الإسلام ويرفضه، ولذا فكما بيَّنا الإرهاب المرفوض في الإسلام، نُبَيِّن معنى الجهاد الذي يُفهم خطأً.

كلمة «الجهاد» مثل كلمة «الاجتهاد» كلتاها مشتقة من كلمة «جهد» ومعناها: بذل «الجهد» وهو الطاقة أو تحمل «الجهد» وهو المشقة.

ولكن «الاجتهاد» يعني: بذل الجهد أو تحمل الجهد العلمي والفكري لمعرفة أحكام الشرع واستنباطها من أدلتها.

أمّا «الجهاد» فهو يعني: بذل الجهد أو تحمل الجهد البدني والنفسي والعملي من أجل الدفاع عن الدين، حتّى تكون كلمة الله هي العليا.

وهو يبدأ بجهاد النفس، ثمّ جهاد الشيطان، ثمّ جهاد الظلم والفساد في المجتمع، ثمّ بجهاد الكفار والمنافقين.

وقد قسّم ابن القيم في كتابه الشهير «زاد المعاد» الجهاد إلى ثلاث عشرة مرتبة: أربع منها لجهاد النفس، واثنتان لجهاد الشيطان، وثلاث لجهاد الظلم والفساد والمنكر في المجتمع، وأربع لجهاد الكفار والمنافقين بالأيدي والألسنة والأموال والقلوب.

وواحدة فقط من هذه الأربع هي التي اشتهرت باسم «الجهاد» وهي قتال الكفار بالسيف أو باليد.

مع أنّ من تأمل النصوص وجدها تُفرّق بين مفهوم «الجهاد» ومفهوم «القتال» فكلّ مسلم يجب أن يكون مجاهدًا، وليس من الضروري أن يكون مُقاتلاً، إلّا حين يُفرض عليه القتال لسبب من الأسباب، كما قال تعالى: ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كُرْهُ لَكُمْ وَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَكُمْ﴾ [البقرة: ٢١٦].

ولقد رأينا القرآن يتحدّث عن الجهاد في العهد المكي، قبل أن يُشرع القتال، وهو جهاد الدعوة وتبليغ الرسالة وإقامة الحجّة، هو «الجهاد البياني» بالقرآن، كما قال تعالى في سورة الفرقان يخاطب رسوله محمداً ﴿فَلَا تَطْعِ الْكَافِرِينَ وَجَاهِدْهُمْ بِهِ﴾ أي: بالقرآن ﴿جِهَادًا كَبِيرًا﴾ [الفرقان: ٥٢]، ومثله جهاد الصبر على تبليغ الدعوة، وتحمل الأذى والمحنة

في سبيل الله كما قال تعالى في أوائل سورة العنكبوت: ﴿أَحْسِبَ النَّاسُ أَنْ يُتْرَكُوا أَنْ يَقُولُوا ءَامَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ﴾ إلى أن قال: ﴿وَمَنْ جَاهَدَ فَإِنَّمَا يُجَاهِدُ لِنَفْسِهِ إِنَّ اللَّهَ لَغَنِيٌّ عَنِ الْعَالَمِينَ﴾ [العنكبوت: ١-٦]. فهو جهاد التحمل والثبات على المشاق والعذاب لأجل الدين.

وفي ختام سورة العنكبوت قال تعالى: ﴿وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا وَإِنَّ اللَّهَ لَمَعَ الْمُحْسِنِينَ﴾ [العنكبوت: ٦٩].

فالجهاد هنا سلمي، يعني: جهاد النفس والشيطان، في طاعة الله، وابتغاء مرضاته.

وقد ظلَّ الرسول ﷺ وأصحابه خلال العهد المكي «مجاهدين»، ولم يكونوا «مقاتلين» يتحملون الاضطهاد والحصار، والإيذاء حتَّى كانوا يأتون إلى الرسول ما بين مشجوج ومضروب ومكسور، ويقولون: ائذن لنا أن نقاتل دفاعاً عن أنفسنا، فيقول لهم: «كُفُّوا أَيْدِيَكُمْ، وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ»^(١).

حتَّى كانت الهجرة وأصبح للإسلام دار، وتكوَّنت للمسلمين قاعدة صلبة، فأذن الله للمسلمين الذين ظلموا وأُخرجوا من ديارهم بغير حق أن يدافعوا عن أنفسهم، تقريراً لحريَّة التدوين، وذوداً عن حرَمات الأديان وأماكن العبادة كلّها، لليهود والنصارى والمسلمين جميعاً. لنقرأ هذه

(١) إشارة إلى حديث، عبد الرحمن بن عوف وأصحاب له أتوا النبي ﷺ بمكة فقالوا: يا رسول الله، إنا كنا في عز ونحن مشركون، فلما آمنا صرنا أذلة! فقال: «إني أمرت بالعفو فلا تقاتلوا». فلما حوّلنا الله إلى المدينة أمرنا بالقتال فكفوا، فأنزل الله ﷻ: ﴿لَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ قِيلَ لَهُمْ كُفُّوا أَيْدِيَكُمْ وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ﴾ [النساء: ٧٧]. رواه النسائي (٣٠٨٦)، والحاكم (٦٦/٢)، كلاهما في الجهاد، وصحّحه على شرط البخاري، ووافقه الذهبي، عن ابن عباس.

الآيات: ﴿أُذِنَ لِلَّذِينَ يُقَتِّلُونَ بِأَنَّهُمْ ظَلَمُوا وَإِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ نَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ﴾
 الَّذِينَ أَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ
 بَعْضَهُمْ بِبَعْضٍ لَفُتَّتْ صَوْمِعُ وَيَعُ وَصَلَوْتُ وَمَسَجِدُ يُذَكِّرُ فِيهَا أَسْمُ اللَّهِ
 كَثِيرًا ﴿[الحج: ٣٩، ٤٠].

ثم أمر المسلمون أن يقاتلوا من يقاتلهم ويكفوا أيديهم عمّن
 يسالهم، كما قال تعالى: ﴿وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَتِّلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا
 إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾ [البقرة: ١٩٠].

﴿وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ لِلَّهِ فَإِنْ أَنَّهُمْ فَلَاعُدُونَ إِلَّا عَلَى الظَّالِمِينَ﴾
 [البقرة: ١٩٣].

والفتنة هي الاضطهاد في الدين من أجل العقيدة، وهو ما اعتبره
 الإسلام أشد من القتل، وأكبر من القتل؛ لأن القتل اعتداء على الجسد،
 والفتنة اعتداء على الفكر والروح.

ويقرر القرآن وجوب القتال لإنقاذ المستضعفين في الأرض من
 الشيوخ والنساء والولدان الذين لا يجدون لهم ولياً ولا نصيراً، يقول
 تعالى: ﴿وَمَا لَكُمْ لَا تُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالْمُسْتَضْعَفِينَ مِنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ وَالْوِلْدَانِ
 الَّذِينَ يَقُولُونَ رَبَّنَا أَخْرِجْنَا مِنْ هَذِهِ الْقَرْيَةِ الظَّالِمِ أَهْلُهَا﴾ [النساء: ٧٥].

وفي مقام آخر قال القرآن عن المشركين: ﴿فَإِنْ أَعْرَضُوا عَنْكُمْ فَلَمْ يَقَاتِلُواكُمْ
 وَالْقَوَا إِلَيْكُمْ أَلْسَلَمَ مَا جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ عَلَيْهِمْ سَبِيلًا﴾ [النساء: ٩٠].

فالإسلام لا يتشوّف إلى القتال، ولا يتطلّع إلى سفك الدماء، بل إذا
 انتهت الأزمة بين المسلمين وخصومهم بغير دماء ولا قتال، عقب القرآن

بمثل هذه الكلمة المُعَبِّرة: ﴿وَرَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ كَفَرُوا بِغَيْظِهِمْ لَمَنَالُوا خَيْرًا وَكَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ وَكَانَ اللَّهُ قَوِيًّا عَزِيزًا﴾ [الأحزاب: ٢٥]. فما أبلغ هذه الكلمة وما أصدقها تعبيرًا عن رُوح الإسلام السلميَّة ﴿وَكَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ﴾. وحين انتهت غزوة الحُدَيْبِيَّة بالصلح مع قريش، وإقامة الهدنة بين الفريقين، نزلت في ذلك سورة الفتح: ﴿إِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا﴾ [الفتح: ١]، وقال الصحابة: أفتح هو يا رسول الله؟ قال: «نعم، هو فتح»^(١). فلم يتصوَّروا فتحًا بغير حرب.

وفي هذه السورة امتنَّ الله على المؤمنين فقال: ﴿وَهُوَ الَّذِي كَفَّ أَيْدِيَهُمْ عَنْكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ عَنْهُمْ بِبَطْنِ مَكَّةَ مِنْ بَعْدِ أَنْ أَظْفَرَكُمْ عَلَيْهِمْ﴾ [الفتح: ٢٤] فانظر كيف امتنَّ بكفِّ أيدي المؤمنين عن أعدائهم.

وكان الرسول الكريم - وهو أشجع النَّاس - لا يحبُّ الحرب، ويقول لأصحابه: «لا تتمنَّوا لقاء العدو، وسلوا الله العافية، فإذا لقيتموه فاصبروا، واعلموا أنَّ الجنة تحت ظلال السيوف»^(٢).

وكان يقول: «أحبُّ الأسماء إلى الله: عبد الله وعبد الرحمن، وأقبح الأسماء: حربٌ ومُرة»^(٣).

(١) رواه أحمد (١٥٤٧٠)، وقال مخرَّجوه: إسناده ضعيف. وأبو داود في الجهاد (٢٧٣٦)، وابن أبي شيبه في المغازي (٣٨٠٠٢)، والحاكم في قسم الفيء (١٣١/٢)، وصحَّح إسناده، ووافقه الذهبي، عن مجمع بن جارية. وهو متَّفَق عليه بنحوه عن سهل بن حنيف: رواه البخاري في الجزية (٣١٨٢)، ومسلم في الجهاد والسير (١٧٨٥)، والسائل فيه عمر بن الخطاب.

(٢) متَّفَق عليه: رواه البخاري (٢٩٦٥، ٢٩٦٦)، ومسلم (١٧٤٢)، كلاهما في الجهاد والسير، عن ابن أبي أوفى.

(٣) رواه أحمد (١٩٠٣٢)، وقال مخرَّجوه: إسناده ضعيف. وأبو داود في الأدب (٤٩٥٠)، والنسائي في الخيل (٣٥٦٥)، وصحَّحه الألباني في الصحيحة (٩٠٤، ١٠٤٠)، عن أبي وهب الجشمي. وعَلَّل الإمام الخطابي قبح اسم (حرب) لما في الحرب من المكاره. انظر: معالم السنن (١٢٦/٤، ١٢٧)، نشر المطبعة العلمية، حلب، ط ١، ١٣٥١هـ - ١٩٣٢م.

حتّى لفظة «حرب» يكرهها، ولا يحبّ التسمية بها، كما كان يفعل العرب في الجاهليّة، مثل حرب بن أميّة.

ومع هذا يُحرّض الإسلام على القتال، وبذل النفس والنفس، إذا انتهكت حرّماته، أو حوربت دعوتّه، أو احتلت أرضه، أو ديسّت مقدّساته، بمثل هذه الآيات: ﴿أَلَا نَقْنِلُونَ قَوْمًا نَّكَثُوا أَيْمَنَهُمْ وَهَكُمُوا بِإِخْرَاجِ الرَّسُولِ وَهُمْ بَدَءُوكُمْ أَوَّلَ مَرَّةٍ أَتَخْشَوْنَهُمْ فَاللَّهُ أَحَقُّ أَنْ تَخْشَوْهُ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ [التوبة: ١٣].

وهذه الرّوح القتاليّة المستبسلة هي التي يخشاها خصوم الإسلام، ويريدون إخماد جذوتها، أو على الأقلّ إضعافها ما استطاعوا، حتّى يستسلم المسلمون لهم، ويُدعّون لإرادتهم، وهذا ما لا يكون، ما دام للمسلمين قرآن يُتلى، وأحاديث تُحفظ، ومنابر تُذكّر.

وقد حاول الاستعمار من قديم إنشاء نحل مثل «القاديانيّة» تنادي بفكرة: «إلغاء الجهاد» ولكنها أخفقت، ولم تقدر على تغيير جوهر الأمّة.

وهذه آثار الرّوح الجهاديّة نراها اليوم ماثلة للعيان في الانتفاضة الفلسطينيّة، والمقاومة الفلسطينيّة الباسلة، التي أذهلت العالم بما قدمت من بطولات وتضحيات وشهداء، رغم ضعف الإمكانيات وقلة الناصرين.

لكنّه برغم هذا لا يُغلق الأبواب في وجه المُسالمة والمُصالحة، إذا تهيّأت أسبابها، فقال تعالى: ﴿وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلَامِ فَاجْنَحْ لَهَا وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ﴾ [الأنفال: ٦١].

والجهاد في الإسلام تحكمه «أخلاقيّات» صارمة ملزمة، فلا يُجيز إلّا قتل من يُقاتل، ولا يقتل النساء ولا الولدان والشيوخ الكبار، ولا الرهبان

ولا الفلاحون أو الثُّجَّار، ولا يُجيز الغدر ولا التمثيل بالجثث، ولا قطع الأشجار، ولا هدم الأبنية، ولا تسميم الآبار، ولا يتبع ما يُسمُّونه: سياسة الأرض المحروقة.

وهذا ما شهد به المؤرِّخون للمسلمين في فتوحهم التي كانت في حقيقتها تحريرًا للشعوب من طغيان الإمبراطوريات القديمة (الفرس والروم) وقالوا: ما عرف التاريخ فاتحًا أعدل ولا أرحم من العرب^(١). أي المسلمين.

كيف نفهم آيات القتال؟

ومن قرأ القرآن بتدبر، وضمَّ آياته بعضها إلى بعض، تبين له أنه إنما شرع القتال لمن يقاتل المسلمين، أو يعتدي على حرمتهم، أو على المستضعفين من عباد الله، كما نرى في هذه الآيات:

﴿أُذِنَ لِلَّذِينَ يُقَتِّلُونَ بِأَنَّهُمْ ظَلَمُوا وَإِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ نَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ * الَّذِينَ أَخْرَجُوا مِن دِيَارِهِمْ بَغْيٍ حَقٍّ إِلَّا أَن يَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ﴾ [الحج: ٣٩، ٤٠].

﴿وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَتِّلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ * وَأَقْتُلُوهُمْ حَيْثُ تَفْتَنُوهُمْ وَأَخْرِجُوهُمْ مِّنْ حَيْثُ أَخْرَجَكُم وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ وَلَا تُقَاتِلُوهُمْ عِنْدَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ حَتَّىٰ يُقَتِّلُوكُمْ فِيهِ فَإِن قَتَلُوكُمْ فَاقْتُلُوهُمْ﴾ [البقرة: ١٩٠، ١٩١].

﴿فَإِنِ اعْتَزَلُوكُم فَلَمْ يُقَاتِلُوكُمْ وَأَلْقَوْا إِلَيْكُمُ السَّلَامَ فَمَا جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ عَلَيْهِمْ سَبِيلًا﴾ [النساء: ٩٠].

(١) انظر: حضارة العرب لجوستاف لوبون ص ٦٠٥، نشر دار إحياء الكتب العربية، القاهرة، ط ٣،

﴿أَلَا تَقْنَلُونَ قَوْمًا نَكَثُوا أَيْمَانَهُمْ وَهَمُّوا بِإِخْرَاجِ الرَّسُولِ وَهُمْ بَدَءُوكُمْ أُولَٰئِكَ مَرَّةً﴾ [التوبة: ١٣].

﴿وَقَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَافَّةً كَمَا يُقَاتِلُونَكُمْ كَافَّةً وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُتَّقِينَ﴾ [التوبة: ٣٦].

﴿وَمَا لَكُمْ لَا تُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالْمُسْتَضْعَفِينَ مِنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ وَالْوِلْدَانِ الَّذِينَ يَقُولُونَ رَبَّنَا أَخْرِجْنَا مِنْ هَذِهِ الْقَرْيَةِ الظَّالِمِ أَهْلُهَا﴾ [النساء: ٧٥].

ليس القتال لإكراه الناس على الإسلام:

وليس القتال في الإسلام لإكراه الناس على الدخول في الإسلام، فالإسلام يرفض بصورة قاطعة الإكراه في الدين.

يقول تعالى في القرآن المكي: ﴿أَفَأَنْتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّىٰ يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ﴾ [يونس: ٩٩].

ويقول في القرآن المدني: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ﴾ [البقرة: ٢٥٦].

بل هذا الرفض للإكراه مُقَرَّر من عهد نوح شيخ المرسلين: ﴿أَنْزِلْ مُكُومَهَا وَأُنْتُمْ لَهَا كَرِهُونَ﴾ [هود: ٢٨].

والقرآن لا يعتبر الإيمان إيماناً إلا إذا نشأ عن اختيار حرٍّ، وإلا رُفِضَ، مثل إيمان فرعون حينما أدركه الغرق: ﴿قَالَ ءَامَنْتُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا الَّذِي ءَامَنْتُ بِهِ بَنُو إِسْرَءِيلَ وَأَنَا مِنَ الْمُسْلِمِينَ﴾ [يونس: ٩٠] فكان الرد الإلهي عليه: ﴿ءَاكْفَنَ وَقَدْ عَصَيْتَ قَبْلُ وَكُنْتَ مِنَ الْمُفْسِدِينَ﴾ [يونس: ٩١].

وكذلك رفض القرآن إيمان الأمم التي تعلن الإيمان حين ينزل بها بأس الله وعقوبته ﴿ فَلَمَّا رَأَوْا بَأْسَنَا قَالُوا آمَنَّا بِاللَّهِ وَحَدُّهُ وَكَفَرْنَا بِمَا كُنَّا بِهِ مُشْرِكِينَ ﴾ فَلَمْ يَكْ يَنْفَعُهُمْ إِيْمَانُهُمْ لَمَّا رَأَوْا بَأْسَنَا سُنَّتَ اللَّهُ الَّتِي قَدْ خَلَتْ فِي عِبَادِهِ ۖ وَخَسِرَ هُنَالِكَ الْكَافِرُونَ ﴿ [غافر: ٨٤، ٨٥].

القتال - إذن - ليس لكفر الكفار، فالكفر واقع بمشيئة الله تعالى، المرتبطة بحكمته.

وتعُدُّ الأديان أمرٌ مفروغ منه في عقيدة المسلم، ﴿ وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مَنْ فِي الْأَرْضِ كُلَّهُمْ جَمِيعًا أَفَأَنْتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ ﴾ [يونس: ٩٩]. ﴿ وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ ﴾ إِلَّا مَنْ رَحِمَ رَبُّكَ وَلِذَلِكَ خَلَقَهُمْ ﴿ [هود: ١١٨، ١١٩]. أي خلقهم ليختلفوا، ما دام قد أعطى كلاً منهم العقل والإرادة.

القتال لمنع الفتنة في الدين:

وشرع الإسلام القتال كذلك لمنع الفتنة في الدين، كما قال تعالى: ﴿ وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ ﴾ [الأنفال: ٣٩].

والفتنة هي: مصادرة حُرِّيَّة النَّاس واضطهادهم من أجل عقيدتهم، مثل «أصحاب الأخدود» الذين فتنوا المؤمنين والمؤمنات. والقرآن يعتبر هذه الفتنة للناس أشدَّ من القتل، وأكبر من القتل؛ لأنَّ القتل يُلَفِّف الجسم، والفتنة تُتلف العقل والإرادة، وهما حقيقة الإنسان. ولذا ردَّ القرآن على المشركين الذين أعظموا القتال في الشهر الحرام، وقد وقع خطأً من بعض المسلمين، في حين أنَّهم هَوَّنُوا من صدهم عن سبيل الله، وإخراج النَّاس من ديارهم وفتنتهم في دينهم، فقال تعالى:



﴿ يَسْأَلُونَكَ عَنِ الشَّهْرِ الْحَرَامِ قِتَالٍ فِيهِ قُلْ قِتَالٌ فِيهِ كَبِيرٌ وَصَدُّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ
وَكُفْرًا بِهِ وَالْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَإِخْرَاجِ أَهْلِهِ مِنْهُ أَكْبَرُ عِنْدَ اللَّهِ وَالْفِتْنَةُ أَكْبَرُ
مِنَ الْقَتْلِ ﴾ [البقرة: ٢١٧].

ومعنى هذا أن الإسلام يشرع القتال، لِيُهَيِّئَ مناخَ الْحُرِّيَّةِ لِلنَّاسِ،
ليؤمن من آمن عن إرادة واختيارٍ حُرٍّ، ولا يخشى الفتنة في دينه،
والاضطهاد من أجل عقيدته.





جريمة الردّة وعقوبة المرتدّ

من أبرز الشبهات التي يثيرها الغربيّون وتلاميذهم وفروخهم حول الإسلام: موقف الإسلام من الردّة والمرتدين عنه، فهو لا يسمح لأحد أن يتركه بعد أن دخل فيه، ومن فعل ذلك حكم عليه بالقتل. وكأنّ الإسلام بذلك يُكره النَّاسَ على البقاء فيه، ويسجنهم في قفصه بغير اختيارهم، وإلاّ أطار رؤوسهم بحدّ السيف، كما قاتل أبو بكر الخليفة الأوّل والصحابة معه في حرب المُرتدّين من قبائل العرب.

وهذا ما جعل بعض الكتاب المُحدّثين والمعاصرين ينكرون حدّ الردّة، أو عقوبة الردّة ويقولون: إنّها لم ترد في القرآن، كما ورد حدّ السرقة، وحدّ الزّنى، وحدّ القذف، وحدّ الحراقة، بل ليس في القرآن آية واحدة تشير إلى عقوبة المرتدّ!

بل ورد في القرآن ما يؤكّد حُرّيّة الأفراد في اختيار دينهم، كما قال تعالى: ﴿فَذَكِّرْ إِنَّمَا أَنْتَ مُذَكِّرٌ ۖ لَسْتَ عَلَيْهِمْ بِمُصَيِّرٍ﴾ [الغاشية: ٢١، ٢٢]، ﴿نَحْنُ أَعْلَمُ بِمَا يَقُولُونَ وَمَا أَنْتَ عَلَيْهِمْ بِجَبَّارٍ ۖ فَذَكِّرْ بِالْقُرْآنِ مَنْ يَخَافُ وَعِيدِ﴾ [ق: ٤٥]، ﴿أَفَأَنْتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّىٰ يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ﴾ [يونس: ٩٩].

ويقول هؤلاء الكُتّاب المُتحرّرون: إنّ كلّ ما ورد في الردّة من الأحاديث: حديث واحد، لا ثاني له، وهو الذي يقول: «من بدّل دينه



فاقتلوه»^(١). ومثل هذا الحديث لا يُقاوم ظاهر القرآن، ولا يُشرّع هذا الحكم الخطير، وهو «قتل المرتد»، وهو عقوبة على جريمة فردية تعتبر من جرائم الرأي، وإعمال العقل. فهل يحظر على الإنسان أن يُفكر وأن يُغيّر موقفه بناءً على تفكيره؟

والجواب: أن هذه الشبهات أو التساؤلات تشتمل على أغلاط أو مغالطات كثيرة، فليست «الرّدة» مجرد جريمة فردية لا أثر لها في المجتمع، وليست بجريمة هيّنة الأثر والخطر، وليست مجرد رأي يختاره المسلم بدل رأي آخر.

كما أنه ليس صحيحاً أن القرآن ليس فيه آية واحدة تُشير إلى عقوبة المرتد، فهذا من سوء الفهم للقرآن، ومن القصور في استيعاب آياته وأحكامه.

وكذلك ليس بصحيح أن السُّنة النبوية لم يَجِئ فيها بشأن الرّدة إلا حديث واحد، فهذا ناشئ عن الجهل بالسُّنة، والقصور في الإحاطة بمصادرها، وهي ميسورة لمن يطلبها من الباحثين الجادّين.

كما أن عقوبة القتل للمرتد ليست مُجمّعة عليها، فهناك من الفقهاء - كالنَّخعي والثوري - من لم ير القتل لازماً، ورأى أن المرتد يُستتاب أبداً. وهو مَرْوِيٌّ عن الفاروق عمر.

خطر الرّدة على المجتمع المسلم:

لقد بيّنا في دراسة^(٢) لنا: أن أشدّ ما يواجه المسلم من الأخطار: ما يُهدّد وجوده المعنوي، أي ما يُهدّد عقيدته، ولهذا كانت الرّدة عن

(١) رواه البخاري في الجهاد والسير (٣٠١٧)، عن ابن عباس.

(٢) راجع كتابنا: قضية التكفير بين الغلو والضوابط الشرعية.

الدين - الكفر بعد الإسلام - أشدّ الأخطار على المجتمع المسلم. وكان أعظم ما يكيد له أعداؤه أن يفتنوا أبناءه عن دينهم بالقوّة والسلاح أو بالمكر والحيلة، كما قال تعالى: ﴿وَلَا يَزَالُونَ يُقِنُّونَكُمْ حَتَّى يَرْدُّوكُمْ عَنْ دِينِكُمْ إِنِ اسْتَطَعُوا﴾ [البقرة: ٢١٧].

وفي عصرنا تعرّض المجتمع المسلم لغزواتٍ عنيفة، وهجماتٍ شرسة، تهدف إلى اقتلعه من جذوره، تمثّلت في الغزو التنصيري، الذي بدأ مع الاستعمار الغربي، والذي لا يزال يمارس نشاطه في العالم الإسلامي، وفي الجاليات والأقليات الإسلاميّة، ومن أهدافه: تنصير المسلمين في العالم، كما وضح ذلك في مؤتمر «كلورادو» الذي عقد هناك سنة ١٩٧٨م. وقُدّمت له أربعون دراسة حول الإسلام والمسلمين، وكيفيّة نشر النصرانيّة بينهم. ورصد لذلك ألف مليون دولار، وأسّس لذلك «معهد زويمر» لتخريج المُتخصّصين في تنصير المسلمين.

كما تمثّلت في الغزو الشيوعي الذي اجتاحت بلادًا إسلاميّة كاملة في آسيا، وفي أوروبا، وعمل بكل جهد لإماتة الإسلام، وإخراجه من الحياة نهائيًا، وتنشئة أجيال لا تعرف من الإسلام كثيرًا ولا قليلًا.

وثالثة الأثافي: الغزو العلماني اللاديني، الذي لا يبرح يقوم بمهمّته إلى اليوم في قلب ديار الإسلام، يستعلن حينًا، ويستخفي أحيانًا، يطارد الإسلام الحقّ، ويحتفي بالإسلام الخرافي، ولعلّ هذا الغزو هو أخطر تلك الأنواع وأشدّها خطرًا.

وواجب المجتمع المسلم - لكي يحافظ على بقائه - أن يقاوم الرّدة من أي مصدر جاءت، وبأي صورة ظهرت، ولا يدع لها الفرصة، حتّى تمتدّ وتنتشر، كما تنتشر النار في الهشيم.

هذا ما صنعه أبو بكر والصحابة رضي الله عنهم معه، حين قاتلوا أهل الردّة، الذين اتّبعوا الأنبياء الكذبة: مُسَيْلَمَة وَسَجَاح والأسدي والعنسي وغيرهم، والذين كادوا يقضون على الإسلام في مهده.

ومن الخطر كل الخطر: أن يُبتلى المجتمع المسلم بالمرتدين المارقين، وتشيع بين جنابته الردّة التي ذاعت في هذا العصر، وغزت أفكار أبنائه، حتّى شككتهم في شريعتهم، ولا تجد من يقاومها، وهو ما عبّر عنها أحد الدعاة المرموقين بقوله: «ردّة ولا أبا بكر لها»^(١)!

ولا بدّ من مقاومة الردّة الفرديّة وحصارها، حتّى لا تتفاقم ويتطايّر شررها، وتغدو ردة جماعية، فمعظم النار من مستصغر الشرر.

إجماع الفقهاء على عقوبة المرتدّ:

ومن ثمّ أجمع فقهاء الإسلام على عقوبة المرتدّ - وإن اختلفوا في تحديدها - وجمهورهم على أنّها القتل، وهو رأي المذاهب الأربعة، بل الثمانية.

القرآن وعقوبة المرتدّ:

وأودّ أن أقرّر هنا: أنّه ليس صحيحاً أنّ القرآن خلا من أي آية تشير إلى عقوبة المرتدّ في الدُّنيا. وليس فيه إلّا قوله وتعالى: ﴿وَمَنْ يَرْتَدِدْ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَيَمُتْ وَهُوَ كَافِرٌ فَأُولَئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَلُهُمْ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأُولَئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ﴾ [البقرة: ٢١٧].

وهذه الآية في ذاتها تجرّم الردّة، وتعتبرها موجبة للخلود في النار، وهذا لا يكون إلّا في الجرائم الكبرى.

(١) عنوان رسالة لطيفة للعلامة أبي الحسن الندوي.

ثُمَّ إِنَّ مِنْ عُلَمَاءِ السَّلَفِ كَأَبِي قَلَابَةَ وَغَيْرِهِ، مِنْ قَالَ: إِنَّ آيَةَ «الْحَرَابَةِ» فِي سُورَةِ الْمَائِدَةِ نَزَلَتْ فِي شَأْنِ الْمُرْتَدِّينَ، وَهِيَ قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَنْ يُقَتَّلُوا أَوْ يُصَلَّبُوا أَوْ تُقَطَّعَ أَيْدِيهِمْ وَأَرْجُلُهُمْ مِنْ خَلْفٍ أَوْ يُنْفَوْا مِنَ الْأَرْضِ ذَلِكَ لَهُمْ خِزْيٌ فِي الدُّنْيَا وَلَهُمْ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾ [المائدة: ٣٣].

كما أَنَّ قَوْلَهُ تَعَالَى: ﴿يَتَأَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ﴾ [المائدة: ٥٤] فالآية تشير بوضوح إِلَى أَنَّ مِنْ سُنَّةِ اللَّهِ تَعَالَى: أَلَّا يَدَعَ الْمُرْتَدِّينَ يَعِثُونَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا، وَلَا يَقَاوِمُهُمْ أَحَدٌ، بَلْ مِنْ شَأْنِهِ تَعَالَى أَنْ يُهَيِّئَ لَهُمْ قَوْمًا مِنْ أَهْلِ الْإِيمَانِ وَالْجِهَادِ يَقَاوِمُونَ رِدَّتَهُمْ، وَيَعِيدُونَهُمْ إِلَى حُظِيرَةِ الْإِيمَانِ.

وَأَمَّا السُّنَّةُ فَقَدْ وَرَدَتْ فِيهَا جُمْلَةٌ أَحَادِيثَ صَحِيحَةٍ عَنْ عَدَدٍ مِنَ الصَّحَابَةِ؛ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَأَبِي مُوسَى وَمَعَاذٍ وَعَلِيٍّ وَعُثْمَانَ وَابْنِ مَسْعُودٍ وَعَائِشَةَ وَأَنْسَ وَأَبِي هُرَيْرَةَ وَمَعَاوِيَةَ بْنِ حَنْدَةَ. وَقَدْ جَاءَتْ بِصِيغٍ مُخْتَلِفَةٍ وَلَيْسَ حَدِيثًا وَاحِدًا كَمَا زَعَمَ بَعْضُهُمْ.

استتابة المرتد وجوبًا:

عَلَى أَنَّ جَمْهُورَ الْفُقَهَاءِ الَّذِينَ قَالُوا بِقَتْلِ الْمُرْتَدِّ أَوْجَبُوا أَنْ يُسْتَتَابَ قَبْلَ ذَلِكَ، وَأَنْ يُنَاقَشَ، وَيُعْرَفَ مَا عِنْدَهُ وَيُرَدُّ عَلَيْهِ، وَتُفَنَّدَ شَبَهَاتُهُ، وَيُزَالَ عَذْرُهُ، وَمَنْ تَابَ قَبْلَ تَوْبَتِهِ بَلَا رَيْبٍ.

من الفقهاء من لم يرَ قتل المرتد:

وَمَعَ أَنَّ الْجَمْهُورَ قَالُوا بِقَتْلِ الْمُرْتَدِّ، فَقَدْ وَرَدَ عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ مَا يَخَالِفُ ذَلِكَ:

روى عبد الرزاق والبيهقي وابن حزم: أَنَّ أنسًا عاد من «تستر» فقدم على عمر فسأله، ما فعل الستة الرهط من بكر بن وائل، الذين ارتدوا عن الإسلام، فلحقوا بالمشركين؟ قال: يا أمير المؤمنين، قوم ارتدوا عن الإسلام، ولحقوا بالمشركين، قُتلوا بالمعركة. فاسترجع عمر (أي قال: إِنَّا لله وَإِنَّا إليه راجعون)؟ قال أنس: وهل كان سبيلهم إِلَّا القتل؟ قال: نعم، كنتُ أعرض عليهم الإسلام، فإن أبوا أودعتهم السجن^(١).

ومعنى هذا الأثر: أَنَّ عمر لم يرَ عقوبة القتل لازمة للمرتد في كلِّ حال، وأَنَّها يمكن أن تسقط أو تؤجَّل، إذا قامت ضرورة لإسقاطها أو تأجيلها. والضرورة هنا: حالة الحرب، وقرب هؤلاء المرتدين من المشركين وخوف الفتنة عليهم، ولعلَّ عمر قاس هذا على ما جاء عن النبي ﷺ في قوله: «لا تُقَطَّع الأيدي في الغزو»^(٢)، وذلك خشية أن تدرك السارق الحميَّة فيلحق بالعدو.

وهناك احتمال آخر: وهو أن يكون رأي عمر أَنَّ النبي ﷺ حين قال: «من بدَّل دينه فاقتلوه» قالها بوصفه إمامًا للأُمَّة، ورئيسًا للدولة، أي أَنَّ هذا قرار من قرارات السلطة التنفيذية، وعمل من أعمال السياسة الشرعيَّة وليس فتوى وتبليغًا عن الله، تلزم به الأُمَّة في كلِّ زمانٍ ومكانٍ وحال. فيكون قتل المرتد وكلُّ من بدَّل دينه من حقِّ الإمام، ومن اختصاصه وصلاحيه سلطته، فقد يرى عقوبته بالسجن، وقد يرى عقوبته بالقتل، فإذا أمر بذلك نفذ، وإلا فلا.

(١) رواه عبد الرزاق في اللقطة (١٨٦٩٦)، والبيهقي في المرتد (٢٠٦/٨).

(٢) رواه أحمد (١٧٦٢٦)، وقال مخرَّجوه: رجاله موثقون. والترمذي في الحدود (١٤٥٠)، وقال: غريب. وصحَّحه الألباني في المشكاة (٣٦٠١)، عن بسر بن أرطاة.

على نحو ما قال الحنفية والمالكية في حديث: «من قتل قتيلاً له عليه بيّنة فله سلبه»^(١)، وما قال الحنفية في حديث: «من أحمأ أرضاً ميتة فهي له»^(٢).

وهذا هو قول إبراهيم النخعي، وكذلك قال الثوري: هذا الذي نأخذ به^(٣).

وفي لفظ له: يُؤجّل ما رجيت توبته^(٤).

والذي أراه: أنّ العلماء فرّقوا في أمر البدعة بين المغلظة والمخففة، كما فرّقوا في المبتدعين بين الداعية وغير الداعية. وكذلك يجب أن نفرّق في أمر الردّة بين الغليظة والخفيفة، وفي أمر المرتدين بين الداعية وغير الداعية.

فما كان من الردّة مُغلّظاً وكان المرتدّ داعية إلى بدعته بلسانه أو بقلمه، فالأولى في مثله التغليظ في العقوبة، والأخذ بقول جمهور الأمّة، وظاهر الأحاديث، استئصالاً للشّر، وسدّاً لباب الفتنة، وإلّا فيمكن الأخذ بقول النخعي والثوري، وهو ما روي عن الفاروق عمر.

إنّ المرتدّ الداعية إلى الردّة ليس مجرّد كافر بالإسلام، بل هو حرب عليه وعلى أمّته، فهو مندرج ضمن الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الأرض فساداً، والمحاربة - كما قال ابن تيمية - «نوعان: محاربة

(١) متّفق عليه: رواه البخاري (٤٣٢١)، ومسلم (١٧٥١)، كلاهما في الجهاد، عن أبي قتادة.

(٢) رواه أحمد (١٤٨٣٩)، وقال مخرّجوه: حديث صحيح. والترمذي في الأحكام (١٣٧٩)، وقال:

حسن صحيح. وصحّحه الألباني في صحيح الجامع (٥٩٧٥)، عن جابر.

(٣) رواه عبد الرزاق في اللقطة (١٨٦٩٧).

(٤) ذكره ابن تيمية في الصارم المسلول لابن تيمية ص ٣٢١، تحقيق محمد محي الدين

عبد الحميد، نشر الحرس الوطني السعودي، السعودية.



باليد، ومحاربة باللسان، والمحاربة باللسان في باب الدين قد تكون أنكى من محاربة باليد، ولذا كان النبي ﷺ يقتل من كان يحاربه باللسان، مع استبقائه بعض من حاربه باليد. وكذلك الإفساد قد يكون باليد، وقد يكون باللسان، وما يفسده اللسان من الأديان أضعاف ما تفسده اليد... فثبت أن محاربة الله ورسوله باللسان أشد، والسعي في الأرض بالفساد باللسان أوكّد» انتهى^(١).

والقلم أحد اللّسانين، كما قال الحكماء، بل ربّما كان القلم أشدّ من اللسان وأنكى، ولا سيّما في عصرنا، لإمكان نشر ما يُكتب على نطاق واسع.

ويشتدّ خطر الرّدة إذا اتّخذت اتّجاهاً جمعيّاً، فإنّها تصبح مُهدّدة للأُمّة في وجودها.

هذا إضافة إلى أنّ المرتدّ المُصرّر على ردّته محكومٌ عليه بالإعدام الأدبي من الجماعة المسلمة، فهو محرومٌ من ولائها وحبّها ومعاونتها، فالله تعالى يقول: ﴿وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ مِنْكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ﴾ [المائدة: ٥١]، وهذا أشدّ من القتل الجسديّ عند ذوي العقول والضمائر من الناس.

سرّ التشديد في عقوبة الرّدة:

وسرّ هذا التشديد في مواجهة الرّدة: أنّ المجتمع المسلم يقوم أوّل ما يقوم على العقيدة والإيمان، فالعقيدة أساس هويّته، ومحور حياته، وروح وجوده، ولهذا لا يُسمح لأحد أن ينال من هذا الأساس، أو يمسّ هذه الهوية.

(١) انظر: الصارم المسلول لابن تيمية ص ٣٨٥.

ومن هنا كانت «الرّدة المعلنة» كُبرى الجرائم في نظر الإسلام؛ لأنّها خطر على شخصيّة المجتمع وكيانه المعنوي، وخطر على الضّروريّة الأولى من الضّروريات الخمس: الدين، والنفس، والنسل، والعقل، والمال. والدين أولها؛ لأنّ المؤمن يُضحيّ بنفسه ووطنه وماله من أجل دينه.

والإسلام لا يُكره أحدًا على الدخول فيه، ولا على الخروج من دينه إلى دينٍ ما؛ لأنّ الإيمانَ المعتقد به هو ما كان عن اختيارٍ واقتناع، وقد قال تعالى في القرآن المكي: ﴿أَفَأَنْتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ﴾ [يونس: ٩٩]، وفي القرآن المدني: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ﴾ [البقرة: ٢٥٦].

ولكنّه لا يقبل أن يكون الدّين ألعوبة، يدخل فيه اليوم ويخرج منه غدًا، على طريقة بعض اليهود الذين قالوا: ﴿ءَامِنُوا بِالَّذِي أُنْزِلَ عَلَى الَّذِينَ ءَامِنُوا وَجَهَ النَّهَارِ وَآكْفُرُوا ءَاخِرَهُ لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ﴾ [آل عمران: ٧٢].

ولا يعاقب الإسلام بالقتل المرتدّ الذي لا يُجاهر برّدته، ولا يدعو إليها غيره، ويدع عقابه إلى الآخرة إذا مات على كفره، كما قال تعالى: ﴿وَمَنْ يَرْتَدِدْ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَيَمُتْ وَهُوَ كَافِرٌ فَأُولَٰئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأُولَٰئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ﴾ [البقرة: ٢١٧]. وقد يُعاقب عقوبةً تعزيريّةً مناسبة إذا عُرِفَتْ رِدّته.

إنّما يُعاقب المرتدّ المجاهر، وبخاصّة الداعية للرّدة، حماية لهويّة المجتمع، وحفاظًا على أسسه ووحدته، ولا يوجد مجتمع في الدُّنيا إلّا وعنده أساسيات لا يسمح بالنيل منها، مثل: الهويّة والانتماء والولاء، فلا يُقبل أي عملٍ لتغيير هويّة المجتمع، أو تحويل ولائه لأعدائه، وما شابه ذلك.



ومن أجل هذا: اعتُبرت الخيانة للوطن، وموالاته أعدائه - بإلقاء المودة إليهم، وإفشاء الأسرار لهم - جريمة كبرى. ولم يقل أحدٌ بجواز إعطاء المواطن حقَّ تغيير ولائه الوطني لمن يشاء، ومتى شاء.

والردّة ليست مُجرّد موقف عقلي، بل هي أيضًا تغيير للولاء، وتبديل للهويّة، وتحويل للانتماء. فالمرتدُّ ينقل ولائه وانتمائه من أُمَّة إلى أُمَّة أخرى، ومن وطنٍ إلى وطنٍ آخر، أي من دار الإسلام إلى دار أخرى. فهو يخلع نفسه من أُمَّة الإسلام، التي كان عضوًا في جسدها، وينضمُّ بعقله وقلبه وإرادته إلى خصومها، ويُعبّر عن ذلك الحديث النبوي بقوله: «التارك لدينه، المفارق للجماعة» كما في حديث ابن مسعود المُتَّفَق عليه^(١)، وكلمة «المفارق للجماعة» وصف كاشف لا منشيء، فكلُّ مرتدٍّ عن دينه مفارق للجماعة.

ومهما يكن من جُرمه، فنحن لا نشقُّ عن قلبه، ولا نتسوّر عليه بيته، ولا نحاسبُه إلّا على ما يعلنه جهرةً بلسانه، أو قلمه أو فعله، ممّا يكون كفرًا بواحدٍ صريحًا، لا مجال فيه لتأويل أو احتمال، فأَيُّ شكٍّ في ذلك يُفسّر لمصلحة المتهم بالردّة.

إنّ التهاون في عقوبة المرتدّ المعالين الداعية، يُعرّض المجتمع كُله للخطر، ويفتح عليه باب فتنةٍ لا يعلم عواقبها إلّا الله سبحانه، فلا يلبث المرتدُّ أن يُغرّر بغيره، وخصوصًا الضعفاء والبسطاء من الناس، وتكون جماعة مناوئة للأُمَّة، تستبيح لنفسها الاستعانة بأعداء الأُمَّة عليها، وبذلك تقع في صراع وتمزّق فكري واجتماعي وسياسي، قد يتطوّر إلى صراع دموي، بل حربٍ أهليّة، تاكل الأخضر واليابس.

(١) رواه البخاري في الديات (٦٨٧٨)، ومسلم في القسامة (١٦٧٦).

وهذا ما حدث بالفعل في أفغانستان: مجموعة محدودة مرقوا من دينهم، واعتنقوا العقيدة الشُّيعيّة بعد أن درسوا في روسيا، وجُنّدوا في صفوف الحزب الشيوعي، وفي غفلة من الأمّة وثبوا على الحكم، وطفقوا يُغيّرون هُويّة المجتمع كلّ، بما تحت أيديهم من سلطات وإمكانات، ولم يُسلّم أبناء الشعب الأفغاني لهم، بل قاوموا ثمّ قاوموا، واتّسعت المقاومة، التي كوّنت الجهاد الأفغاني الباسل ضدّ المُرتدّين الشُّيعيّين، الذين لم يبالوا أن يستنصروا على أهلهم وقومهم بالروس يدكّون وطنهم بالدبابات، ويقذفونه بالطائرات، ويدمّرونه بالقنابل والصواريخ، وكانت الحرب الأهليّة، التي استمرّت عشرَ سنوات، وكان ضحاياها الملايين من القتلى والمُعوقين والمصابين واليتامى والأرامل والثكالي، والخراب الذي أصاب البلاد، وأهلك الزرع والضرع.

كلُّ هذا لم يكن إلّا أثراً للغفلة عن المرتدّين، والتهاون في أمرهم، والسكوت على جريمتهم في أوّل الأمر، ولو عوقب هؤلاء المارقون الخونة، قبل أن يستفحل أمرهم، لوقيّ الشعب والوطن شرور هذه الحروب الضروس وآثارها المدمّرة على البلاد والعباد، والتي لا تزال أفغانستان المسكينة تعاني ويلاتها وآثارها إلى اليوم.

أمور مهمّة تجب مراعاتها:

والذي أريد أن أذكره هنا جملة أمور:

الأوّل: أنّ الحكم برّدّة مسلم عن دينه أمر خطير جدّاً، يترتب عليه حرمانه من كلّ ولاء وارتباط بالأسرة والمجتمع، حتّى إنّه يُفَرّق بينه وبين زوجته وأولاده، إذ لا يحلّ لمسلمة أن تكون في عصمة كافرٍ مرتدّ،



كما أن أولاده لم يعد مؤتمناً عليهم، فضلاً عن العقوبة المادية التي أجمع عليها الفقهاء في جملتها.

لهذا وجب الاحتياط كل الاحتياط عند الحكم بتكفير مسلم ثبت إسلامه؛ لأنه مسلم بيقين، فلا يزال اليقين بالشك.

ومن أشد الأمور خطراً: تكفير من ليس بكافر، وقد حذرت من ذلك السنة النبوية أبلغ التحذير.

وقد كتبت في ذلك رسالة «ظاهرة الغلو في التكفير» لمقاومة تلك الموجة العاتية، التي انتشرت في وقت ما: التوسع في التكفير، ولا يزال يوجد من يعتنقها في كثير من بلاد الإسلام.

الثاني: أن الذي يملك الفتوى بردة امرئ مسلم هم الراسخون في العلم، من أهل الاختصاص، الذين يميّزون بين القطعي والظني، وبين المحكم والمتشابه، وبين ما يقبل التأويل وما لا يقبل التأويل، فلا يكفرون إلا بما لا يجدون له مخرجاً، مثل: إنكار المعلوم من الدين بالضرورة، أو وضعه موضع السخرية من عقيدة أو شريعة، ومثل سب الله تعالى ورسوله وكتابه علانية وقصداً، ونحو ذلك.

ولا يجوز ترك مثل هذا الأمر إلى المتسرّعين أو الغلاة، أو قليلي البضاعة من العلم، ليقولوا على الله ما لا يعلمون.

الثالث: أن الذي يُنفذ هذا هو ولي الأمر الشرعي، بعد حكم القضاء الإسلامي المختص، الذي لا يحتكم إلا إلى شرع الله وعجل، ولا يرجع إلا إلى المحكمات البيّنات من كتاب الله تعالى وسنة رسوله ﷺ، وهما اللذان يُرجع إليهما إذا اختلف الناس: ﴿فَإِنْ تَنَزَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ﴾ [النساء: ٥٩].

والأصل في القاضي في الإسلام أن يكون من أهل الاجتهاد، فإذا لم يتوافر فيه ذلك استعان بأهل الاجتهاد، حتّى يتبيّن له الحقّ، ولا يقضي على جهل، أو يقضي بالهوى، فيكون من فُضاة النار.

الرابع: أنّ جمهور الفقهاء قالوا بوجوب استتابة المرتدّ قبل تنفيذ العقوبة فيه، بل قال شيخ الإسلام ابن تيمية في كتاب «الصارم المسلول على شاتم الرسول»: هو إجماع الصحابة رضي الله عنهم، وبعض الفقهاء حدّدها بثلاثة أيام، وبعضهم بأقلّ، وبعضهم بأكثر، ومنهم من قال: يستتاب أبداً. واستثنى بعضهم الزنديق؛ لأنّه يُظهر غير ما يبطن، فلا توبة له، وكذلك سائب الرسول صلّى الله عليه وآله، لحرمة رسول الله وكرامته، فلا تُقبل منه توبة، وألّف ابن تيمية كتابه في ذلك.

والمقصود بذلك إعطاؤه الفرصة ليراجع نفسه، عسى أن تزول عنه الشبهة، وتقوم عليه الحجّة، إن كان يطلب الحقيقة بإخلاص، وإن كان له هوى، أو يعمل لحساب آخرين، يؤلّيه الله ما تولى. ومن هنا نقول: إنّ إعطاء عامّة الأفراد حقّ الحكم على شخص بالردّة، ثمّ الحكم عليه باستحقاق العقوبة، وتحديدّها بأنّها القتل لا غير، وتنفيذ ذلك بلا هوادة يحمل خطورة شديدة على دماء النّاس وأموالهم وأعراضهم، لأنّ مقتضى هذا: أن يجمع الشخص العادي - الذي ليس له علم أهل الفتوى، ولا حكمة أهل القضاء، ولا مسؤوليّة أهل التنفيذ - سلطات ثلاثاً في يده: يفتي - وبعبارة أخرى: يتهم - ويحكم، ويُنفذ، فهو الإفتاء والادّعاء والقضاء والشرطة جميعاً!



المرأة إنساناً

جاء الإسلام وبعض الناس ينكرون إنسانية المرأة، وآخرون يرتابون فيها، وغيرهم يعترف بإنسانيتها، ولكنه يعتبرها مخلوقاً خلق لخدمة الرجل.

فكان من فضل الإسلام أنه كرم المرأة، وأكد إنسانيتها، وأهلّيتها للتكليف والمسؤولية والجزاء ودخول الجنة، واعتبرها إنساناً كريماً، له كل ما للرجل من حقوق إنسانية؛ لأنّهما فرعان من شجرة واحدة، وأخوان ولدهما أبّ واحد هو آدم، وأمّ واحدة هي حواء.

فهما متساويان في أصل النشأة، متساويان في الخصائص الإنسانية العامة، متساويان في التكليف والمسؤولية، متساويان في الجزاء والمصير.

وفي ذلك يقول القرآن: ﴿يَتَأْتِيهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَاءً وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلَيْكُمْ رَقِيبًا﴾ [النساء: ١].

وإذا كان الناس - كل الناس - رجالاً ونساءً، خلقهم ربهم من نفس واحدة، وجعل من هذه النفس زوجاً تكمّلها وتكمل بها كما قال في آية أخرى: ﴿وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا﴾ [الأعراف: ١٨٩]، وبث من هذه

الأسرة الواحدة رجالاً كثيراً ونساءً، كلُّهم عبادٌ لربِّ واحد، وأولاد لأبٍ واحدٍ وأمٍّ واحدة، فالأخوة تجمعهم.

ولهذا أمرت الآية النَّاسَ بتقوى الله ربِّهم ورعاية الرَّحِمِ الواشجة بينهم: ﴿وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ﴾.

فالرجل بهذا النِّصَّ أخو المرأة، والمرأة شقيقة الرجل، وفي هذا قال الرسول ﷺ: «إِنَّمَا النِّسَاءُ شَقَائِقُ الرِّجَالِ»^(١).

وفي مساواة المرأة للرجل في التكليف والتدبُّن والعبادة، يقول القرآن: ﴿إِنَّ الْمُسْلِمِينَ وَالْمُسْلِمَاتِ وَالْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وَالْقَنِينَ وَالْقَنِينَ وَالصَّادِقِينَ وَالصَّادِقَاتِ وَالصَّابِرِينَ وَالصَّابِرَاتِ وَالْخَاشِعِينَ وَالْخَاشِعَاتِ وَالْمُتَصَدِّقِينَ وَالْمُتَصَدِّقَاتِ وَالصَّامِتِينَ وَالصَّامِتَاتِ وَالْخَافِضِينَ وَالْخَافِضَاتِ وَالْحَافِظِينَ وَالْحَافِظَاتِ وَالذَّاكِرِينَ وَالذَّاكِرَاتِ أَعَدَّ اللَّهُ لَهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا﴾ [الأحزاب: ٣٥].

وفي التكاليف الدينيَّة والاجتماعيَّة الأساسيَّة يسوي القرآن بين الجنسين بقوله: ﴿وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَيُطِيعُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ أُولَئِكَ سَيَرْحَمُهُمُ اللَّهُ﴾ [التوبة: ٧١].

وفي قصَّة آدم تُوجَّه التكليف الإلهي إليه وإلى زوجته سواء: ﴿يَتَّعَادِمُ أَسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ وَكُلَا مِنْهَا رَغَدًا حَيْثُ شِئْتُمَا وَلَا تَقْرَبَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونَا مِنَ الظَّالِمِينَ﴾ [البقرة: ٣٥].

(١) رواه أحمد (٢٦١٩٥)، وقال مخرَّجوه: حسن لغيره. ورواه أبو داود (٢٣٦)، والترمذي (١١٣)، كلاهما في الطهارة، وحسنه الألباني في صحيح أبي داود (٢٣٥)، عن عائشة.

ولكن الجديد في هذه القصة - كما ذكرها القرآن - أنها نسبت الإغواء إلى الشيطان لا إلى حواء، كما فعلت التوراة: ﴿فَأَزَلَّهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ﴾ [البقرة: ٣٦].

ولم تنفرد حواء بالأكل من الشجرة ولا كانت البادئة، بل كان الخطأ منهما معاً، كما كان الندم والتوبة منهما جميعاً: ﴿قَالَا رَبَّنَا ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا وَإِنْ لَمْ تَغْفِرْ لَنَا وَتَرْحَمْنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ﴾ [الأعراف: ٢٣].

بل في بعض الآيات نسبة الخطأ إلى آدم بالذات وبالأصالة: ﴿وَلَقَدْ عَهِدْنَا إِلَىٰ آدَمَ مِنْ قَبْلِ فَنَسَىٰ وَلَمْ نُجِدْ لَهُ عَزْماً﴾ [طه: ١١٥]، ﴿فَوَسَّوَسَ إِلَيْهِ الشَّيْطَانُ قَالَ يَتَّخِذُمْ هَلْ أَتُكَ عَلَىٰ شَجَرَةِ الْخُلْدِ وَمُلْكٍ لَّا يَبْلَىٰ﴾ [طه: ١٢٠]، ﴿وَعَصَىٰ آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَىٰ﴾ [طه: ١٢١]. كما نسب إليه التوبة وحده أيضاً: ﴿ثُمَّ اجْنَبْهُ رَبُّهُ فَتَابَ عَلَيْهِ وَهَدَىٰ﴾ [طه: ١٢٢] ممّا يفيد أنه الأصل في المعصية، والمرأة له تبع. ومهما يكن الأمر فإن خطيئة حواء لا يحمل تبعتها إلا هي، وبنائها منها براءً من إثمها، ولا تزر وازرة وزر أخرى: ﴿تِلْكَ أُمَمٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾ [البقرة: ١٣٤، ١٤١].

وفي مساواة المرأة للرجل في الجزاء ودخول الجنة يقول الله تعالى: ﴿فَاسْتَجَابَ لَهُمْ رَبُّهُمْ أَنِّي لَا أُضِيعُ عَمَلَ عَمِلٍ مِّنْكُمْ مِّنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنثَىٰ بَعْضُكُمْ مِّنْ بَعْضٍ﴾ [آل عمران: ١٩٥].

فنص القرآن في صراحة على أن الأعمال لا تضيع عند الله، سواء أكان العامل ذكراً أو أنثى، فالجميع بعضهم من بعض، من طينة واحدة، وطبيعة واحدة. ويقول: ﴿فَلَنَحْيِيَنَّاهُ حَيَاةً طَيِّبَةً وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُمْ بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾ [النحل: ٩٧]، ﴿وَمَنْ يَعْمَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنثَىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَأُولَٰئِكَ يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ وَلَا يُظْلَمُونَ نَقِيراً﴾ [النساء: ١٢٤].

وفي الحقوق الماليّة للمرأة: أبطل الإسلام ما كان عليه كثير من الأمم - عرباً وعجمًا - من حرمان النساء من التملُّك والميراث، أو التضييق عليهنّ في التصرّف فيما يملكن، واستبداد الأزواج بأموال المتزوَّجات منهنّ، فأثبت لهنّ حقّ الملك بأنواعه وفروعه، وحقّ التصرّف بأنواعه المشروعة. فشَرع الوصيّة والإرث لهنّ كالرجال، وأعطاهن حقّ البيع والشراء والإجارة والهبة والإعارة والوقف والصدقة والكفالة والحوالة والرهن، وغير ذلك من العقود والأعمال.

ويتبع ذلك حقوق الدفاع عن مالها - كالدفاع عن نفسها - بالتقاضي وغيره من الأعمال المشروعة.

كما جعل للمرأة حقّ طلب العلم كالرجل، بل الواقع أنّه اعتبر طلب العلم فريضة عليها، كما جاء في الحديث: «طَلَبُ الْعِلْمِ فَرِيضَةٌ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ»^(١). والمراد: كلُّ إنسان مسلم، رجلاً كان أو امرأة، وهذا بالإجماع.

وكذلك للمرأة حقّ صلاة الجماعة في المسجد، فهي مطالبة بالفرائض والعبادات كما يطالب الرجل: الصلاة والصيام والزكاة والحجّ وسائر أركان الإسلام، وهي مثابة عليها كما يُثاب الرجل، وهي معاقبة على تركها كما يعاقب الرجل، وهي مطالبة بالواجبات الاجتماعية كما يُطالب الرجل، كما في قوله تعالى: ﴿وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ [التوبة: ٧١].

(١) رواه ابن ماجه في المقدمة (٢٢٤)، وأبو يعلى (٢٨٣٧)، والطبراني في الأوسط (٩)، وصحّحه الألباني في صحيح ابن ماجه (١٨٣)، وقال المناوي في فيض القدير (٥٢٦٥): قال ابن عبد البر: طرقها كلها معلولة. وقال النووي: ضعيف وإن كان معناه صحيحاً. وقال السيوطي: جمعت له خمسين طريقاً، وحكمت بصحته لغيره، ولم أصحح حديثاً لم أسبق لتصحيحه سواه. وقال السخاوي: له شاهد عند ابن أبي شاهين، بسند رجاله ثقات، ورواه نحو عشرين تابعياً. عن أنس.



ومن حَقَّها أن تجير من استجار بها، وأن تُحترم إجارتهَا، كما فعلت أمُّ هانئ بنت أبي طالب يوم فتح مكَّة، فقد أجات بعض المشركين من أحمائها، وأراد أحد إخوتها أن يقتله، فشكت ذلك إلى النبي ﷺ، وقالت: يا رسول الله، زعم ابنُ أُمِّي أَنَّهُ قاتِلُ رجلًا قد أجرته: فلان بن هُبَيْرَة! فقال رسول الله ﷺ: «قد أجزنا من أجاتِ يا أمَّ هانئ»^(١).

شبهات مردودة:

وهنا تعرض لبعض النَّاسِ شبهات، وتدور في خواطرهم أسئلة حول إنسانية المرأة، ومنزلتها في الإسلام، نعرض لأهمَّها، ونجيب عنها إن شاء الله.

حكمة تمييز الرجل عن المرأة في بعض الأحكام:

ومن هذه الأسئلة: إذا كان الإسلام قد اعتبر إنسانية المرأة مساوية لإنسانية الرجل، فما باله فضل الرجل عليها في بعض المواقف والأحوال. كما في الشهادة، والميراث، والدية، وقِوامة المنزل، ورياسة الدولة، وبعض الأحكام الجزئية الأخرى؟

والواقع أن تمييز الرجل عن المرأة في هذه الأحكام، ليس لأنَّ جنس الرجل أكرم عند الله وأقرب إليه من جنس المرأة. فإنَّ أكرم النَّاسِ عند الله أتقاهم - رجلاً كان أو امرأة - كما قال الله تعالى في كتابه: ﴿إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ﴾ [الحجرات: ١٣]. ولكن هذا التمييز اقتضته الوظيفة التي خصَّصتها الفطرة السليمة لكلٍّ من الرجل والمرأة. كما سنوضح ذلك فيما يلي:

(١) متَّفَق عليه: رواه البخاري في الصلاة (٣٥٧)، ومسلم في الحيض (٣٣٦)، عن أم هانئ.

شهادة المرأة وشهادة الرجل:

جاء في القرآن في آية المداينة التي أمر الله فيها بكتابة الدين والاحتياط له: ﴿وَأَسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رِجَالِكُمْ فَإِنْ لَمْ يَكُونَا رَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ أَنْ تَضِلَّ إِحْدَاهُمَا فَتُذَكِّرَ إِحْدَاهُمَا الْأُخْرَىٰ وَلَا يَأْبَ الشُّهَدَاءُ إِذَا مَا دُعُوا﴾ [البقرة: ٢٨٢]. وبهذا جعل القرآن شهادة الرجل تساوي شهادة امرأتين. كما قرّر جمهور الفقهاء أنّ شهادة النساء لا تُقبل في الحدود والقصاص.

والحمد لله أنّ هذا التفاوت ليس لنقص إنسانية المرأة أو كرامتها، بل لأنها بفطرتها واختصاصها لا تشغل عادةً بالأمور المالية والمعاملات المدنية. إنّما يشغلها ما يشغل النساء عادةً من شؤون البيت إن كانت زوجة، والأولاد إن كانت أمّاً، والتفكير في الزواج إن كانت أيمّاً، ومن ثمّ تكون ذاكرتها أضعف في شؤون المعاملات. لهذا أمر الله تعالى أصحاب الدين إذا أرادوا الاستيثاق لديونهم أن يشهدوا عليها رجلين أو رجلاً وامرأتين، وعلل القرآن ذلك بقوله: ﴿أَنْ تَضِلَّ إِحْدَاهُمَا فَتُذَكِّرَ إِحْدَاهُمَا الْأُخْرَىٰ﴾.

ومثل ذلك ما ذهب إليه كثير من الفقهاء الذين لم يعتبروا شهادة النساء في الحدود والقصاص، بُعداً بالمرأة عن مجاملات الاحتكاك، ومواطن الجرائم، والعدوان على الأنفس والأعراض والأموال. فهي إن شهدت هذه الجرائم كثيراً ما تُغْمِضُ عَيْنَيْهَا، وتهرب صائحةً مولولةً، ويصعب عليها أن تصف هذه الجرائم بدقّة ووضوح؛ لأنّ أعصابها لا تحتمل التدقيق في مثل هذه الحال.

ولهذا يرى هؤلاء الفقهاء أنفسهم الأخذ بشهادة المرأة - ولو منفردة - فيما هو من شأنها واختصاصها، كشهادتها في الرضاع والبكارة والثبوبة والحيض والولادة، ونحو ذلك ممّا كان يختصّ بمعرفة النساء في العصور السابقة.

على أن هذا الحكم غير مُجمَع عليه، فمذهب عطاءٍ من أئمة التابعين إلى الأخذ بشهادة النساء.

ومن الفقهاء من يرى الأخذ بشهادة النساء في الجنايات في المجتمعات التي لا يكون فيها الرجال عادة مثل حمامات النساء والأعراس، وغير ذلك ممّا اعتاد الناس أن يجعلوا فيه للنساء أماكن خاصّة، فإذا اعتدّت إحداهنّ على أخرى بقتلٍ أو جرح أو كسر، وشهد عليها شهود منهنّ، فهل تُهدَرُ شهادتهنّ لمجرّد أنهنّ إناث أو تُطلَبُ شهادة الرجال في مجتمع لا يحضرون فيه عادة؟

الصحيح أن تُعتَبَر شهادتهنّ ما دُمّنَ عادلاتٍ ضابطاتٍ واعيات.

وقال شيخنا العلامة الشيخ محمود شلتوت شيخ الأزهر الأسبق تعليقاً على قوله تعالى: ﴿فَإِنْ لَّمْ يَكُنَا رَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ﴾ [البقرة: ٢٨٢]: «هذا ليس وارداً في مقام الشهادة التي يقضي بها القاضي ويحكم، وإنما هو وارد في مقام الإرشاد إلى طرق الاستيثاق والاطمئنان على الحقوق بين المتعاملين وقت التعامل، ﴿يَتَأَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا إِذَا تَدَايَنْتُمْ بِدِينٍ إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى فَاكْتُبُوهُ وَلْيَكْتُب بَيْنَكُمْ كَاتِبٌ بِالْعَدْلِ وَلَا يَأْبَ كَاتِبٌ أَنْ يَكْتُبَ كَمَا عَلَّمَهُ اللَّهُ﴾... إلى أن قال: ﴿وَأَسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رِجَالِكُمْ فَإِنْ لَّمْ يَكُنَا رَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ أَنْ تَضِلَّ إِحْدَاهُمَا فَتُذَكِّرَ إِحْدَاهُمَا الْأُخْرَى﴾ [البقرة: ٢٨٢]، فالمقام مقام استيثاق على الحقوق، لا مقام قضاء بها.

والآية ترشد إلى أفضل الأنواع الاستيثاق الذي تطمئنُّ به نفوس المتعاملين على حقوقهما.

وليس معنى هذا أنَّ شهادة المرأة الواحدة أو شهادة النساء اللاتي ليس معهنَّ رجل، لا يثبت بها الحقُّ، ولا يحكم بها القاضي، فإنَّ أقصى ما يطلبه القضاء، هو «البينة»، وقد حَقَّق العلامة ابن القيم أنَّ البينة في الشرع أعمُّ من الشهادة، وأنَّ كل ما يُتَبَيَّن به الحقُّ ويظهره، هو بينة يقضي بها القاضي ويحكم، ومن ذلك يحكم القاضي بالقرائن القطعية، ويحكم بشهادة غير المسلم متى وثق بها واطمأنَّ إليها. واعتبار المرأتين في الاستيثاق كالرجل الواحد ليس لضعف عقلها الذي يتبع نقص إنسانيتها ويكون أثرًا له، وإنَّما هو لأنَّ المرأة، كما قال الأستاذ الشيخ محمد عبده: «ليس من شأنها الاشتغال بالمعاملات الماليَّة ونحوها من المعاولات، ومن هنا تكون ذاكرتها فيها ضعيفة، ولا تكون كذلك في الأمور المنزليَّة التي هي شغلها، فإنَّها فيها أقوى من ذاكرة الرجل، ومن طبع البشر عامَّة أن يقوى تذكرهم للأمور التي تهتمُّهم ويمارسونها، ويكثر اشتغالهم بها».

والآية جاءت على ما كان مألوفًا في شأن المرأة، ولا يزال أكثر النساء كذلك، ولا يشهدن مجالس المداينات، ولا يشغلن بأسواق المبيعات، واشتغال بعضهنَّ بذلك لا ينافي هذا الأصل الذي تقضي به طبيعتها في الحياة. وإذا كانت الآية ترشد إلى أكمل وجوه الاستيثاق، وكان المتعاملون في بيئة يغلب فيها اشتغال النساء بالمبيعات وحضور مجالس المداينات، كان لهم الحقُّ في الاستيثاق بالمرأة على نحو الاستيثاق بالرجل متى اطمأنوا إلى تذكرها وعدم نسيانها على نحو تذكر الرجل وعدم نسيانه»^(١).

(١) انظر: الإسلام عقيدة وشريعة للإمام الأكبر الشيخ محمود شلتوت ص ٢٣٩، ٢٤٠، نشر دار الشروق، القاهرة، ط ١٨، ١٤٢١هـ - ٢٠٠١م.



«وما لنا نذهب بعيدًا وقد نصَّ القرآن على أنَّ المرأة كالرجل سواءً بسواء في شهادات اللعان، وهو ما شرعه القرآن بين الزوجين حينما يقذف الرجل زوجته وليس على ما يقول شهود: ﴿وَالَّذِينَ يَرْمُونَ أَزْوَاجَهُمْ وَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ شُهَدَاءُ إِلَّا أَنْفُسُهُمْ فَشَهَدَةُ أَحَدِهِمْ أَرْبَعُ شَهَدَاتٍ بِاللَّهِ إِنَّهُ لَمِنَ الصَّادِقِينَ * وَالْخَمْسَةُ أَنْ لَعْنَتْ اللَّهُ عَلَيْهِ إِنْ كَانَ مِنَ الْكَاذِبِينَ * وَيَدْرُؤُا عَنْهَا الْعَذَابَ أَنْ تَشْهَدَ أَرْبَعُ شَهَدَاتٍ بِاللَّهِ إِنَّهُ لَمِنَ الْكَاذِبِينَ * وَالْخَمْسَةُ أَنْ غَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهَا إِنْ كَانَ مِنَ الصَّادِقِينَ﴾ [النور: ٦ - ٩].

أربع شهادات من الرجل يعقبها استمطار لعنة الله عليه إن كان من الكاذبين، ويقابلها ويُبطل عملها أربع شهادات من المرأة يعقبها استمطار غضب الله عليها إن كان من الصادقين»^(١).

ميراث المرأة وميراث الرجل:

أمَّا التفاوت في الميراث بين الرجل والمرأة والذي جاء فيه قوله تعالى: ﴿يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلَّذِ كَرِ مِثْلُ حَظِّ الْأُنثَيَيْنِ﴾ [النساء: ١١]، فالواضح أنَّه نتيجة للتفاوت بينهما في الأعباء والتكاليف المالية المفروضة على كلٍّ منهما شرعًا.

فلو افترضنا أبًا مات، وترك وراءه ابنًا وبنْتًا، فالابن يتزوَّج فيدفع مهرًا، ويدخل بالزوجة فيدفع نفقتها، على حين تتزوَّج البنت فتأخذ مهرًا، ثمَّ يدخل بها زوجها، فيلتزم بنفقتها، ولا يُكَلِّفها فلْسًا، وإن كانت من أغنى النَّاس، ونفقتها تُقدَّر بقدر حالة السَّعة والضَّيق، كما قال تعالى: ﴿لِيُنْفِقَ ذُو سَعَةٍ مِّن سَعَتِهِ﴾ [الطلاق: ٧].

(١) المصدر السابق ص ٢٤٠، ٢٤١.

فإذا كان قد ترك لهما الأب مائة وخمسين ألفاً مثلاً، أخذ الابن منها مائة وأخته خمسين. فعندما يتزوّج الابن قد يدفع مهرًا وهدايا نُقَدِّرها مثلاً بخمسة وعشرين ألفاً. فينقص نصيبه ليصبح (٧٥,٠٠٠) خمسة وسبعين ألفاً، في حين تتزوّج أخته فتقبض مهرًا وهدايا نُقَدِّرها بما قَدَرنا به ما دفع أخوها لمثلها. فهنا يزيد نصيبها فيصبح (٧٥,٠٠٠) خمسة وسبعين ألفاً، فيتساويا.

ثم تتزايد أعباء الرجل ونفقاته، فهو ينفق على أبنائه وبناته الصغار، وقد ينفق على أبويه الكبيرين إذا كانا مُعْسِرِينَ، وينفق على إخوانه وأخواته الصغار إذا لم يكن لهم مورد، ولا عائل سواه، وينفق على الأقارب والأرحام بشروطٍ معروفة، والمرأة لا يجب عليها شيء من ذلك، إلّا من باب مكارم الأخلاق.

على أنّ قاعدة تفضيل الذكر على الأنثى في الميراث ليست مُطَّرَدة، ففي بعض الأحيان يكون نصيب الأنثى مثل نصيب الذكر، كما في حال ميراث الأبوين من أولادهما ممّن له ولد، كما قال تعالى: ﴿وَلِلأَبَوَيْهِ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا السُّدُسُ مِمَّا تَرَكَ إِن كَانَ لَهُ وَلَدٌ﴾ [النساء: ١١]، وذلك لأن حاجة الأبوين في الغالب واحدة.

وكذلك حال الإخوة للأمّ إذا ورثوا من أخيهم الذي لا والد له ولا ولد، وهو الذي يُورَثُ كَلَالَةً، كما قال تعالى: ﴿وَإِنْ كَانَتْ رَجُلٌ يُورَثُ كَلَالَةً أَوْ أَمْرَأَةً وَلَهُ أَخٌ أَوْ أُخْتٌ فَلِكُلِّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا السُّدُسُ فَإِنْ كَانُوا أَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ فَهُمْ شُرَكَاءُ فِي الثُّلُثِ﴾ [النساء: ١٢]، فهنا ترث الأخت للأم كالأخ للأمّ؛ السدس، ويشرك الأكثر من الاثنين في الثلث بالتساوي بين الذكر والأنثى.

وهذا التساوي يوجد في عدّة حالات في الميراث معروفة لأهل الاختصاص.

بل هناك حالات يكون نصيب الأنثى فيها أعلى من نصيب الذكر، كما إذا ماتت امرأة وتركت زوجها وأمها وأخوين شقيقين، وأختاً لأم، فإن للأخت للأم السدس كاملاً، وللأخوين الذكرين الشقيقين السدس بينهما، لكل واحد منهما نصف السدس (١٢/١)!

وكذا لو ماتت المرأة وتركت زوجها وأختها شقيقتها وأخاً لأب، فإن الزوج يأخذ النصف والأخت الشقيقة تأخذ النصف الباقي بعد الزوج، والأخ لأب لا يرث شيئاً؛ لأنّه عصبه لم يبق له شيء، فلو كان مكانه أخت فلها السدس يُعال لها به.

وعند ابن عباس ومن وافقه: لو ماتت امرأة وتركت زوجاً وأبوين، فللزوج النصف، وللأم الثلث، وللأب السدس، أخذاً بظاهر قوله تعالى: ﴿فَإِنْ لَّمْ يَكُنْ لَهُ وَلَدٌ وَوَرِثَهُ أَبَوَاهُ فَلِأُمِّهِ الثُّلُثُ﴾ [النساء: ١١] أي ثلث التركة كلها.

روى ابن حزم من طريق عبد الرزاق عن ابن عباس أنّه قال في زوج وأبوين: للزوج النصف وللأم الثلث من جميع المال.

وروى من طريق أبي عوانة عن عليّ مثله.

قال: وروى أيضاً عن معاذ بن جبل، وهو قول شريح، وبه يقول أبو سليمان (يعني داود الظاهري).

وقال ابن مسعود: ما كان الله ليراني أفضل أمّا على أب.

وهو قول عمر وعثمان وزيد بن ثابت من الصحابة، والحسن وابن سيرين والنخعي من التابعين، وأبي حنيفة ومالك والشافعي وأصحابهم^(١).

وهناك صور كثيرة تراث فيها الأنثى ولا يرث الذكر شيئاً.

وهذه الصور أحصاها أخونا الدكتور صلاح سلطان في كتاب له في هذه القضية^(٢).

الدية^(٣):

وأما الدية فليس فيها حديث مُتَّفَق على صحته، ولا إجماع مستيقن، كل ما ورد في دية المرأة حديثان: أحدهما ما رواه النسائي والدارقطني^(٤) من طريق إسماعيل بن عيَّاش عن ابن جُرَيْج عن عمرو بن شُعَيْب عن أبيه عن جدّه، وهذا إسنادٌ مُتَكَلِّم فيه، ولا تقوم بمثله الحُجَّة في هذا الأمر الخطير. وقد قال البخاري: إنّ ابن جُرَيْج لم يسمع من عمرو بن شُعَيْب.

(١) انظر: المحلى (٢٧٣/٩ - ٢٧٦)، المسألة (١٧١٦)، نشر دار الفكر، بيروت.

(٢) انظر: امتياز المرأة على الرجل في الميراث والنفقة للدكتور صلاح الدين سلطان ص ١٦ - ٤٦، الفصل الأول، نشر سلطان للنشر بالولايات المتحدة الأمريكية.

(٣) لنا دراسة مفصلة حول هذا الموضوع بعنوان: دية المرأة في الشريعة الإسلامية نظرات في ضوء النصوص والمقاصد، ضمن كتابنا: في الفقه الجنائي في الإسلام.

(٤) رواه النسائي في القسامة (٤٨٠٥)، وفي الكبرى (٧٠٠٨)، وقال عقبه: إسماعيل بن عيَّاش ضعيف كثير الخطأ. والدارقطني في الحدود والديات (٣١٢٨)، وقال عبد الحق الإشبيلي في الأحكام الوسطى (٦٠/٤): في إسناد هذا الحديث إسماعيل بن عيَّاش وهو في غير الشاميين ضعيف كثير الخطأ لا يؤخذ حديثه. ولفظه: «عقل المرأة مثل عقل الرجل حتى يبلغ الثلث من ديتها».

والثاني: عن معاذ مرفوعاً: «دية المرأة نصف دية الرجل»^(١)، قال البيهقي: إسناده لا يثبت. ورويت أقوال عن بعض الصحابة، لم يصح سندها متصلاً، ولو صحّت لكانت اجتهاداً يؤخذ منه ويترك، وبقي الحديث الصحيح: «في النفس مائة من الإبل»^(٢).

وإذا لم يصح حديث في القضية يُحتج به، فكذلك لم يثبت فيها إجماع، على ما في الإجماع من كلام.

بل ذهب ابن عُلَيَّة والأصم - من فقهاء السلف - إلى التسوية بين الرجل والمرأة في الدية، وهو الذي يتفق مع عموم النصوص القرآنية والنبوية الصحيحة وإطلاقها، ولو ذهب إلى ذلك ذاهب اليوم ما كان عليه من حرج، فالفتوى تتغير بتغير الزمان والمكان، فكيف إذا كانت تتمشى مع النصوص الجزئية والمقاصد الكلية للشريعة؟

هذا ما ذهب إليه شيخنا الشيخ محمود شلتوت في كتابه «الإسلام عقيدة وشريعة».

قال رَحِمَهُ اللهُ تحت عنوان «دية الرجل والمرأة سواء»: «وإذا كانت إنسانية المرأة من إنسانية الرجل، ودمها من دمه، والرجل من المرأة، والمرأة من الرجل، وكان القصاص هو الحكم بينهما في الاعتداء على النفس، وكانت جهنم والخلود فيها، وغضب الله ولعنته، هو الجزاء الأخروي في

(١) رواه البيهقي في الديات (٩٥/٨)، عن عبادة بن نسي، عن ابن غنم، عن معاذ بن جبل، قال: قال رسول الله ﷺ: «دية المرأة على النصف من دية الرجل». قال البيهقي: وروي ذلك من وجه آخر عن عبادة بن نسي وفيه ضعف.

(٢) انظر: نيل الأوطار (٨٠/٧ - ٨٤)، تحقيق عصام الدين الصبابي، نشر دار الحديث، مصر، ١٤١٣هـ - ١٩٩٣م.

قتل المرأة، كما هو الجزاء الأخروي في قتل الرجل، فإن الآية في قتل المرأة خطأ، هي الآية في قتل الرجل خطأ.

ونحن ما دمنا نستقي الأحكام أولاً من القرآن فعبارة القرآن في الدية عامة مطلقة لم تخص الرجل بشيء منها عن المرأة: ﴿وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَأً فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ وَدِيَةٌ مُسَلَّمَةٌ إِلَى أَهْلِهِ﴾ [النساء: ٩٢]. وهو واضح في أنه لا فرق في وجوب الدية بالقتل الخطأ بين الذكر والأنثى.

نعم، اختلف العلماء في مقدار الدية، أهو واحد في الرجل والمرأة، أو ديتها على النصف من دية الرجل؟

وقد ذكر الإمام الرازي الرأيين في تفسيره الكبير فقال: مذهب أكثر الفقهاء أن دية المرأة نصف دية الرجل، وقال الأصم وابن علية: ديتها مثل دية الرجل.

وحجة الأكثر من الفقهاء أن علياً وعمر وابن مسعود قضوا بذلك، وأن المرأة في الميراث والشهادة على النصف من الرجل فيهما، فكذا تكون على النصف في الدية.

وحجة الأصم قوله تعالى: ﴿وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَأً فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ وَدِيَةٌ مُسَلَّمَةٌ إِلَى أَهْلِهِ﴾ [النساء: ٩٢]. وأجمعوا على أن هذه الآية دخل فيها حكم الرجل والمرأة، فوجب أن يكون الحكم فيها ثابتاً بالسوية^(١) اهـ.

(١) التفسير الكبير للرازي (١٧٩/١٠)، نشر دار إحياء التراث العربي، بيروت، ط ٣، ١٤٢٠هـ، وانظر: الإسلام عقيدة وشريعة ص ٢٣٦، ٢٣٧.



القوامه:

وأما القوامه فقد قال تعالى: ﴿الرَّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ بِمَا فَضَّلَ اللَّهُ بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ وَبِمَا أَنْفَقُوا مِنْ أَمْوَالِهِمْ﴾ [النساء: ٣٤].

فإنما جعلها الله للرجل بنص القرآن لأمرين: أحدهما وهبي والآخر كسبي.

الأول: ما فضله الله به من التبصّر في العواقب، والنظر في الأمور بعقلانيّة أكثر من المرأة التي جهزها بجهاز عاطفي دفاق من أجل الأمومة.

والثاني: أنّ الرجل هو الذي ينفق الكثير على تأسيس الأسرة، فلو انهدمت ستهدم على أمّ رأسه، لهذا سيُفكر ألف مرّة قبل أن يتخذ قرار تفكيكها.

المناصب القضائيّة والسياسيّة:

وأما مناصب القضاء والسياسيّة، فقد أجاز الإمام أبو حنيفة أن تتولّى القضاء فيما تجوز شهادتها فيه، أي في غير الأمور الجنائيّة، وأجاز الإمامان الطبري وابن حزم أن تتولّى القضاء في الأموال وفي الجنايات وغيرها.

وجواز ذلك لا يعني وجوبه ولزومه، بل ينظر للأمر في ضوء مصلحة المرأة، ومصلحة الأسرة، ومصلحة المجتمع، ومصلحة الإسلام، وقد يؤدّي ذلك إلى اختيار بعض النساء المتميّزات في سنّ معيّنة، للقضاء في أمور معيّنة، وفي ظروف معيّنة.

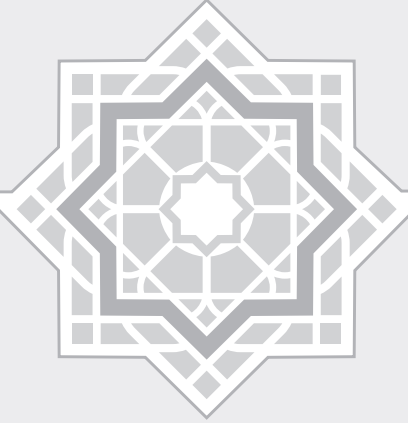
وأما منعها من تولّي منصب «الخلافة» أو رئاسة الدولة وما في حكمها، فلأن طاقة المرأة - غالباً - لا تحتمل الصراع الذي تقتضيه تلك المسؤولية الجسيمة. وإنّما قلنا: «غالباً»؛ لأنّه قد يوجد من النساء من يَكُنّ أقدر من بعض الرجال، مثل «ملكة سبأ»، التي قصّ الله علينا قصّتها في القرآن في سورة النمل، وقد قادت قومها إلى خيري الدُّنيا والآخرة، حتّى أسلمت مع سليمان لله ربّ العالمين. ولكن الأحكام لا تُبنى على النادر، بل على الأعمّ الأغلب، ولهذا قال علماؤنا: النادر لا حكم له.

وأما أن تكون مديرة أو عميدة أو رئيسة، أو عضواً في مجلس نيابي، أو وزيرة، أو نحو ذلك، فلا حرج إذا اقتضته المصلحة، وقد فصلنا ذلك بأدلّته في الجزء الثاني من كتابنا «فتاوى معاصرة»^(١).

* * *

(١) انظر كتابنا: من فقه الدولة في الإسلام ص ١٦١ - ١٧٦، فتوى ترشيح المرأة للمجالس النيابية، نشر دار الشروق، القاهرة، ط ٦، ٢٠٠٩م.

مَوْسُوعَةُ الْأَعْمَالِ الْكَامِلَةِ
لِسَمَاحَةِ الْإِمَامِ
يُوسُفَ الْقَرَضَاوِيِّ



أَسْئَلَةٌ مِنْ لَنْدُنْ



يُوسُفُ الْقَرَضَاوِيُّ





أَسْئَلَةُ حَوْلَ مَشْرُوعِ «اِتِّتِلَافِ الْخَيْرِ» وَالْمَوْقِفِ مِنَ الْيَهُودِ

شغلتنني قضية فلسطين - أو مأساة فلسطين - منذ صباي وبواكير شبابي، وأنا في المرحلة الابتدائية من دراستي الأزهرية، ثم ازددت انشغالا واهتماما بها كلما نضجت وعرفت الحياة أكثر فأكثر. وذلك لعدة أسباب:

١ - أنها تتعلق بجزء من أرض الإسلام، وقد تعلمنا في الأزهر أن أي جزء من أرض الإسلام يغزوه غازٍ، يفرض - فرض عين - على أهله جميعاً مقاومته، كلٌ بما يقدر عليه من رجلٍ وامرأة، وأن على المسلمين في أنحاء العالم أن يعاونوهم بكل ما يحتاجون إليه من مالٍ وعتادٍ ورجال.

٢ - أنها ليست جزءاً عادياً من أرض الإسلام، بل هي جزء عزيز له خصوصية، لا تتوافر لغيره، فهي أرض الإسراء والمعراج، وهي القبلة الأولى للمسلمين، وبها المسجد الأقصى الذي بارك الله حوله، وهو أحد المساجد الثلاثة التي لا تشد الرحال إلا إليها للتعبّد فيها.

٣ - أنها قضية تجلّى فيها الظلم المبین الواقع على أهلها، فقد تأمر عليهم الانتداب البريطاني والمكر الصهيوني، على حين غفلةٍ ووهنٍ من

العرب والمسلمين، واستخدم معهم أقسى أنواع العنف، وأقيمت المجازر البشريّة لأهل البلاد، حتّى أُخْرِجُوا من ديارهم بغير حقّ، وشُرِّدُوا في الآفاق، وحلّ محلّهم الغرباء الوافدون من هنا هناك، وحصر أهل فلسطين في رقعة ضيقة هي الضفّة الغربيّة وقطاع غزّة، وقيل لهم: هذه لكم، ليس لكم حقّ في غيرها. ثمّ لم يدعوها لهم، بل احتلّوها بالحديد والنار، ولا زالوا يُذيقون أهلها الويلات، وينزلون بهم الخراب والموت كلّ يوم.

فلا يزال أهل فلسطين يصبّحون ويمسّون على أطفال تُبَيِّم، وأمّهات تُشَكِّل، ونساء تُرَمِّل، وأسر كاملة تُفَقِّد عائلاً، أو بيوت تهدم ويُتْرَك أهلها في العراء، وأراضٍ تُجْرَف بالقوّة وتضمّ إلى الدولة الغازية، ومزارع تُحْرَق وتترك أرضاً سوداء!

وأشجار زيتون مُعَمَّرة من مئات السنين تُقْلَع، وحصار اقتصادي كاد النّاس معه لا يجدون القوت.

لهذا كان إخواننا من أهل فلسطين أحوج ما يكونون إلى المعونة من أهل الخير من إخوانهم من العرب والمسلمين، ومن الخيرين والرحماء من أنحاء العالم.

ومن هنا أصبحت إغاثة هؤلاء المساكين المستضعفين المكروبين المحاصرين: فريضة على كل من يقدر أن يقدّم إليهم شيئاً أو يساعدهم على ذلك.

ونحن المسلمين مأمورين - بحكم إيماننا - أن نحضّ على طعام المسكين كما قال تعالى: ﴿أَرَأَيْتَ الَّذِي يُكَذِّبُ بِالْإِيمَانِ * فَذَلِكَ الَّذِي يَدْعُ الْيَتِيمَ * وَلَا يُحِضُّ عَلَى طَعَامِ الْمِسْكِينِ﴾ [الماعون: ١ - ٣].

وقد ذم الله أهل الجاهليّة بقوله: ﴿كَلَّا بَلْ لَا تُكْرِمُونَ الْيَتِيمَ ۖ وَلَا تَحْضُونَ عَلَىٰ طَعَامِ الْمَسْكِينِ﴾ [الفجر: ١٧، ١٨].

من أجل هذا: ناديتُ أنا وبعض الفضلاء والشرفاء من محبّي الخير، وأصحاب الهمم العالية، والنيّات الصادقة، بالعمل على إنشاء مشروع إنساني خيري، يعمل بقدر الحاجة على سدّ حاجة المحتاجين من أبناءنا في فلسطين؛ من إطعام جائع، أو كسوة عارٍ، أو إيواء متشرّد، أو رعاية أرملة، أو كفالة يтим، أو علاج مريض، أو ترميم مستشفى أو مدرسة أو مسجد، أو إنشاءه عند اللزوم، وأطلقنا على هذا المشروع اسم «ائتلاف الخير»؛ لأنّه يتكوّن من عدد من الجمعيات والهيئات الخيرية، التي تتعاون في سدّ هذه الثغرة، كما قال تعالى: ﴿وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا نَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾ [المائدة: ٢] وقوله ﷺ: «المؤمن للمؤمن كالبنيان يشدّ بعضه بعضاً»^(١).

وقد شرفني الإخوة الذين اجتمعوا على هذه المبادرة بأن أكون على رأس هذا الائتلاف الخير، الذي كتب الله التوفيق للقائمين عليه، واستطاع أن يقوم بمهمّات جليلة داخل أرض فلسطين، ممّا دلّ على أنّ أهل الخير والراغبين فيه ابتغاء مرضاة الله تعالى ومثوبته لا زالوا كثيرين والحمد لله.

ومن المؤكّد: أنّ هذا الائتلاف لا علاقة له إطلاقاً بالعمل العسكري، ولا العمل السياسي، ولا يمتّ إليهما بصلة. وهذا واضح وضحّ وضح الشمس، منذ نشأة الائتلاف، وإلى اليوم: واضح في أهدافه، وواضح في برامج، وواضح في مشروعاته وأعماله، وهو يعمل على المكشوف،

(١) متفق عليه: رواه البخاري في المظالم (٢٤٤٦)، ومسلم في البر والصلة (٢٥٨٥)، عن أبي موسى.

وليس يعمل في سراديب تحت الأرض، ويعرض ما يقوم به على الناس جهاراً نهاراً، حتى لا يشكّ شاكّ، أو يرتاب مُرتاب.

ومع هذا نجد الذين في قلوبهم مرضٌ ينشرون القيل والقال، حول هذا الائتلاف، والقائمين عليه، وحول رئيسه «القرضاوي» الذين يتّهمه الأفاكون بمساندة الإرهاب، وهو أوّل من يستنكر الإرهاب، ويدعو إلى التسامح لا التعصّب، والحبّ لا الكراهية، والرفق لا العنف، والحوار لا الصدام، والسلم لا الحرب.

والحمد لله هذه كتيبي ورسائلي ومقالاتي وفتاواي ومحاضراتي وخطبي وموقعي على الإنترنت كلّها تشهد بذلك.

وقد أرسل إليّ الإخوة القائمون على الائتلاف في لندن هذه الأسئلة التي أثارها من أثارها، يرجون منّي الإجابة عنها، إحقاقاً للحقّ، وإبطالاً للباطل.

ولم يسعني - رغم أعبائي وأشغالي وزحمة أوقاتي - إلا أن أجيب عنها، بقدر ما أسعفني الوقت، وأيّدني التوفيق من الله تعالى، وعند إجابتي عن هذه الأسئلة إنّما أوضح موقف الشرع الإسلامي فيما يجيزه أو لا يجيزه في شأن هذه القضايا حسب النصوص الشرعيّة القرآنيّة والنبويّة، وعالم الدين المسلم إذا قصد بالسؤال لا بدّ أن يجيب السائل، ولا يدعه حيران، وإلا كان من الذين يكتمون العلم، وهو ما حذر منه النبي ﷺ: «من سئل عن علمٍ فكتمه ألجم بلجامٍ من نارٍ يوم القيامة»^(١).

(١) رواه أحمد (٧٥٧١)، وقال مخرّجوه: إسناده صحيح. وأبو داود (٣٦٥٨)، والترمذي (٢٦٤٩)، وحسنه، كلاهما في العلم، عن أبي هريرة.

وإنَّما يجب العالمُ المسلم حسب فهمه واجتهاده في الدين، وفق النصوص الشرعيَّة، من الكتاب والسُّنَّة، مستفيدًا من أقوال العلماء الثقات. وهو لا يدَّعي العصمة، ولكن يجتهد وفق الضوابط الشرعيَّة، والأصول المرعيَّة.

والمفتي في فتواه ليس كالقاضي في حكمه؛ لأنَّ القاضي يلزم بحكمه، والمفتي لا يلزم بحكمه أحدًا، إنَّما هو يجب عمَّن سألَه، والمستفتي حرٌّ بعد ذلك.

وإنِّي لأرجو أن أكون بهذه الإجابات قد وضَّحت موقفِي، وأقمت الحجَّة على المفترين عليَّ، وأعذرت إلى ربِّي، ﴿لِيَهْلِكَ مَنْ هَلَكَ عَنْ بَيِّنَةٍ وَيَحْيَىٰ مَنْ حَيَّ عَنْ بَيِّنَةٍ﴾ [الأنفال: ٤٢].

﴿رَبَّنَا إِنَّكَ تَعْلَمُ مَا نُخْفِي وَمَا نُعْلِنُ وَمَا يَخْفَىٰ عَلَى اللَّهِ مِنْ شَيْءٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا فِي السَّمَاءِ﴾ [إبراهيم: ٣٨].

١ - ما هو موقفكم من اليهود بالعموم^(١)؟

ج: أمَّا عن موقفِي من اليهود، فهو معلوم لكلِّ من طالع كتبي، أو استمع إلى محاضراتي وخطبي، وهو موقف الإسلام الَّذي أدين الله تعالى به، وأعني به الإسلام الوَسَط، الَّذي يُمثِّل المنهج الوسط للأُمَّة الوسط، الَّذي يقف وسطًا بين المتحلِّلين والملتزمِّتين، وبين التفریط والإفراط، وهو منهجي الَّذي آمنْتُ به، ونذرتُ نَفْسِي للدعوة إليه، وهو الإحسان

(١) للمزيد انظر ما كتبناه في كتابنا: القدس قضية كل مسلم ص ٣٨، ٣٩، تحت عنوان: هل نعادي إسرائيل لأنَّها يهودية، نشر مكتبة وهبة، القاهرة، ط ٢، ١٤٢١هـ - ٢٠٠٠م.

إلى الجميع، والدعوة إلى التعارف والتعايش السلمي بين الناس كافة، دون عدوان على حق أحد، أو انتهاك لحرمة؛ مع الإيمان بحق كل إنسان في المحافظة على دينه وعقيدته، قال تعالى: ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ﴾ [البقرة: ٢٥٦].

ولا شك أن اليهود هم أتباع موسى بن عمران عليه وعلى نبينا الصلاة والسلام، وقد تحدث القرآن عن موسى ﷺ وعن قومه في سور كثيرة، حتى قال بعض علمائنا: كاد القرآن يكون لموسى وقومه! وحسبنا أن موسى ذكر في القرآن (١٣٦) مائة وستًا وثلاثين مرة، وموسى يعتبر من أولي العزم من الرسل، وهم خمسة: نوح وإبراهيم وموسى وعيسى ومحمد عليهم الصلاة والسلام، وهم المذكورون في قوله تعالى: ﴿وَإِذْ أَخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّينَ مِيثَاقَهُمْ وَمِنْكَ وَمِنْ نُوحٍ وَإِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ وَأَخَذْنَا مِنْهُمْ مِيثَاقًا غَلِيظًا﴾ [الأحزاب: ٧]، وفي قوله تعالى: ﴿شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا بِهِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ﴾ [الشورى: ١٣].

وموسى هو الذي خصّه الله تعالى بكلامه المباشر دون رسل الله جميعًا، يقول تعالى: ﴿قَالَ يَمُوسَى إِنِّي اصْطَفَيْتُكَ عَلَى النَّاسِ بِرِسَالَتِي وَبِكَلِمِي فَخُذْ مَاءً آتَيْتُكَ وَكُنْ مِنَ الشَّاكِرِينَ﴾ [الأعراف: ١٤٤]، وقال تعالى: ﴿وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى تَكْلِيمًا﴾ [النساء: ١٦٤].

ويتحدث القرآن عن كتاب اليهود - وهو التوراة - حديثًا ينم عن الاحترام والتبجيل، فيقول: ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَا التَّورَةَ فِيهَا هُدًى وَنُورٌ يَحْكُمُ بِهَا النَّبِيُّونَ الَّذِينَ أَسْلَمُوا لِلَّذِينَ هَادُوا وَالرَّبَّانِيُّونَ وَالْأَحْبَارُ بِمَا اسْتُحْفِظُوا مِنْ كِتَابِ اللَّهِ وَكَانُوا عَلَيْهِ شُهَدَاءً﴾ [المائدة: ٤٤].

واعتبر الإسلام اليهودية ديانة سماوية، وسمى أهلها «أهل الكتاب»، وهو اسم يشملهم ويشمل النصارى معهم، ويناديهم بهذا اللقب المُعَبَّر: «يا أهل الكتاب».

وجعل لهم من الأحكام ما يُمَيِّزهم عن غيرهم، مثل أكل ذبائحهم، وتزوّج نسائهم، كما قال تعالى في سورة المائدة: ﴿وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَلٌّ لَكُمْ وَطَعَامُكُمْ حَلٌّ لَهُمْ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ إِذَا آتَيْتُمُوهُنَّ أَجُورَهُنَّ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسْفِحِينَ وَلَا مُتَّخِذِي أَخْدَانٍ﴾ [المائدة: ٥].

وهذه قِمة في التسامح: أن يُجيز الإسلام للمسلم أن يتزوّج يهودية، فتصبح ربة بيته، وشريكة حياته، وموضع سرّه، وأمّ أولاده، مع ما في الزواج من المودة والرحمة كما قال الله تعالى: ﴿وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً﴾ [الروم: ٢١].

وهذا الزواج ينشئ رابطة المصاهرة التي هي قرينة رابطة النسب، كما قال تعالى: ﴿وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا﴾ [الفرقان: ٥٤]. وبذلك يصبح أهل الزوجة أجداد الأولاد وجدّاتهم، وأخوالهم وخالاتهم، ويقرّ لهم حقوق ذوي القربى، وأولي الأرحام، وقد قال تعالى: ﴿وَأُولُوا الْأَرْحَامِ بَعْضُهُمْ أَوْلَى بِبَعْضٍ﴾ [الأنفال: ٧٥].

ومعنى هذا كله: أن أهل الكتاب أقرب إلينا من غيرهم من سائر الملل، ولهذا نهانا القرآن أن نجادلهم إلّا بالتي هي أحسن، وذلك في قوله سبحانه: ﴿وَلَا تُجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ وَقُولُوا ءَامَنَّا بِالَّذِي أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَأُنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَإِلَهُنَا وَإِلَهُكُمْ وَاحِدٌ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾ [العنكبوت: ٤٦].

فهذا هو موقفي وموقف كل المسلمين عمومًا من اليهود بوصفهم يهودًا. وهذا ما لم يقاتلونا في الدين، أو يخرجونا من ديارنا، أو يظاهروا على إخراجنا؛ فإن فعلوا ذلك؛ فلا ولاء ولا مسالمة بيننا وبينهم حتّى يعودوا عن عدوانهم، ويجنحوا إلى السلم، وهو الذي نؤمن به ونسعى إليه. وهذا ما وضّحته آيتان محكمتان في كتاب الله: ﴿لَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُمْ مِّنْ دِيَارِكُمْ أَن تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ﴾ ﴿إِنَّمَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَاتَلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَأَخْرَجُوكُم مِّنْ دِيَارِكُمْ وَظَاهَرُوا عَلَىٰ إِخْرَاجِكُمْ أَن تَوَلَّوهُمْ وَمَن يَتَوَلَّهُمْ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ﴾ [المتحنة: ٨، ٩].

فقسم الله تعالى غير المسلمين - ومنهم اليهود - إلى مسالمين للمسلمين، وغير مسالمين لهم، وجعل للأولين البرّ والقسط، وحرّم الولاة للآخرين.

٢ - هل أنتم ضد اليهود لكونهم يهودًا؟

ج: الحق الذي يجب أن يعلمه الناس، كل الناس: أنني وغيري من المسلمين لا نكره اليهود لكونهم يهودًا، ولهذا قلت مرارًا: إنّ «اليهوديّة» باعتبارها ديانة ليست هي السبب في المعركة بيننا وبين دولة إسرائيل.

والقرآن اختار لليهود - وكذلك النصارى - «لقبًا» يوحى بالقرب والإيناس منهم، وهو «أهل الكتاب» ويناديهم بذلك «يا أهل الكتاب» ويعني به: التوراة والإنجيل، إشعارًا بأنهم - في الأصل - أهل دين سماوي، وإن حرّفوا فيه وبدّلوا.

اليهود أقرب إلى ملة إبراهيم من النصارى^(١):

بل أزيد على ذلك فأقول: إنَّ اليهود - من الناحية الدينيَّة - أقرب إلى المسلمين في كثير من الأمور، من النصارى المسيحيين؛ لأنَّهم أقرب منهم إلى ملة إبراهيم عليه السلام، سواء في العقيدة أو في الشريعة.

على أن كل ما يؤمن به اليهود فيما يتعلَّق بالالوهيَّة والنبوَّة، يؤمن به المسيحيون؛ لأنَّ التوراة وملحقاتها من «الكتاب المقدَّس» عندهم، ويزيدون على اليهود ما انفردوا به من تأليه المسيح أو القول بالتثليث.

فلو كُنَّا نحارب اليهود من أجل العقيدة، لحاربنا النصارى المسيحيين أيضًا.

ومن أجل هذا يتبيَّن لنا خطأ بعض عوامِّ المتديِّنين الذين يتوهَّمون أنَّ الحرب القائمة بيننا وبين اليهود حربٌ من أجل العقيدة.

وهذه النظرة التي قد تخطر في بال بعض النَّاس خاطئة تمامًا، فاليهود - كما رأينا - يعتبرهم الإسلام أهل كتاب، يُبيح مؤاكلتهم، ويبيح مصاهرتهم، وقد كانوا على معتقداتهم هذه، وقد عاشوا قرونًا بين ظهراي المسلمين، لهم ذمَّة الله تعالى، وذمَّة رسوله، وذمَّة جماعة المسلمين، وقد طردهم العالم، ولفظهم لَفْظُ النواة، من إسبانيا وغيرها، ولم يجدوا صدرًا حنونًا، إلَّا في دار الإسلام، وأوطان المسلمين، ولم يفكر المسلمون يومًا أن يحاربوا اليهود، أو يمسُّوهم بأذى. مع أنَّهم كانوا في تلك الأزمنة كلُّها مُتَمَسِّكين بعقيدتهم اليهوديَّة؛ لأنَّ دين المسلمين يُحرِّم عليهم ذلك.

(١) للمزيد راجع ما ذكرناه في كتابنا: القدس قضية كل مسلم ص ٣٩ وما بعدها، تحت عنوان: اليهود أقرب إلى ملة إبراهيم من النصارى.

لا نعادي إسرائيل لأنها سامية:

وأحبُّ أن أنبّه هنا إلى نقطة تتعلق بالنقطة السابقة، وهي: هل سبب العداوة والحرب المُستعرة بيننا - نحن العرب والمسلمين - وإسرائيل: أنَّها دولة سامية؟

والجواب: أن هذا أبعد ما يكون عن تفكير المسلمين، ولا يتصور أن يرد هذا بخواطيرهم؛ لسببين أساسيين:

الأول: أننا - نحن العرب - ساميون، ونحن مع بني إسرائيل في هذه القضية أبناء عمومة، فإذا كانوا هم أبناء إسرائيل، وهو يعقوب بن إسحاق بن إبراهيم عليهم الإسلام، ولا تستطيع إسرائيل أن تُزايد علينا في ذلك، ولا أن تتهمنا بأننا أعداء «السامية» التي تتاجر بها في الغرب، وتشهرها سيفاً في وجه كل من يُعارض سياستها، أو ينتقد سلوكياتها العدوانية واللاأخلاقية، بل اعتبر القرآن المسلمين كافة أبناء إبراهيم ﴿هُوَ أَجْتَبَاكُمْ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ مِّلَّةَ أَبِيكُمْ إِبْرَاهِيمَ﴾ [الحج: ٧٨].

والثاني: أن المسلمين عالميون إنسانيون بحكم تكوينهم العقدي والفكري، وليسوا ضد أي عرق من العروق أو نسب من الأنساب، وقد علمهم دينهم أن البشرية كلها أسرة واحدة، تجمعهم العبودية لله، والبنوة لآدم، كما قال تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَنْتَظَكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ﴾ [الحجرات: ١٣]. وقال رسولهم الكريم: «يا أيها الناس، ألا إن ربكم واحد، وإن أباكم واحد،

ألا لا فضل لعربيّ على عجميّ، ولا لعجميّ على عربيّ، ولا أحمر على أسود، ولا أسود على أحمر، إلا بالتقوى»^(١).

على أنّ اليهود اليوم لم يعودوا كلّهم ساميّين، كما يزعمون، فقد دخل فيهم عناصر شتّى من سائر أمم الأرض، كما هو معروف عن يهود «مملكة الخزر» ويهود الفلاشا، وغيرهم، وهذا طبيعي، فاليهوديّة ديانة، وليست جنسيّة.

* * *

٣ - هل تحثّون سماحتكم على قتال اليهود وقتلهم لكونهم يهودًا؟

ج: كلاً، أنا لا أفتي بهذا ولا أحثّ عليه بالمرّة. وذلك لعدّة أسباب:

أوّلاً: أنّ اليهود - باعتبارهم يهودًا - هم عندنا أهل كتاب، كما بيّنت ذلك بالأدلة، ونعتبر ديانتهم ديانة سماويّة، وتوراتهم كتاباً سماويّاً، وإن كنّا نعتقد أنّهم حرّفوا فيه وبدّلوا. ولكنّه يبقى في أصله سماويّاً، كما نعتقد أنّ نبيّهم موسى من أنبياء الله ورسله، وقد كلّمه الله تكليماً، وله منزلة عظيمة في الإسلام، ولقصّته مع فرعون، ومع قومه: مساحة واسعة في القرآن.

وقد أجاز الإسلام أن نأكل من ذبائح اليهود، وأن نصاهرهم، ونتزوّج من نسائهم، مع ما يفرضه الإسلام في العلاقات الزوجيّة من سكون ومودّة ورحمة، وما توجهه روابط المصاهرة من ترابط وتقارب، وحقوق للأمومة والخوولة وغيرها.

(١) رواه أحمد (٢٣٤٨٩)، وقال مخرّجه: إسناده صحيح. وقال الهيثمي في مجمع الزوائد

(٥٦٢٢): رواه أحمد، ورجاله رجال الصحيح. عمن سمع خطبة النبي ﷺ.

ثانيًا: أن الإسلام يكره الظلم والظالمين، ويوجب العدل لكل الناس، من أي دين كانوا، ومن أي عرق كانوا، ومن أي إقليم كانوا، ولا يتحيز لأحد ضد أحد، ولا لطائفة ضد طائفة، وإنما يتحيز للحق وحده، فعدل الله لخلق الله جميعًا.

وقد نزلت تسع آيات من القرآن الكريم في سورة النساء، تدافع عن يهودي اتهم ظلماً بالسرقة، وكان السارق مسلماً من المنافقين أو ضعاف الإيمان، أراد قومه أن يُبرئوه ويُصِّقوا التهمة باليهودي البريء، وكاد الرسول يُصدِّقهم، ويدافع عنهم، لولا أن نزل الوحي القرآني يحمي عن اليهودي المتهم ظلماً، ويلحق التهمة بأهلها، ويعاتب الرسول ﷺ على تصديقه لهؤلاء.

يقول تعالى في سورة النساء: ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَبَكَ اللَّهُ وَلَا تَكُنَ لِلْخَائِنِينَ خَصِيمًا * وَأَسْتَغْفِرِ اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُورًا رَحِيمًا * وَلَا تُجَادِلْ عَنِ الَّذِينَ يَخْتَانُونَ أَنْفُسَهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ مَن كَانَ خَوَّانًا أَشِيمًا * يَسْتَخْفُونَ مِنَ النَّاسِ وَلَا يَسْتَخْفُونَ مِنَ اللَّهِ وَهُوَ مَعَهُمْ إِذْ يُبَيِّتُونَ مَا لَا يَرْضَى مِنَ الْقَوْلِ وَكَانَ اللَّهُ بِمَا يَعْمَلُونَ مُحِيطًا * هَتَأْتُمْ هَؤُلَاءَ جَدَلْتُمْ عَنْهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا فَمَنْ يُجَادِلِ اللَّهَ عَنْهُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ أَمْ مَن يَكُونُ عَلَيْهِمْ وَكِيلًا * وَمَن يَعْمَلْ سُوءًا أَوْ يَظْلِمْ نَفْسَهُ ثُمَّ يَسْتَغْفِرِ اللَّهَ يَجِدِ اللَّهَ غَفُورًا رَحِيمًا * وَمَن يَكْسِبْ إِثْمًا فَإِنَّمَا يَكْسِبْهُ عَلَى نَفْسِهِ وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا * وَمَن يَكْسِبْ خَطِيئَةً أَوْ إِثْمًا ثُمَّ يَرْمِ بِهِ بَرِيئًا فَقَدِ احْتَمَلَ بُهْتَانًا وَإِثْمًا مُّبِينًا * وَلَوْلَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ وَرَحْمَتُهُ لَهَمَّتْ طَائِفَةٌ مِّنْهُمْ أَن يُضِلُّوكَ وَمَا يُضِلُّونَ إِلَّا أَنْفُسَهُمْ وَمَا يَضُرُّونَكَ مِن شَيْءٍ وَأَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَعَلَّمَكَ مَا لَمْ تَكُن تَعْلَمُ وَكَانَ فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكَ عَظِيمًا *﴾ [النساء: ١٠٥ - ١١٣].

ثالثاً: يجب أن نُبَيِّن هنا: أننا في واقع الأمر لم نقاتل اليهود، أعني لم نبادئهم بحربٍ أو قتال، أو نسلّ في وجوهم السيوف، ونرفع عليهم البنادق والرشاشات، حتّى يقال لنا: لماذا تقاتلون اليهود؟ أو تحثّون على قتلهم؟

والواقع أنّ اليهود هم الذين بدؤونا بالقتال، بعد أن كانوا يعيشون بين ظهرائنا آمنين مطمئنين، متمتعين برغد العيش، وسعة الرزق، ورفاهية الحياة، ولهم جاههم ومنزلتهم في المجتمع، نتيجة حصولهم على الثروات، وتمكّنهم من التجارات، وإتقانهم لكثير من الصناعات، فلم ييخل المجتمع الإسلامي عليهم بالثروة المائيّة، والمنزلة الاجتماعيّة، بل المكانة السياسيّة. حتّى حسدهم كثير من المسلمين على ما وصلوا إليه من غنى وجاه ومنصب، وحتّى قال الشاعر المصري الساخر الحسن بن خاقان، يصف يهود زمانه:

يَهُودُ هَذَا الزَّمَانِ قَدْ بَلَّغُوا غَايَةَ آمَالِهِمْ وَقَدْ مَلَكُوا
الْمَجْدُ فِيهِمْ، وَالْمَالُ عِنْدَهُمْ وَمِنْهُمْ الْمُسْتَشَارُ وَالْمَلِكُ!
يَا أَهْلَ مِصْرٍ، إِنِّي نَصَحْتُ لَكُمْ تَهَوَّدُوا، قَدْ تَهَوَّدَ الْفَلَكُ^(١)!

أنا في الحقيقة لا أحثُّ على قتل اليهود، ولكنني أتمنى أن يكفّ اليهود - أعني الصهاينة - عن قتلنا وتدمير ديارنا صباح مساء!

(١) انظر: حسن المحاضرة للسيوطي (٢٠١/٢)، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم، نشر عيسى البابي الحلبي وشركاه، مصر، ط ١، ١٣٨٧هـ - ١٩٦٧م.

٤ - هل ترون سماحتكم قتل يهودي بريء حراماً وجزماً؟ ولماذا؟

ج: نعم. أرى قتل أي إنسان بريء حراماً وجزماً وظلماً، سواء كان يهودياً أم غير يهودي، فالأصل في الإسلام: أَنَّهُ يُحَرِّمُ الدِّمَاءَ، ويحمي حقَّ الحياة لكلِّ إنسانٍ ولو كان جنيماً في بطن أمِّه، ولا يجوز لأُمِّه التي حملته أن تُجهِّضه، ويجرم الإسلام قتل النفس البشرية، حتَّى إِنَّ القرآنَ لَيَقَرِّرُ مع الكتب السماويَّة: ﴿أَنَّهُ مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا﴾ [المائدة: ٣٢].

فمن لم يقتل نفساً متعمداً أو يفسد في الأرض كقُطَاع الطريق وأمثالهم، فلا يحلُّ قتله، ومن اعتدى عليه فقتله بغير حقٍّ، فكأنَّما قتل النَّاسَ جميعاً؛ لأنَّ الاعتداء على نفس معصومة بمثابة الاعتداء على جنس البشر جميعاً.

بل الإسلام يُحَرِّم قتل الحيوانات والطيور عبثاً، أي لغير منفعة ينشُدُّها الإنسان من وراء القتل. ولذا جاء في الحديث: «من قتل عصفوراً عبثاً جاء إلى الله يوم القيامة، يقول: يا رب، إن فلاناً قتلني عبثاً، ولم يَقْتُلْنِي لِمَنْفَعَةٍ»^(١).

* * *

٥ - هل سبق أن دعوتكم إلى قتل اليهود أينما كانوا وحيثما كانوا؟

ج: لا، لم يحدث هذا من قبل، ومن قرأ لي، أو استمع إليَّ يعلم ذلك جيداً.

(١) رواه أحمد (١٩٤٧٠)، وقال مخرَّجوه: إسناده ضعيف. والنسائي في الضحايا (٤٤٤٦)، وابن حبان في الذبائح (٥٨٩٤)، عن الشريد بن سويد. وانظر تعليقنا عليه في المنتقى، حديث رقم (٥٦٦).

وأوَّكَّد هنا: أَنَّهُ لَا يُتَصَوَّرُ مِنْ مِثْلِي أَنْ يَدْعُوَ إِلَى قَتْلِ الْيَهُودِ - باعتبارهم يهودًا - حيثما كانوا.

وذلك لأمرين:

الأوَّل: أَنَّ مِنْ الْيَهُودِ مَنْ يِعَارِضُ قِيَامَ إِسْرَائِيلَ، وَيَتَعَاطَفُ مَعَ الْعَرَبِ، وَيَنْكَرُ قِيَامَ الْحَرَكَةِ الصَّهْيُونِيَّةِ وَأَهْدَافَهَا. وَقَدْ رَأَيْتُ عِدَدًا مِنْ هَؤُلَاءِ فِي لَنْدُنَ، فِي الصَّيْفِ الْمَاضِي (٢٠٠٤م) وَمِنْهُمْ: مَنْ حَضَرَ مَعَنَا جُلُوسَةَ افْتِتَاحِ الْمَجْلِسِ الْأَوْرَبِيِّ لِلْإِفْتَاءِ فِي قَاعَةِ بَلَدِيَّةِ لَنْدُنَ، وَعَلَّقَ عَلَى كَلَامِي مُؤَيِّدًا وَمُرْحَبًا.

وَقَدْ وَدَّعَنِي مِنْهُمْ ثَمَانِيَّةٌ مِنَ الْحَاخَامَاتِ وَالْأَحْبَارِ إِلَى مَطَارِ لَنْدُنَ، وَظَلُّوا وَاقِفِينَ مَعِي، وَأَبَوْا أَنْ يَنْصَرَفُوا حَتَّى دَخَلْتُ إِلَى الطَّائِرَةِ. فَكَيْفَ أَفْتِي بِقَتْلِ هَؤُلَاءِ الْأَصْدِقَاءِ؟

الثَّانِي: أَنَّنِي لَا أَفْتِي إِلَّا بِقِتَالِ مَنْ يِقَاتِلُنَا، فَأَمَّا مَنْ لَا يِقَاتِلُنَا وَلَا يُعِينُ عَلَى قِتَالِنَا، فَلَيْسَ لَنَا عَلَيْهِ سَبِيلٌ، كَمَا قَالَ تَعَالَى: ﴿فَإِنْ أَعَزَّلْتُمْ فَلَمَّ يَقْتُلْكُمْ وَالْقَوَا إِلَيْكُمْ أَلْسَلَمَ فَمَا جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ عَلَيْهِمْ سَبِيلًا﴾ [النساء: ٩٠]. مَعَ التَّرَكِيزِ فِي كُلِّ الْأَحْوَالِ عَلَى تَجَنُّبِ الْأَبْرِيَاءِ وَالْمَسَالِمِينَ مِنَ الْمَدَنِيِّينَ وَغَيْرِهِمْ.

٦ - هَلْ تَدْعُونَ سَمَاحَتَكُمْ وَتَفْتُونَ بِقَتْلِ الْمَدَنِيِّينَ الْأَبْرِيَاءِ، حَتَّى لَوْ كَانُوا مِنَ الْإِسْرَائِيلِيِّينَ الْمَسَالِمِينَ؟

ج: أَوَّكَّدَ مَا قُلْتَهُ مِنْ قَبْلُ: أَنَّ مِنْ ثَبَتَتْ مَسَالِمَتُهُ مِنَ الْإِسْرَائِيلِيِّينَ، فَلَا يَجِيزُ شَرَعُنَا لَنَا - نَحْنُ الْمُسْلِمِينَ - أَنْ نَقْتُلَهُ؛ لِأَنَّا لَا نَقْتُلُ إِلَّا مَنْ

يقاتلنا، أو يشارك في العدوان علينا، أمّا المسالم حقًا، فلا أفتي بقتله، بل أحرّم قتله، وأجرّم فعله، وأؤثّم من فعل ذلك.

المهمُّ أن يثبت لنا مسالمته؛ وإذا ثبت لنا ذلك فلا يجوز أن نقصده بقتل ولا قتال، ما دام يمكن فصله عن غيره، كما قال تعالى في شأن قوم من المشركين: ﴿فَإِنْ أَعْتَزَلُوكُمْ فَلَمْ يُقِنِّلُوكُمْ وَالْقَوَا إِلَيْكُمْ أَلْسَلَمَ فَمَا جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ عَلَيْهِمْ سَبِيلًا﴾ [النساء: ٩٠].

وقد ذكرنا قبل ذلك قوله تعالى: ﴿لَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقِنِّلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يَخْرِجُوكُمْ مِنْ دِينِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ﴾ [المتحنة: ٨].

٧ - عندما تفتون سماحتكم بجواز العمليّات الانتحاريّة للفلسطينيّين ضدّ الاحتلال الإسرائيلي، على ماذا تستندون؟ وكيف تُبرّرون ذلك؟ وهل ذلك دعوة لقتل الأبرياء المسالمين؟

ج: لا بدّ أن أوضح بدايةً أن هذه العمليّات ليست عمليّات «انتحاريّة» كما يحلو للبعض أن يُسمّيها، ولكنها عمليّات للدفاع عن النفس والوطن ضدّ الاحتلال الإسرائيلي المتجبرّ الظالم.

وتسمية هذه العمليّات «انتحاريّة» تسمية خاطئة ومُضلّلة، فهي عمليّات فدائيّة، وهي أبعد ما تكون عن الانتحار، ومن يقوم بها أبعد ما يكون عن نفسيّة المُنتحِر.

إنّ المنتحر يقتل نفسه من أجل نفسه، وهذا يُقدّم نفسه ضحيّة من أجل دينه ووطنه وأُمّته. والمنتحر إنسانٌ يائسٌ من نفسه ومن رُوح الله،



وهذا المجاهد إنسان كله أمل في رَوْح الله تعالى ورحمته. المنتحر يتخلَّص من نفسه ومن همومه بقتل نفسه، والمجاهد يقاتل عدو الله وعدوه بهذا السلاح الجديد، الَّذي وضعه القدر في يد المستضعفين ليقاوموا به جبروت الأقوياء المستكبرين.

فهؤلاء الشباب الَّذِينَ يدافعون عن أرضهم هم ليسوا بمُنْتَحِرِينَ، وليسوا بإرهابيين، فهم يقاومون - مقاومة شرعية - مَنْ احتلَّ أرضهم، وشردهم وشرد أهلهم، واغتصب حقهم، وصادر مستقبلهم ولا زال يمارس عدوانه عليهم كل يوم؛ يدمر منازلهم، ويحرق مزارعهم، ويقلع أشجارهم، ويجرف أرضهم، ويهدم مساجدهم، ويمزق شملهم بجداره العازل، ودينهم يفرض عليهم الدفاع عن أنفسهم، ولا يجيز لهم التنازل باختيارهم عن ديارهم، الَّتِي هي جزء من دار الإسلام، وهو عمل من أعمال المخاطرة المشروعة والمحمودة في الجهاد، يقصد به النكاية في العدو المقاتل، وقتل بعض أفرادهم، وقذف الرعب في قلوب الآخرين طالما أنَّ هذا العمل لا يقصد به بحال الأبرياء والمسالمة سواء كانوا مدنيين أو غير ذلك.

وليس في هذا أي دعوة لقتل المسالمة الأبرياء، وإذا قتل طفل أو شيخ في هذه العمليات، فهو لم يقصد بالقتل، بل عن طريق الخطأ وبحكم الضرورات الحربية، الَّتِي قد يصاب فيها الأبناء بسبب الآباء، ومن القواعد الفقهية: الضرورات تُبيح المحظورات. ولكنَّ هذه القاعدة تُكملها وتضبطها قاعدة أخرى، هي: أنَّ ما أبيع للضرورة يُقدَّر بقدرها. وذلك حتَّى لا يتوسع النَّاس في الضرورة، وتظل استثناءً.

وإذا وجدوا الخير في الكفّ والإحجام أحجموا؛ لأنّه لا مصلحة خاصّة للفدائيين إلّا رضوان الله تعالى وابتغاء مثوبته، ونصرة قضيتهم العادلة، فإذا لم تخدم القضية بهذا الأسلوب، وكان ضرره أكبر من نفعه ترك، وبحث عن أسلوب آخر، وآليّة أخرى. «وإنّما لكلّ امرئ ما نوى»^(١).

وقد وجد الإخوة في حماس والجهاد الإسلامي ومن وافقهم من فصائل المقاومة أن يوقفوا العمليّات الاستشهاديّة في الوقت الحاضر، وأن يستبدلوا بها ضرب المستوطنات ونحوها من الأهداف العسكريّة، ما داموا قادرين على ذلك، ولذلك مرت شهور، ولم نقرأ ولم نسمع عن عملية من هذه العمليّات. فهم لا يلجؤون إليها إلّا للضرورة كما قلت، فإذا زالت الضرورة، توقفت هذه العمليّات.

وهناك سعي من رئيس السلطة الفلسطينيّة الجديد محمود عبّاس «أبي مازن» للسير فيما سمّوه «الحل السلمي» والاتفاق على وقف إطلاق النار من الجانبين، بحثاً عن الوصول إلى حلول عملية لإنهاء الصراع بطريق المفاوضات، وقد وافقت فصائل المقاومة الفلسطينيّة - إسلاميّة ووطنية - أبا مازن على هدنة «مشروطة» على أن توقف الاعتداءات من قبل الإسرائيليين، مساهمة في إنجاح المسعى الذي اختارته السلطة. والتزمت الفصائل الإسلاميّة بهذه الهدنة، وبخاصّة حركة المقاومة الإسلاميّة «حماس». ونأمل ألاّ تستفزهم إسرائيل ومستوطنوها بالغدر والعدوان.

(١) متّفق عليه: رواه البخاري في بدء الوحي (١)، ومسلم في الإمارة (١٩٠٧)، عن عمر بن الخطاب.

٨ - هل تدعون سماحتكم وتحثون على القيام بعمليات انتحارية ضد الإسرائيليين أم أنكم تقولون بأن ذلك من الناحية الشرعية والدينية مبرر ضد الظلم والاحتلال إذا لم تتوافر وسيلة أخرى لمقاومة الاحتلال؟

ج: أودُّ أن أوكد هنا أن هذه العمليات الفدائية ليست هي الأصل في مقاومة الاحتلال، وإنما لجأ إليها شباب الانتفاضة والمقاومة لأنهم مضطرون إليها، وما داموا مضطرين لهذا الطريق للدفاع عن أنفسهم، وتحرير وطنهم، وإرهاب أعدائهم، المصرين على عدوانهم، المغرورين بقوتهم، وبمساندة القوى الكبرى لهم، فليس لهم خيار، والأمر كما قال الشاعر العربي قديماً:

إِذَا لَمْ يَكُنْ إِلَّا الْأَسِنَّةُ مَرْكَبٌ فَمَا حِيلَةُ الْمُضْطَرِّ إِلَّا رُكُوبُهَا^(١)!

ولا بدَّ أن ننوه هنا إلى أنَّ الأحكام نوعان:

الأول: أحكام في حالة السعة والاختيار.

الثاني: أحكام في حالة الضيق والاضطرار.

والمسلم يجوز له في حالة الاضطرار ما لا يجوز له في حالة الاختيار، ولهذا حرم الله تعالى في كتابه في أربع آيات: الميتة والدم ولحم الخنزير وما أهل به لغير الله، ثم قال: ﴿فَمَنْ أَضْطَرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ [البقرة: ١٧٣].

ومن هنا أخذ الفقهاء قاعدة: الضرورات تبيح المحظورات، وإخواننا في فلسطين في حالة ضرورة لا شك فيها، بل هي ضرورة ماسّة وقاهرة،

(١) من شعر كميّ بن يزيد، كما في جمهرة أشعار العرب ص ٧٩٠، تحقيق علي محمد البجادي، نشر نهضة مصر، القاهرة.

للقيام بهذه العمليات الاستشهادية، لإقلاق أعدائهم ومحتلي أرضهم، وبثّ الرعب في قلوبهم، حتّى لا يهنأ لهم عيش، ولا يقرّ لهم قرار، فيعزمون على الرحيل، ويعودوا من حيث جاؤوا. ولولا ذلك لكان عليهم أن يستسلموا لما تفرضه عليهم الدولة الصهيونية من مذلة وهوان، يفقدهم كلّ شيء، ولا تكاد تُعطيهم شيئاً!

أعطوهم عشر معشار ما لدى إسرائيل من دبّابات ومجنزرات، وصواريخ وطائرات، وسفن وآليات، ليقاتلوا بها. وسيدعون حينئذٍ هذه العمليات الاستشهادية، وإلا فليس لهم من سلاح يؤذي خصمهم، ويقضّ مضجَعهم، ويحرّمهم لذّة الأمن وشعور الاستقرار، إلّا هذه «القنابل البشرية»؛ أن «يقبل» الفتى أو الفتاة نفسه، ويفجرها في الغازي المحتلّ لأرضه مُضَحِّياً بروحه في سبيل الله، مُؤثِّراً حياة وطنه على حياته الشخصية. فهذا هو السلاح الذي لا يستطيع عدوّه - وإن أمدته أمريكا بالمليارات وبأقوى الأسلحة - أن يملكه، فهو سلاح متفرد، ملكه الله تعالى لأهل الإيمان وحدهم، وهو لون من العدل الإلهي في الأرض لا يدركه إلّا أولو الأبصار. فهو سلاح الضعيف المغلوب في مواجهة القوى المتجبرة، ﴿وَمَا يَعْلَمُ جُنُودَ رَبِّكَ إِلَّا هُوَ﴾ [المدثر: ٣١].

* * *

٩ - هل ترون سماحتكم أنّه إذا ما وقع يهود تحت الاحتلال، هل يكون من حقهم القيام بعمليات انتحارية للدفاع عن أنفسهم ضد المحتل، كما ترون أنّه من حقّ الفلسطينيين؟

ج: كلّ من كان له وطن شرعي غير مُغتصب ولا مُنتزع من أرض الآخرين بالحديد والنار جاز دفاعه عنه من غير شكّ، فإن هذا حقّ كفلته

كلُّ الشرائع السماوية وأقرته القيم الأخلاقية، كما كفلته كذلك كل القوانين والمواثيق الدولية وأعني به حقّ الدفاع عن النفس، والوطن إذا غزاه غازٍ أجنبي.

بل هذا ما تقضي به قوانين الفطرة، فإننا نجد في داخل الجسم البشري جنّدًا مجنّدًا يُقاوم كلّ جسم غريب، حفاظًا على الحياة من تلك الجراثيم والأجسام الغازية من خارج الجسم.

وإذا كنّا أجزنا للفلسطينيين أن يدافعوا عن وطنهم - الذي احتلّ - بهذه العمليات الفدائية، فيلزمنا أن نجيز لليهود وغيرهم أن يقوموا بمثلها إذا غزى وطنهم الشرعي واحتلّت أرضهم. ولسنا من أصحاب ازدواج المعايير، ولا ممّن يَكيّل بكيّلين: كيل للأصدقاء، وكيل للخصوم، بل نحن مأمورون بالعدل مع من نحبّ ومن نكره. قال تعالى: ﴿وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ ۖ﴾ أي شدة بُغضهم لكم أو بغضكم لهم ﴿عَلَىٰ أَلَّا تَعْدِلُوْا أَعْدِلُوْا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ﴾ [المائدة: ٨].

وجوابنا هنا مؤسس على افتراض أنّ لليهود وطنًا خاصًا؛ لهم الحقّ في استيطانه وامتلاكه، لا وطن انتزعوه من أرض غيرهم بالعنف والإرهاب.

١٠ - هل تفتون سماحتكم أنّه من حقّ جميع من وقع تحت الاحتلال استخدام العمليات الانتحارية ضدّ المحتل، سواء كان ذلك مسلمًا أو غير مسلم، ما دامت هذه العمليات لا تقع بحق أبرياء مسالمين؟

ج: نعم، كلّ من يحتلّ الأرض ظالمًا بغير حقّ، سواء كان عربيًا أو عجميًا، مسلمًا أو غير مسلم تجب مقاومته وتحرير الأرض من شرّه بشتّى الطرق المتاحة.

ولهذا وقفت ضدَّ غزو «صدام» للكويت بقوة، وكانت خطبتي بعد الغزو من جامع عمر بن الخطاب في قَطْرَ ضدَّ هذا الغزو الظالم هي المادَّة الأولى لإذاعة الكويت الحُرَّة، الَّتِي ظَلَّتْ عدَّةَ أيَّامٍ تُكرِّرها كلَّ يومٍ عدَّةَ مرَّات. وإذا ضاقت بمن يقاومون الاحتلال السبل، ولم يجدوا غير العمليَّات الفدائيَّة سبيلاً للتخلُّص من الاحتلال الغاشم وجبروته، فمن حقِّهم أن يستخدموها دفاعاً عن وطنهم، ووصولاً إلى حقِّهم، ما دامت هذه العمليَّات لا تقع في حقِّ أبرياء مسالمين، كما في السؤال.

* * *

١١ - هل تفتون بجواز القيام بعمليَّات انتحاريَّة ضدَّ الأبرياء والمسالمة والَّذين لا علاقة لهم بالجيش سواء كانوا يهوداً أو إسرائيليين أو غير ذلك؟ ولماذا؟

ج: أنا أفتي بمشروعية العمليَّات الفدائيَّة ضدَّ الغزاة المحتلِّين ومن يعاونهم، ومن حقِّ المغزوِّين أن يقاموا غزاتهم ويطاردوهم بكلِّ ما يستطيعون من قوَّة، سواء كان هؤلاء المغزوُّون فلسطيّين أم لبنانيّين أم مصريّين أم عراقيّين أم هنوداً أم يهوداً، أم أي شعب كان.

وهذا في نظر الإسلام ليس أمراً مشروعاً فقط، بل هو واجب وفريضة، وتركه يوقع في الإثم والمخالفة الشرعيَّة؛ لأنَّه تفريط في أرض الإسلام، الَّتِي يجب على المسلمين أن يدافعوا عنها بالأنفس والأموال. وهو كذلك يجرئ الطغاة والمتجبرين على افتراس الضعفاء إذا لم يجدوا من يقاومهم ويصد عدوانهم.

أمَّا الأبرياء والمسالمة حقّاً، الَّذين أثبتوا لنا مسالمتهم بالبيّنة، وأنَّهم ينكرون على قومهم ما يقتربون كل صباح ومساء من مظالم

ومذابح ومآسٍ، فهؤلاء لا نقاتلهم ولا نقتلهم، ولا نأخذهم بذنب حكومتهم، وهم يبرؤون من فعلها، إذ ﴿وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ﴾ [فاطر: ١٨]، و﴿كُلُّ أَمْرٍ بِمَا كَسَبَ رَهِينٌ﴾ [الطور: ٢١].

على أن هناك من الفقهاء من يقول: إنَّ على هؤلاء أن يتحملوا نتيجة وجودهم في وطن مغتصب من أهلهم، وإلا كان عليهم أن يخرجوا من هذا الوطن، ويعودوا من حيث جاؤوا أو جاء آباؤهم.

* * *

١٢ - هل تدعون سماحتكم إلى كراهية اليهود وبث مشاعر البغض ضدهم وضد كل من ليس بمسلم من أصحاب الديانات الأخرى كالمسيحية؟

ج: يشهد الله جلَّ جلاله، كما يشهد كلُّ من سمع خطبي وقرأ كتبي أنني من دعاة الأخوة الإنسانية، وأؤمن أنَّ البشر جميعًا عائلة واحدة، تنتمي من ناحية الخلق إلى رب واحد هو خالق الجميع، ومن ناحية النسب إلى أب واحد، هو أبو الجميع آدم، وأدعو النَّاس جميعًا إلى الحبِّ لا البغض، والتسامح لا التعصُّب، والرفق لا العنف، والرحمة لا القسوة، والسلام لا الحرب.

الأدعية الاستفرازية:

ومن أكبر الدلائل على أنَّ منهجي الذي أدعو إليه منهج يدعو إلى إشاعة السلام والحب، ويدعو إلى التسامح مع المخالفين: أنني ناديت بالابتعاد عمَّا أسميته: الأدعية الاستفرازية، وقلت: ليس من الموعظة الحسنة اتِّخاذ الأدعية الاستفرازية في صلوات الجمع، وفي قنوت النوازل وغيرها.

وممّا أنكرته في هذا المجال: أن بعض الوُعَاظ والخطباء يدعون الله تعالى أن يهلك اليهود والنصارى جميعاً، وأن يَتِّم أطفالهم، ويرمّل نساءهم، ويجعلهم وأموالهم وأولادهم غنيمة للمسلمين.

ومن المعلوم: أن في كثير من بلاد المسلمين توجد أقلّيات من النصارى - وربّما من اليهود - وهم مواطنون يشاركون المسلمين في المواطنة، وليس من اللائق أن ندعو بدعوة تشمل هؤلاء بالهلاك والدمار. إنّما اللائق والمناسب أن ندعو على اليهود الغاصبين المعتدين، وأن ندعو على الصليبيين الحاقدين الظالمين، لا على كل اليهود والنصارى. كما ندعو على الظالمين والطغاة من المسلمين أنفسهم. نسأل الله تعالى أن يريح البشريّة من الظالمين من كل الديانات.

على أنّي لم أجد في أدعية القرآن، ولا في أدعية الرسول، ولا في أدعية الصحابة مثل هذه الدعوات المثيرة: يتّم أطفالهم، ويرمّل نساءهم، وأمثالها. بل أدعية القرآن في المعركة مثل: ﴿رَبَّنَا أَفْرِغْ عَلَيْنَا صَبْرًا وَثَبِّتْ أَقْدَامَنَا وَانصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ﴾ [البقرة: ٢٥٠].

﴿رَبَّنَا لَا تَجْعَلْنَا فِتْنَةً لِّلْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾ وَنَجِّنَا بِرَحْمَتِكَ مِنَ الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ ﴿

[يونس: ٨٥، ٨٦]

ومن أدعية الرسول في وقت الحرب والقتال: «اللهمّ مُنْزِلَ الْكِتَابِ، وَمُجْرِيَ السَّحَابِ، وَهَازِمَ الْأَحْزَابِ، اهْزَمْهُمْ وَانصُرْنَا عَلَيْهِمْ»^(١).
«اللهمّ إِنَّا نجعلُك في نحورهم، ونعوذُ بك من شرورهم»^(٢).

(١) متفق عليه: رواه البخاري (٣٠٢٤)، ومسلم (١٧٤٢)، كلاهما في الجهاد، عن عبد الله بن أبي أوفى.

(٢) رواه أحمد (١٩٧٢٠)، وقال مخرّجوه: حديث حسن. وأبو داود في الصلاة (١٥٣٧)، والنسائي =

وقد قال تعالى: ﴿ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾ [الأعراف: ٥٥]، أي: لا يحب الذين يعتدون ويتجاوزون في دعائهم.

غير المسلمين بدل الكفار:

ومن أكبر الدلائل أيضًا على أن منهجي الذي أدعو إليه - منهج الإسلام الوسط - منهج يدعو إلى إشاعة السلام والحب: ألا نخاطب المخالفين لنا باسم الكفار، ولا سيّما مخالفونا من أهل الكتاب.

وذلك لأمرين:

أولهما: إن كلمة «كُفَّار» لها عدّة معانٍ، بعضها غير مراد لنا يقينًا، ومن هذه المعاني: الجحود بالله تعالى وبرسوله وبالدار الآخرة، كما هو شأن الماديين الذين لا يؤمنون بأي شيء وراء الحس، فلا يؤمنون بإله، ولا بنبوة، ولا بآخرة.

ونحن إذا تحدّثنا عن أهل الكتاب لا نريد وصفهم بالكفر بهذا المعنى، إنّما نقصد أنّهم كفّار برسالة محمّد وبدينه، وهذا حقّ، كما أنّهم يعتقدون أنّنا كفار بدينهم الذي هم عليه الآن، وهذا حقّ أيضًا.

والثاني: أنّ القرآن علمنا ألا نخاطب النّاس - وإن كانوا كفارًا - باسم الكفر، فخطاب النّاس - غير المؤمنين - في القرآن، إما أن يكون بهذا النداء «يا أيها النّاس» أو «يا بني آدم» أو «يا عبادي» أو «يا أهل الكتاب».

= في الكبرى في السير (٨٥٧٧)، والحاكم في الفيه (١٤٢/٢)، وقال: صحيح على شرط الشيخين وأكبر ظني أنّهما لم يخرجاه. ووافقه الذهبي، عن أبي موسى الأشعري.

ولم يجئ في القرآن خطاب بعنوان الكفر إلا في آيتين: إحداهما خطاب لهم يوم القيامة: ﴿يَتَأْتِيهَا الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَعْزِدُهُمُ الْيَوْمَ إِنَّمَا تَجْزُونَ مَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ﴾ [التحريم: ٧].

والأخرى قوله تعالى: ﴿قُلْ يَتَأْتِيهَا الْكَاْفِرُونَ﴾ * لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ * وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ * وَلَا أَنَا عَابِدٌ مَّا عَبَدْتُمْ * وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ * لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾ [الكافرون: ١-٦]. فكان هذا خطاباً للمشركين الوثنيين الذين كانوا يساومون الرسول الكريم على أن يعبد آلهتهم سنة، ويعبدوا إلهه سنة، فأرادت قطع هذه المحاولات بأسلوب صارم، وبخطاب حاسم، لا يُبقي مجالاً لهذه المماحكات.

ولهذا آثرت من قديم أن أعبر عن مخالفينا من أهل الأديان الأخرى بعبارة «غير المسلمين». وأصدرت من قديم كتابي «غير المسلمين في المجتمع الإسلامي» وقد طبع مرّات ومرّات، وترجم إلى عدة لغات.

مواطنون بدل أهل الذمّة:

ومن أكبر الدلائل كذلك على أن منهجي الذي أدعو إليه - منهج الإسلام الوسط - منهج يدعو إلى إشاعة السلام والحب: أنني أتوقف إزاء بعض الكلمات التي لم تعد مقبولة لدى إخواننا من الأقليات غير المسلمة داخل المجتمع المسلم، مثل الأقباط في مصر، وأمثالهم في البلاد العربيّة والإسلاميّة الأخرى، وهي مصطلح «أهل الذمّة»^(١).

(١) راجع ما ذكرناه سابقاً في هذا الكتاب تحت عنوان: موقفنا من الأقليات.

التعبير بالأخوة عن العلاقات الإنسانية:

ومن أكبر الدلائل أيضًا على أن منهجي الذي أدعو إليه - منهج الإسلام الوسط - منهج يدعو إلى إشاعة السلام والحب: أنني دعوت إلى التعبير بالأخوة عن العلاقة بين البشر كافة، والمراد بها «الأخوة الإنسانية» العامة، على اعتبار أن البشرية كلها أسرة واحدة، تشترك في العبودية لله، والبنوة لآدم، وهذا ما قرّره حديث نبوي شريف، خاطب به رسول الإسلام الجموع الحاشدة في حجة الوداع، فكان ممّا قاله في هذا المقام:

«يا أيها الناس، ألا إن ربكم واحد، وإن أباكم واحد، ألا لا فضل لعربي على عجمي، ولا لعجمي على عربي، ولا أحمر على أسود، ولا أسود على أحمر، إلا بالتقوى»^(١).

وهذا الحديث يؤكد قول الله تعالى في مطلع سورة النساء ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَاءً وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلَيْكُمْ رَقِيبًا﴾ والأرحام هنا تشمل الأرحام الخاصة، والأرحام العامة، كما يدل سياق الخطاب القرآني، وفي ذلك يقول شاعر مسلم:

إِذَا كَانَ أَصْلِي مِنْ تُرَابٍ فَكُلُّهَا بِلَادِي، وَكُلُّ الْعَالَمِينَ أَقَارِبِي^(٢)!

(١) سبق تخريجه ص ١١٧.

(٢) هو أبو العرب مصعب بن محمد الصقلي من شعراء المغرب. انظر: الدر الفريد وبيت القصيد (٦٩/٣)، تحقيق د. كامل سلمان الجبوري، نشر دار الكتب العلمية، بيروت، ط ١، ١٤٣٦هـ - ٢٠١٥م، والحماسة المغربية (٧٧٥/١)، تحقيق محمد رضوان الداية، نشر دار الفكر المعاصر، بيروت، ط ١، ١٩٩١م.

وفي حديث زيد بن أرقم مرفوعاً قال ﷺ: «اللهم ربنا ورب كل شيء ومليكه: أنا شهيد أن العباد كلهم إخوة»^(١).

ومن هنا لم أرَ حرجاً في التعبير عن العلاقة بين المسلمين ومواطنيهم من غير المسلمين بـ «الأخوة».

والمراد بها: الأخوة الوطنية أو القومية، فليست «الأخوة الدينية» هي الأخوة الوحيدة التي تصل بين البشر. إنها لا شك أعمق ألوان الأخوة وأوثقها رباطاً، ولكنها لا تنفي أن هناك أنواعاً أخرى من الأخوات.

ودليلاً على ذلك: ما جاء في القرآن الكريم من حديث عن الأنبياء وصلتهم بأقوامهم المكذبين لهم، واعتبار القرآن كل نبي من هؤلاء «أخاً» لقومه، وإن عصوه وكذبوه وكفروا برسالته.

اقرأ معي قول الله تعالى في سورة الشعراء: ﴿كَذَّبَتْ قَوْمُ نُوحٍ الْمُرْسَلِينَ * إِذْ قَالَ لَهُمْ أَخُوهُمْ نُوحٌ أَلَا نَنْقُوتَ * إِنِّي لَكُمْ رَسُولٌ أَمِينٌ﴾ [الشعراء: ١٠٥ - ١٠٧].

فانظر كيف أثبت أخوة نوح لهم، مع أنهم كذبوه، لأنهم قومه، وهو منهم فهي أخوة قومية لا شك فيها.

ومثل ذلك قوله تعالى: ﴿كَذَّبَتْ عَادُ الْمُرْسَلِينَ * إِذْ قَالَ لَهُمُ أَخُوهُمْ هُودٌ أَلَا نَنْقُوتَ﴾ [الشعراء: ١٢٣، ١٢٤]، وقال مثل ذلك عن صالح ولوط، ولكنه حين تحدث عن شعيب قال: ﴿كَذَّبَ أَصْحَابُ لَيْكَةِ الْمُرْسَلِينَ * إِذْ قَالَ لَهُمُ شُعَيْبٌ أَلَا نَنْقُوتَ﴾ [الشعراء: ١٧٦، ١٧٧]، ولم يقل: أخوهم شعيب؛ لأنه لم يكن منهم، وإنما كان من مدين، ولذا قال في سورة أخرى: ﴿وَإِلَى مَدْيَنَ أَخَاهُ شُعَيْبًا﴾ [هود: ٨٤].

(١) رواه أحمد (١٩٢٩٣)، وقال مخرجه: إسناده ضعيف. وأبو داود في الصلاة (١٥٠٨)، والطبراني (٢١٠/٥)، وضعفه الألباني في ضعيف أبي داود (٣٢٥). عن زيد بن أرقم.



ومثل هذه التعبيرات تقرب الآخرين منا، وتزيل الفجوة بيننا وبينهم، وهذا ما يبطل كيد الأعداء المتربصين بنا، والذين يريدون أن يشعلوا فتيل الفتنة بين أبناء الوطن الواحد، ليصطادوا في الماء العكر، ويتخذوا من ذلك ذريعة للتدخل في شؤوننا، والتسلط علينا، والتحكم في رقابنا، وأولى بنا أن نرد كيدهم في نحورهم، بمثل هذه المواقف التي تجعل قوى الأمة كلها جبهة متراصة في مواجهة مكرهم وعدوانهم.

* * *

١٣ - هل ترون في السلام العادل حلاً وضرورة؟

ج: إذا كان السلام عادلاً وشاملاً، فأنا أول من يُرحّب به، فديننا دين السلام، وربنا من أسمائه «السلام»، ومن أسمائنا المشهورة «عبد السلام» وتحيتنا في الدنيا والآخرة: السلام.

ولكن المشكلة هنا: أن إسرائيل تريد أن تفسر السلام على هواها، وتريد أن تملّي شروطها، وتفرض على الفلسطينيين والعرب ما تريد.

إنّ السلام العادل - في حدّه الأدنى الآن - هو الذي يقيم للفلسطينيين دولة مستقلة استقلالاً حقيقياً لا صورياً، يملكون أرضها وسماها ومياهها، ويعرفون حدودها، وعاصمتها القدس.

ويضمن حق العودة للاجئين الذين شردتهم إسرائيل في الأرض. ويضمن تعويضاً عادلاً للفلسطينيين عما لحق بهم من أضرار، ممّن هدمت بيوتهم، وأحرقت مزارعهم، وأتلفت أشجارهم.

إذا طرح هذا السلام بحق، ولم يكن مجرد مناورة وكسب للوقت، على حين تعمل الآلة العسكرية عملها في قتل الفلسطينيين وتدمير

بنيتهم التحتية، فأهلاً وسهلاً به، وقد قال تعالى في شأن المحاربين للمسلمين: ﴿وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلَامِ فَاجْنَحْ لَهَا وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ﴾ وَإِنْ يُرِيدُوا أَنْ يَخْدَعُوكَ فَإِنَّ حَسْبَكَ اللَّهُ... ﴿[الأنفال: ٦١، ٦٢].

فهنا يغلب حُسن النية على سوء الظن، ترغيباً في السلام، وحرصاً عليه، واستمساكاً به.

١٤ - بصفتمكم رئيساً لائتلاف الخير هل ترون من أهداف الائتلاف: أن يدعم المقاومة المسلحة، حتى ولو كانت مشروعة.

ج: لا. ليس من أهداف ائتلاف الخير أن يدعم المقاومة، وإن كنا نراها مشروعة؛ لأن للمقاومة أهلها، وللعمل الخيري والإغاثي أهله. وقد حصرنا هدفنا في الجانب الإنساني وحده: أن نطعم الجائع، وأن نكسو العريان، وأن نداوي المريض، وأن نؤوي المشرّد، وأن نمسح دموع اليتيم، وأن نأخذ بيد الضعيف. ونعتبر هذا من أعظم الجهاد في سبيل الله.

١٥ - هل ترون من أهداف ائتلاف الخير شراء السلاح ودعم المقاومة؟

ج: لا. نحن نرى شراء الرغبة للجائع مُقدّم على شراء البندقية للمقاتل. والذين تبرّعوا لنا بالمال إنّما تبرّعوا به لينفق في عمل الخير، فلا يجوز لنا شرعاً أن نصرفه في غير ما تبرّعوا لنا به، وقد سألني مسؤول كبير في دولة خليجية، وقال لي: أريد أن تجيبني بصراحة: هل أموال ائتلاف الخير تذهب كلها أو جزء منها لحماس؟ فإننا نستطيع أن نساعدكم بالكثير إذا تأكدنا من نفي ذلك. قلت له: أوكد لك أن فلساً

واحدًا ممّا نجمعه لا يذهب لحماس ولا لغيرها من فصائل المقاومة. وهل نحن حمقى إلى هذه الدرجة: أن نجتمع أموالاً علناً من الناس باسم الخير لنرسلها إلى حماس؟!

ومع هذا أطلب منكم أن تعينوا أفرادًا ثقات من عندكم، يشرفون على هذا العمل، ويذهبون إلى داخل فلسطين، ويشاهدون بأعينهم كيف توزع الأموال.

* * *

١٦ - هل ترون ائتلاف الخير واجهة لأية جهة سياسية أو عسكرية فلسطينية أو غير فلسطينية؟

ج: لا ثمّ لا، ولن أملّ من تكرار «لا» لأنها الحق. والحق يعلو ولا يُعلى. وإنّما قلت: لا. لأن «ائتلاف الخير» له أهداف محدودة ومعلومة، أعلنّا عنها عند إنشائه. وهي:

- التنسيق بين المؤسسات الخيرية العاملة لفلسطين بما يعود بالخير والمنفعة على الشعب الفلسطيني.

- التخفيف من معاناة وآلام المجتمع الفلسطيني بجميع طبقاته، وعلى وجه الخصوص الفقراء والعمال العاطلين عن العمل.

- الحفاظ على مقدرات الشعب الفلسطيني وإعادة تأهيل البنية التحتية له.

- بناء الإنسان المنتج القادر على إعالة نفسه وذويه.

- إعادة رسم أولويات العمل الخيري وصياغة فلسفته بناءً على الواقع.

وقد وضع الائتلاف شروطًا لقبول المشاريع التي يتبناها، وهي:

١- ألا يقبل أي مشروع إلا عن طريق لجنة التنسيق الخاصة بالائتلاف الموجودة داخل فلسطين.

٢- أن تكون المشاريع ذات طابع إنساني، ترفد الجوانب التعليمية والصحية والتنموية والاجتماعية.

٣- أن يتماشى المشروع مع الأهداف والخطوط العريضة للائتلاف.
أن تحتوي المشاريع على العناصر التالية:

- اسم المشروع.

- الجهة المنفذة.

- المدة الزمنية.

- جدوى المشروع.

- أعداد المستفيدين.

٤- يشترط إرسال تقرير بعد الانتهاء من تنفيذ المشروع يحتوي على الأوراق الثبوتية اللازمة لجميع مراحل تنفيذ المشروع مع الصور.

١٧- هل ائتلاف الخير ملزم لأصحابه في طبيعة المشاريع التي يدعمها أم هو بالخيار؟

ج: لا، ليس ائتلاف الخير ملزمًا لأصحابه بشيء إلا ما يقررون اختياره بأنفسهم، فإن أصل الائتلاف إنما هو عمل تنسيقي بين الهيئات



والجمعيات الخيرية، والمؤسسات الإغاثية الإنسانية، ولكل واحدة منها أن تقبل هذا المشروع أو ذاك، وأن ترفض هذا المشروع أو ذاك، وأن تتبنى مشروعًا بأكمله أو تسهم فيه، حسب رؤيتها وقدرتها.

١٨ - هل لائتلاف الخير أية أعمال غير خيرية أو إنسانية؟

ج: لا، كل عمل ائتلاف الخير محصور في الأعمال الخيرية والإنسانية، وكفى بها مآثرة له. وندعو الله أن يُعينه على مُهمّته الفضيلة.

١٩ - هل سبق لسماحتكم أن ادّعيتم أو قلتم بأن ائتلاف الخير واجهة لحماس، أو من يدعم حماس، أو غيرها من المؤسسات؟

ج: لا، وليس يتصور أن أقول هذا؛ لأنّه كذب على الواقع، فائتلاف الخير يخدم أهل فلسطين، لا يستثني أحدًا، ولا يحابي أحدًا.

٢٠ - هل ائتلاف الخير يدعم أو يقدم مساعدات لمؤسسات غير خيرية أو إنسانية؟

ج: لا، ثمّ لا، إن ائتلاف الخير لا يدعم ولا يساعد إلا الأعمال الخيرية والإنسانية، وهو يقدم أعماله علانية في وسط النهار، وليس عنده شيء سري.

٢١ - هل ائتلاف الخير مفتوح لجميع المؤسسات الخيرية؟

ج: نعم. وهو يرحب بكل جمعية أو مؤسسة تعمل في المجال الخيري والإنساني، وتريد أن تنضم إليه، فهو يزداد بها قوة إلى قوته، كما قال الله تعالى: ﴿سَنَشُدُّ عَضُدَكَ بِأَخِيكَ﴾ [القصص: ٣٥].

* * *

٢٢ - هل قمتم بإدانة العمليات الإرهابية ضد مدنيين أو مسالمين أو أبرياء مهما كانت ديانتهم أو جنسهم؟

ج: نعم أدنت ذلك وأنكرته مرّات كثيرة، وفي مناسبات شتّى:

- أدنت خطفت الطائرات، وأصدرت فتوى بتحريمها منذ خطف الطائرة الكويتية منذ نحو ثمانية عشر عامًا.
- وأدنت خطف الرهائن، بعد ما فعلته جماعة أبو سيّاف في الفلبين من خطف بعض الغربيين، والتهديد بقتلهم إذا لم يدفع لهم مبلغ معين.
- وأدنت مذبحه الأقصر في صعيد مصر، وخطبت خطبة شهيرة في ذلك، أذاعتها الفضائية القطرية في حينها.
- وأدنت قتل الرهبان في الجزائر من فعل الجماعة المسلحة.
- وأدنت قتل السياح في جزيرة بالي بإندونيسيا.
- وأدنت قتل التلاميذ الذين حاصروهم الشيشان في مدرسة في روسيا.
- وأدنت قتل النيباليين في العراق.

- وأدنت خطف الرهينتين الفرنسيّين، وطالبت بالإفراج عنهما.

- وأدنت خطف الرهينتين الإيطاليتين، وطالبت بالإفراج عنهما.

وفي أعقاب تفجيرات ١١ سبتمبر دعوت المسلمين للتبرع بالدم لصالح ضحايا البرجين في الولايات المتحدة الأمريكية، ومما قلته: إن تبرع المسلم بالدم والمال وأشكال العون المختلفة هو صدقة محمودة، «وفي كُلِّ ذات كبد رطبة أجر»^(١).

وأكدت أن ما حدث لا يمكن بحال من الأحوال أن يصدر عن مسلم عاقل يلتزم بدينه، ونفيت شرعية مثل هذه العمليات التي تستهدف المدنيين.

وأوضحت أن العدوان على الإنسان البريء إثم وجرم وظلم، أيًا كان دين المعتدي عليه، ووطنه وقومه، وأيًا كان المعتدي، فإن الله لا يحب المعتدين، ولا يحب الظالمين، والقرآن الكريم يقرر مع غيره: ﴿أَنَّهُ مَن قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَا أَحْيَا النَّاسَ جَمِيعًا﴾ [المائدة: ٣٢].

وبيّنت أن الانحياز الأمريكي السافر للعدوان الإسرائيلي على الفلسطينيين - وإن كان يشكل نوعًا من الخلل في ميزان العدالة - لا يجيز أن نضرب الأبراج السكنية والتجارية، ولا الاعتداء على الأبرياء.

وأكدت أن فلسطين هي ساحة المواجهة مع العدو الصهيوني، وليست أمريكا ولا أوروبا ولا آسيا ولا أفريقيا، وإذا كانت الولايات المتحدة تكيل بمكيالين فإن الإسلام لا ينتهج هذا الأسلوب ويرفضه، كما أننا لا نضمّر عداوة للشعب الأمريكي مهما اختلفنا مع نظامه الحاكم.

(١) متفق عليه: رواه البخاري في المظالم والغصب (٢٤٦٦)، ومسلم في السلام (٢٢٤٤)، عن أبي هريرة.

ومما نبّهت وأكّدت عليه: أنّه حتّى في حال الحرب والقتال، لم يُجزر الإسلام قتل من لا يقاتل، من النساء والصبيان والشيوخ، حتّى الرهبان المُتفرّغون للعبادة في صوامعهم لا يقتلون، بل يتركون وما فرّغوا أنفسهم له. وأكّدت على أنّ الإسلام لا يتنازل عن مبدأ ﴿الْأَنْزِرُ وَأَنْزِرْ وَزُرْ أُخْرَى﴾ [النجم: ٣٨]. واعتبرت أنّ كلّ إنسان مسؤول عن عمله هو، وليس عن عمل غيره، ولا يحمل أحد وزر أحد، وأنّ الكتاب والسنة وفقه أئمة المسلمين، وروح الحضارة الإسلاميّة، ينكر كل الإنكار أي عمل يتسم بالقسوة والوحشيّة، ويفتقد الإنسانيّة والأخلاقيّة.

* * *

٢٣ - ما هو رأي سماحتكم بأحداث ١١ سبتمبر؟ وهل تعتبرونها من الأعمال الإرهابية ضد المسالمين الأبرياء؟

ج: أمّا رأيي في أحداث ١١ سبتمبر فقد أعلنته صراحة، وبعد الأحداث مباشرة، بل كان بياني الذي استنكرت فيه العدوان من أوائل البيانات التي أدانت هذا الفعل الإجرامي الوحشي، إن لم يكن أولها.

وقد أكّدت في هذا البيان على عدة أمور أهمها:

- ١ - احترام الإسلام للنفس البشريّة.
- ٢ - أنّ الأصل في الحرب الإسلاميّة المشروعة: أن لا يقتل فيها إلّا من يقاتل بالفعل.

٣ - أن قتل آلاف النّاس من المدنيّين المسالمين الذين لا ذنب لهم، ولا دور لهم في اتخاذ القرار السياسي، يعتبر جريمة كبيرة في نظر الإسلام.



٤ - التحذير - أيًا كان الفاعل - من أن تؤخذ أمة بأسرها بجريمة أفراد محدودين، أو يتهم دين عالمي بأنه دين العنف والإرهاب.

٥ - أن هذا الحادث الفظيع لا يستفيد منه فلسطيني ولا عربي ولا مسلم. بل هو يُشوّه صورة الإسلام إذا صدر عن مسلم، ولا يستفيد من هذا العمل غير إسرائيل وحدها.

٦ - دعوة المسلمين في أمريكا أن يسارعوا بأداء واجبهم في إنقاذ المصابين وفي التبرع بالدم، فهو من أعظم الصدقات عند الله، لما فيه من إحياء نفس بشريّة.

٧ - دعوة الإدارة الأمريكيّة لتراجع سياستها الخارجيّة، التي أوجدت لها العديد من الأعداء حول العالم، ولتراجع كذلك موقفها المنحاز أبدًا لإسرائيل.

* * *

٢٤ - ما هو رأي سماحتكم بأعمال الخطف للأبرياء المسالمين؟

ج: رأيي في هذا السؤال - كما هو الحال في كثير من المسائل السابقة - رأي معروف من قديم، وقد كانت لي فتوى - منذ بضعة عشر عامًا - في كتابي «فتاوى معاصرة» تحرم هذه الأعمال التي تتضمن ترويع الأمنين، وهي بعنوان «خطف الطائرات».

والذي أقوله: إنّ استخدام القوّة التي لا تبالي بقتل من يقتل من الناس ولو كانوا مسالمين برّاء، أو تستخدم العنف فيمن ليس بينك وبينه قضية ولا مشكلة إنّما هو وسيلة لإرهاب الآخرين وتخويفهم وإيذائهم

بوجه من الوجوه، وإجبارهم على أن يخضعوا لمطالبك، هذا إرهاب مرفوض مهما كانت عدالة القضية التي يدافع عنها مستخدمو العنف. ويدخل في ذلك: خطف الطائرات، كما يدخل في ذلك احتجاز الرهائن، وقتل السيّاح^(١).

* * *

٢٥ - ما هو رأي سماحتكم في عمليّات اختطاف المدّنيين الأبرياء المسالمين؟

ج: رأيي وضحته كما في إجابة السؤال السابق وهو التحريم المطلق، وقد كررت مرارًا أنّه لا يجوز للمسلم أن يخطف الأبرياء الذين ليس لهم علاقة بالحرب.

ولما قام مسلحون في العراق باقتحام مقر منظمة «أون بونتي بير بغداد» «جسر من أجل بغداد» الإنسانية الإيطالية يوم ٧ سبتمبر ٢٠٠٤م واختطفوا امرأتين إيطاليتين عاملان بالمنظمة هما: سيمونا توريتا، وسيمونا باري. قلت وقتها: لا يجوز خطف هاتين الرهينتين، وهما لا ذنب لهما، ولم يقتربا جرمًا. وأضفت بأنه إذا كانت الحكومة الإيطالية قد أرسلت جنودًا من جيشها للعراق، فلا بد أن نذكر موقف الشعب الإيطالي الذي خرج بالملايين ضد الحرب على العراق، ويجب أن نقدر له هذا الموقف، وهاتان المرأتان لا تعملان في شيء يتعلق بالحرب، إنّما تعملان في عمل إنساني خيري إغاثي.

(١) راجع ما ذكرناه سابقًا في هذا الكتاب تحت عنوان: شبهات حول الإرهاب.

كما اعترضت أيضاً على خطف واعتقال الرهينتين الفرنسيين، وطالبت من بادئ الأمر بإطلاق سراحهما.

وقد حرص وزير الخارجية الفرنسي ميشيل برنيه على أن يلقاني في القاهرة من أجل ذلك، ورحبت بلقائه، وجلست معه ما يقارب الساعة، تبادلنا فيها الأحاديث حول علاقة فرنسا بالعالم العربي، وأنها في جملتها علاقة جيّدة، ونوّهت باستقلال الموقف الفرنسي عن أمريكا، وتحزّره من التبعية لها. وإن كان لنا تحفّظ على الموقف الفرنسي في الشأن الداخلي، ولا سيّما في تدخلها في الشأن الديني والشخصي للمسلمين فيما يتعلّق بالحجاب، وهو ما يتنافى مع مبدأ العُلمانيّة الليبراليّة، التي تقف من الدّين موقفاً محايداً، لا معادياً ولا مؤيِّداً.

وقد طلبت في قناة «الجزيرة» المختطفين أن يفكوا أسر الرهينتين الفرنسيّين، فقد كانا يعملان في خدمة القضية العربيّة، ويكسران احتكار أمريكا للجانب الإعلامي كله.

وعندما عاد الوزير الفرنسي إلى باريس أرسل إليّ كتاب شكر وتقدير.

وكذلك فعل وزير الخارجية الإيطالي الذي زارني في بيتي في قطر، وطلب مني أن أتعاون معه في سبيل تحرير الرهينتين الإيطاليتين، وقد فعلت. وأرسل لي سفير إيطاليا في الدوحة يبلغني شكر الوزير وشكر الدولة على موقفني.

هذا وقد أصدر الاتّحاد العالمي لعلماء المسلمين الذي أشرف برئاسته فتوى مفصلة في منع اختطاف الرهائن من المَدنيّين الذين

لا علاقة لهم بالحرب، وعند اختطافهم - فرضًا - يجب أن نحسن معاملتهم، وأن يعاملوا معاملة الأسرى، الذين قال الله فيهم: ﴿حَتَّىٰ إِذَا اتَّخَذْتُمُوهُمْ فَشُدُّوا الْوُثَاقَ فِيمَا مَنَّا بَعْدُ وَإِمَا فِدَاءً﴾ [محمد: ٤] هذا وهم في الأصل محاربون أخذوا من ساحة القتال، فما بالك بهؤلاء الذين لم يقاتلوا ولم يشاركوا في قتال؟!!

* * *





بين القرضاوي وجريدة «الجارديان»^(١)

س: ما هو دورك في إثراء الفكر الإسلامي المعاصر؟

ج: أوّلاً: أودّ في بداية حديثي أن أرحب بالأخت الكريمة السيدة مادلن، والأخ المرافق لجريدة «الجارديان». أرحب بهم في الدوحة وأرحب بهم في منزلنا، وخصوصاً في هذا الشهر الكريم، شهر رمضان؛ الذي نعتبره نحن المسلمين غرة الشهور. فأهلاً وسهلاً بهم ضيوفاً علينا ونعتز بهذه الزيارة ونرحب بها.

أمّا بالنسبة للسؤال عن تقييم الدور الذي أقوم به: فأعتقد أنّه ليس من شأني أنا أن أقيم الدور الذي أقوم به، فقد يبالغ الإنسان في تقييم دوره ويضخمه أكثر ممّا يلزم، أو أحياناً يدفعه التواضع إلى أن يحجمه أو يقزمه أكثر ممّا يلزم. وهذا متروك للناس. الدور الذي يقوم به العالم والفقيه والمفكر تقييمه متروك للمجتمع الذي يعيش فيه، فإن وصل إلى درجة من العالمية فإنه يترك للعالم أن يقيمه، كل ما أقوله: هو أن أقدم للمسلمين المنهج الوسطي منهج التوازن والاعتدال؛ الذي يقوم على مبادئ ومعالٍم أشرت إليها في بعض المؤتمرات تتمثل في عشرين معلماً

(١) تم الحوار في منزل فضيلة الشيخ القرضاوي بالدوحة في ١٧ رمضان ١٤٢٦هـ الموافق ٢٠ أكتوبر ٢٠٠٥م. وقام بترجمة الحوار د. عزام التميمي.

منها: نجمع بين ثوابت الشرع ومتغيرات العصر، نجمع بين النظر إلى الوحي ومعطياته من ناحية والعقل ومعطياته من ناحية، نمزج بين الروحانية والمادية، بين الفردية والجماعية، بين الحقوق والواجبات، ندعو إلى إحياء الاجتهاد بشروطه، وإلى تجديد الدين بضوابطه، ندعو إلى الحوار مع الآخر، والتسامح مع المخالفين، ندعو إلى التعددية، ندعو إلى التنوع بكافة مظاهره، نرى أنَّ الإنسانية كلها أسرة واحدة تنتمي من ناحية الخلق إلى رب واحد ومن ناحية النسب إلى أب واحد، كما قال رسول الله ﷺ: «كلكم لآدم وآدم من تراب»^(١)، «يا أيها الناس، إنَّ ربَّكم واحد، وإنَّ أباكم واحد»^(٢)، وأنَّ الحرب ضرورة لا يلجأ إليها إلَّا لدواعي شديدة، وأنَّ الأصل في العلاقات هو السلم، ولذلك الإسلام إذا انتهت المعركة بغير دماء يقول: ﴿وَكَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ﴾ [الأحزاب: ٢٥] هذه معالم قليلة من هذا المنهج الذي عشت له ودعوت إليه، وأدعو إليه في خطبي، ودروسي، ومحاضراتي، وبرامجي التلفزيونية والإذاعية، وفي كتبي - وقد زادت على المائة والأربعين - وفي رسائلي ونشراتي وفي موقعي على الإنترنت، وفي موقع إسلام أون لاين، وفي تدريسي الجامعي في كل هذه أدعو إلى هذا المنهج، وأعيش له وأموت عليه إن شاء الله.

س: من العبارات المهمة التي نقلت عنكم أنكم قلتم: إنَّنا أُمَّة متخلِّفة، وإنَّنا لا بدَّ أن نصلح من أوضاعنا حتَّى ننهض. ما هو

(١) رواه أحمد (٨٧٣٦)، وقال مُخَرَّجوه: إسناده حسن. وأبو داود في الأدب (٥١١٦)، والترمذي في المناقب (٣٩٥٥)، وقال: حديث حسن. عن أبي هريرة.

(٢) سبق تخريجه ص ١١٧.

الإصلاح حسب وجهة نظر فضيلتكم؟ وما هو التخلُّف؟ وكيف يمكن التغلُّب عليه؟

ج: طبعاً أوّل بدايات وشروط الإصلاح: شعور الإنسان بأنه في حاجة إلى الإصلاح، يقولون: الشعور بالنقص أوّل الطريق إلى الكمال. الذي يعتقد أنّه كامل لا يحاول أن يستكمل ما عنده، فلذلك كان من منهجي أنّه يجمع بين الواقعية والمثالية، فتطلعنا إلى المثل الأعلى لا يجعلنا نغفل الواقع الأدنى الذي نعيش فيه، فأنا أقول: إنّنا للأسف نعيش أمتنا العربيّة الإسلاميّة في دائرة التخلُّف، ويعبرون عنها بالبلاد النامية، والبلاد النامية تعبير مؤدب عن كلمة البلاد المتخلفة، أعني بالتخلُّف المادي والتقني والتكنولوجي والعلمي، لم نملك ما ملك الآخرون، لا يزال معظم أمتنا لم تصنع «موتوراً». أنا قلت في بعض محاضراتي: إنّ أمة «الحديد» لم تتعلم صناعة الحديد. في القرآن عندنا سورة «الحديد» فيها قوله تعالى: ﴿وَأَنْزَلْنَا الْحَدِيدَ فِيهِ بَأْسٌ شَدِيدٌ وَمَنْفَعٌ لِلنَّاسِ﴾ [الحديد: ٢٥] وكلمة «فيه بأس شديد» إشارة إلى الصناعات الحربية، وكلمة «منافع للناس» إشارة إلى الصناعات المدنيّة، وأمتنا للأسف لم تتقن الصناعات الحربية، ولم تتقن الصناعات المدنيّة، وهذا ما أعني أنّنا ما زلنا في دائرة التخلُّف، لم نصنع طائرة، ولم نصنع دبابة لا زلنا عالة على الآخرين؛ في صناعاتنا العسكريّة، وصناعاتنا المدنيّة، فهذا ما أعنيه بالتخلُّف.

ولكي تخرج الأمّة من سجن التخلُّف هذا؛ عليها أن تصلح نفسها، فالإصلاح يشمل ميادين عدّة منها: الإصلاح التعليمي والتربوي الذي يبدأ من الحضانة إلى الجامعة، نريد أن نخرج الطالب الذي يفهم الحياة، ويفهم الواقع: لا نريد الطالب الذي يحفظ الكتب، و«يصم» كما نسميه

نحن، «يصم» الأشياء ولا يتفاعل مع العلم ومع الواقع، فأنا أرى أن تعليمنا متخلف حتى الآن. فأول الإصلاح هو الإصلاح التعليمي الذي ينهض بكل أركان التربية. وأركان التربية هي: المتعلم وهو التلميذ، والمُعَلِّم وهو الأستاذ، والمنهج الذي على أساسه يحدث التعليم، والكتاب الذي يُدرّس، والمكان الذي يُدرّس فيه «المدرسة»، وماذا تملك من أدوات: سمعية، وبصرية، ومختبرات، والمناخ العام الذي يساعد على هذا التعليم، الذي يُربّي الشخصية الحرة المستقلة في فهمها وإرادتها.

فالإصلاح يبدأ من التعليم، وهذا الإصلاح التعليمي والتربوي ليس هو المطلوب وحده، هناك الإصلاح الاقتصادي؛ فالإصلاح يشمل كل العمليات الاقتصادية، أركان العملية الاقتصادية وهي: الإنتاج والاستهلاك والتداول والتوزيع، نريد أن يبدأ الإصلاح بزيادة الإنتاج، نريد أمة تنتج. نحن للأسف نستهلك أكثر ممّا ننتج، نستورد أكثر ممّا نصدر، نحن نريد أمة تنتج في كل المجالات، وتحسن العمل، الإسلام يعتبر العمل الاقتصادي عبادة، ويعتبره جهادًا، والآيات والأحاديث في هذا كثيرة، فنريد إصلاحًا اقتصاديًا يشمل الإنتاج، ويرشد الاستهلاك، نرشد الاستهلاك ويشمل التداول، تداول المال في التجارات، وهذه الأشياء بحيث لا يحدث احتكار، ولا يحدث غش، ولا يحدث تلاعب بالأسعار، وتحكم في الأسواق؛ بحيث تطفى فئة من الناس فتأكل هي السوق لحسابها، وتحترك السلع والامتيازات، وبقية الشعب جائع. الكلام في الاقتصاد كثير ولي فيه كتب شتى.

وقبل وفوق ذلك كله الإصلاح السياسي، لا بدّ من إصلاح سياسي بحيث يملك الشعب أمر نفسه، يكون الشعب هو من يختار حكامه؛ لا يفرض عليه حكام، تفرض عليه الدول الكبرى حكامًا أو لمصالح

معينة يفرض عليه حكام يحكمونه رغم أنفه، ويظلون عشرات السنين يركبون ظهر هذا الشعب، ولا يستطيع الشعب أن يتحرّر منهم.

نريد الإصلاح السياسي، ونحن نرحب هنا بالديمقراطية، ونرى أنّ الديمقراطية الحقيقية تتفق مع روح الإسلام. فالإسلام لا يحب أن يحكم الناس حكام رغم أنوفهم. الإسلام يسمّي هؤلاء فراعنة ﴿إِنَّ فِرْعَوْنَ عَلَا فِي الْأَرْضِ وَجَعَلَ أَهْلَهَا شِيَعًا يَسْتَضِعُّ طَائِفَةً مِنْهُمْ﴾ [القصاص: ٤] الفرعونية والجبروت ﴿وَخَابَ كُلُّ جَبَّارٍ عَنِيدٍ﴾ [إبراهيم: ١٥]، الإسلام يريد أن يختارهم الشعب: «خير أئمتكم الذين تحبونهم ويحبونكم، وتصلون عليهم ويصلون عليكم»^(١)، لذلك نحن نرّحب بالديمقراطية، ونراها جوهر الإسلام نرى جوهر الديمقراطية تتفق مع جوهر الإسلام، والإسلام ضد الاستبداد والدكتاتورية؛ لأنّه يرى هؤلاء «متألّهين» على عباد الله.

فجوهر الإصلاح: الإصلاح السياسي. وإذا ظلت الأمة يحكمها هؤلاء الجبابرة والفراعنة، ويقمعونها ويذلونها؛ لا يمكن أن تقوم لها قائمة. فنحن نريد إصلاحًا تعليميًا تربويًا، نريد إصلاحًا ثقافيًا إعلاميًا، نريد إصلاحًا اقتصاديًا، نريد إصلاحًا اجتماعيًا، الموازنة بين طبقات المجتمع، بين بعضها وبعض، لا نريد أن تتصارع طبقات المجتمع، ولكن أن يكون بينها إخاء يربط الجميع، ثم نريد الإصلاح السياسي والدستوري، الذي يعطي كل ذي حقّ حقه، وتفصل فيه السلطات بعضها عن بعض، ويعرف الحاكم حقوقه، ويعرف المحكوم حقوقه، ويستطيع الناس أن يتخلّصوا من حاكمهم إذا ظلمهم، بدون عنف، أي يكون ذلك عن طريق الوسائل السلمية التي وصل إليه العالم المتحضر.

(١) رواه مسلم في الإمامة (١٨٥٥)، وأحمد (٢٣٩٩٩)، عن عوف بن مالك الأشجعي.

س: هذا الوصف الذي تحدّثت عنه هل تجد له نموذجًا في الغرب تُعجّب به؟

ج: هذا بعد أن أكمل..

الإصلاح الذي أتحدث عنه لا بد أن يكون صادرًا منا نحن وليس مفروضًا علينا، أعني أنّه لا بد أن ينبثق من عقائدنا وقيمنا، وتراثنا الديني والثقافي والحضاري، وأن يلبي حاجتنا، ويحقق أهدافنا، وأن نبنيه بأيدينا، لا يمكن أن نعتبره إصلاحًا إذا كان إصلاحًا يحقق أهداف أمريكا، ومصالح ومطالب أمريكا منا؛ لأن مطالب أمريكا منا غير مطالبنا من أنفسنا، لا نمانع أن نقتبس من غيرنا فالحكمة ضالة المؤمن، والحضارة الغربيّة اقتبست منا، وقد رأينا الحضارة الغربيّة اقتبست منا المنهج التجريبي الاستقرائي، الذي هو أساس نهضة أوروبا والغرب، هو بالأساس منهج عربي إسلامي، فمثلاً روجر بيكون وفرانسيس بيكون تناقل الغربيون أنفسهم أنّهم رسل الحضارة العربيّة الإسلاميّة إلى الغرب، فإذا كانت الحضارة الغربيّة لا مانع أن نقتبس منها؛ ولكن بشرط أن نلائم بين ما نقتبسه وبين مسلمتنا العقديّة والقيميّة والأخلاقيّة والحضاريّة، لا نريد أن ننبتّ عن أصولنا ونصبح أمة أخرى.

نحن متخلفون من الناحية الماديّة والتقنيّة، ولكننا مُتَفَوِّقُونَ من الناحية الرُوحِيّة والناحية الأخلاقيّة، ونعتبر أنفسنا أقوى من الغرب وأرفع من الغرب، الغرب للأسف غلبت على حضارته النزعة الماديّة، وغلبت عليه النزعة الإباحيّة التحلُّليّة؛ حتّى أنّه يبيح الشذوذ ويدافع عنه، ويبيح زواج الرجال بالرجال، والنساء بالنساء، ويبيح العُري المطلق، ويبيح

الزنى الذي حرّمته كل الأديان، والوصايا العشر في التوراة: لا تزنوا...^(١). وكان المسيح يقول: «كان من قبلكم يقول: لا تزنوا. وأنا أقول: من نظر إلى امرأة بعينه بشهوة فقد زنى»^(٢). لذلك ادّعاء الحضارة الغربية أنّها حضارة مسيحية ليس صحيحًا، فنحن نأخذ على الحضارة الغربية النزعة المادية المسرفة، والنزعة الإباحية المغالية، والنزعة للأسف الازدواجية، ازدواجية المعايير بمعنى أنّها لا تتعامل مع العدل المطلق ومع القيم المطلقة، تكيل بكيلين، تحلّ هذا عامًا وتُحرّمه عامًا، تبيح لإسرائيل ما تُحرّمه على غيرها، أمريكا تبيح لنفسها ما تُحرّمه على سائر البشر، هذا ما نعيبه على الحضارة الغربية.

لذلك نحن نريد أن نتمسك بأصولنا الثقافية والحضارية ونأخذ بالآليات من الغرب، والوسائل من الغرب، لا مانع، أمّا المقاصد فهي من عندنا أساسًا.

س: نرجع إلى السؤال بناءً على ما تفضلتم به: هل ترون من الأنظمة الديمقراطية الموجودة في الغرب اليوم، مظاهر تعجب بها، وتتفق معها وترغب في أن تراها في العالم الإسلامي؟

ج: نعم. هناك كثير من الأشياء الجزئية في الغرب أعجب بها؛ لكنني لا أجد مجتمعًا أراه المجتمع الذي أتمنى أن يكون عليه المجتمع العربي والمجتمع المسلم، أعجب مثلاً في الحُرّيات السياسيّة والحريات العامّة التي أراها في الغرب: حُرّيّة التعبير، حُرّيّة الرأي، حُرّيّة النقد، حُرّيّة المعارضة، وإن كنت أخذتُ على الغرب بعد أحداث ١١ سبتمبر أنّه بدأ

(١) سفر الخروج (١٣/٢٠ - ١٥).

(٢) إنجيل متى (٢٨/٥).

يتراجع عن هذه الحقوق، وبدأ يُضَيَّق على الحُرِّيَّات، وبدأ يعامل غير أهل البلاد الأصليين كالَّذين اكتسبوا الجنسيَّات من مدد، بدأ يضيق عليهم ويضيق على المهاجرين، ويضيق على الجنسيَّات المختلفة، الغرب للأسف هذه التجربة هزته، وزلزلت أركانه، فما كُنَّا نعجب به أصبح مهزوزاً الآن.

كُنَّا نعجب بالحُرِّيَّات ورعاية حقوق الإنسان وحقوق الضعفاء، وأعجبت بما في الغرب أيضاً من التقدُّم العلمي، والتقدُّم التكنولوجي؛ الَّذي وصل إلى مراحل متطوِّرة، ومراحل عالية جدًّا من الإنتاج في كلِّ مستوياته: الإنتاج المدني، والإنتاج العسكري، ووصل إلى الثورات المعروفة الآن، الثورة الإلكترونية، والثورة البيولوجية، والثورة النووية، وثورة الفضائيات، وثورة الاتصالات وثورة المعلومات. أُعْجِب بهذا، وأتمنَّى أن تصل بلادنا العربية والإسلامية إلى هذا المستوى.

يُعجبني أنَّ الإدارة في هذه البلاد بلغت مستوى رفيعاً في الجانب الإداري والتنظيمي، وهو وراء كثير من النجاحات الاقتصادية، وغيرها.

يعجبني في الحقيقة النظام السياسيُّ المستقرُّ في بلدٍ مثل بريطانيا، فيها ملكية تملك ولا تحكم، وتحترم هذا الأمر، وليست كالمَلَكيَّات الطاغية في بعض بلادنا للأسف، وفيها أحزاب تحترم نفسها وتحترم صناديق الانتخاب، ومن يقول الشعب عنه: إنَّه موضع الثقة هو الَّذي يحكم ولو بفارق بسيط.

هذا يُعجبني، وأتمنَّى أن يكون في بلادنا نظام الانتخاب، الانتخابات الحقيقية. نحن للأسف كثير من بلادنا تقول: إنَّها ديمقراطية ولكنَّها ديمقراطيَّات مزيفة، بعضها ديمقراطيَّات أُخِذَت من النظام الاشتراكي



أصلاً، مثل نظام الاستفتاء، أن يُستفتى على رئيس، تنتخبه أو لا تنتخبه، وهو الذي قال فيه أحد الكتاب الاشتراكيين: إنه سباق يعدو فيه حصان واحد. ورأينا في مثل هذه الديمقراطيات من يفوز بـ ٩٩٪ وربما ٩٩,٩٩٪ أي أربع تسعات، أنا أتمنى أن نأخذ بالنظام الديمقراطي الصحيح، وينتخب الناس من يثقون به، ويُسلم الجميع لهذه النتائج، المشكلة في بلادنا هي التزييف، وقشور الديمقراطية وليس لبابها.

أنا معجب بالنظام الديمقراطي الصحيح سواء كان في بلادنا أو في الغرب حتّى الديمقراطية الهندية، أنا معجب بالديمقراطية الهندية، ولست معجباً بالديمقراطية الباكستانية، معجب بالديمقراطية في اليابان أيضاً، الديمقراطية التي تسقط الحكومات وتقيمها بناءً على رغبة الشعب عن طريق صناديق الانتخابات.

كل هذا أنا معجب به، وأرى أنّ النظام الديمقراطي بضوابطه هو الأصلح لشعوبنا وبلادنا، وهو الأقرب لنظام الشورى الإسلامي، النظام الذي يقوم على الشورى من الحاكم والنصيحة من المحكوم والتعاون بين الجميع على البرّ والتقوى، وعلى مقاومة الطغيان والجبروت، والفرعونية، والاستبداد. هذا النظام هو الأقرب إلى النظام الإسلامي.

ولكنني لا أقبل أن نأخذ من المجتمعات الغربية ما فيها من إباحية وتحلل، ومن نزعة مادية، ومن غياب العنصر الروحي، ومن غلبة الشهوات على الناس لأننا أمة في أصلها أمة دينية. الأمة العربية والأمة الإسلامية أمة دينية الجذور، هويتها الأساسية تقوم على الدين الإسلامي. لو نظرت إلى الأمة الإسلامية الآن في هذا الشهر «رمضان»، تجد أمة تتعبد لله بما لا تتعبد به أمة غيرها، صلاة التراويح، في أنحاء

العالم الإسلامي المسلمون يصلون فيها ثمان ركعات أو عشرين ركعة، يظلون فيها ساعتين أو أكثر، في أنحاء العالم الإسلامي، في مكة والمدينة يوميًا مليون أو أكثر، وفي ليلة سبعة وعشرين ربّما مليونان أو ثلاثة ملايين، فهذه أمة متعبّدة، فإذا أردنا أن نرقى بهذه الأمة أو نصلحها لا نستورد لها شيئاً لا يناسبها، ونفرض عليها كما فعل كمال أتاتورك، عندما أراد أن يصلح البلاد غير كل شيء، سلخ الأمة من جلدها، وهذا ليس إصلاحاً، هذا نوع من الإفساد وليس نوعاً من الإصلاح، إن هذا مسخ للأمة، للأسف أكثر الذين حكموا الأمة العربيّة والإسلاميّة في الفترة الماضية حكموها على أساس غير سليم؛ لأنّهم لم يحكموها على أسسها الحقيقيّة المنطلقة من جذورها ومسلماتها وهويتها التي تعيش لها وتؤمن بها.

س: نريد أن تنتقل إلى نقاط محدّدة حصل فيها نقاش حول رأيكم فيها: أوّل قضيّة هي قضيّة العمليّات الاستشهاديّة. التي يسمونها في الغرب العمليّات الانتحاريّة، هي تقول: إنّهُ نقل عنكم قولكم: إنّ هذه العمليّات هي الوسيلة الوحيدة المتاحة للفلسطينيين، ولكنك قلت أيضاً: إنّ هذه العمليّات موجهة إلى غير المديّنين، وقلت أيضاً في نفس الوقت: إنّ كلّ الرجال والنساء في الكيان الصهيوني يخدمون في الجيش، إذن من هم المديّثون؟ هل نعتبر الأطفال مثلاً هم المديّثين؟ هل يمكن أن توضح لنا موقفكم تجاه هذا الموضوع؟

ج: موقفي هذا واضح لأنّه ينطلق من الشريعة الإسلاميّة، والشريعة الإسلاميّة لها دستور صارم يضبط أمور الحرب بضوابط أخلاقيّة، فلا يسمح الإسلام بسفك الدماء إلّا للضرورة القصوى؛ لأنّ الأصل في

الدماء العصمة. فلا يُجيز الإسلام من هذه الدماء إلا ما اقتضته الضرورات التي لا مفرّ منها، ولذلك حرّم الإسلام في الحرب قتل من نَسَمِيهم الآن المَدَنِيِّين. حرّم قتل النساء إلا إذا كانت هذه المرأة تقاتل، فحالتها كحال الرجال، كذلك قتل الأطفال، في الحديث: «لا تقتلوا وليدًا»^(١)، وقتل الشيوخ الهرمين، وقتل الرهبان في الصوامع الذين يتعبّدون، وقتل الحرّاث الزراع في أرضهم، والتجار في متاجرهم، حرّم الإسلام قتل هؤلاء لأنّهم لا يقاتلون، وحينما رأى النبي ﷺ امرأةً مقتولةً في معركة غضب وقال: «ما كانت هذه تقاتل»^(٢) معناها أنّ القتل لا يكون للذي لا يقاتل، فالعمليات الاستشهاديّة هذه أجزتها وأجازها الكثيرون، لست أنا من أجازها فقط، هناك الكثيرون، الجماهير من علماء الدين المسلمين أجازوا هذه العمليات، واعتبروها نوعًا من الجهاد، واعتبروا المقتول فيها شهيدًا؛ لأنّه بذل رُوحه وضحّى بنفسه في سبيل الله ليدفع عن حرّماته، والأصل في هذه العمليات: أنّها سلاح الضعيف في مقابلة القوي، وأنا أرى هذا من العدالة الإلهيّة أنّها مكّنت الإنسان الضعيف وأعطته سلاحًا لا يملكه القوي، لأنّ هذا الإنسان الضعيف يملك رُوحه فيُضحّي بها، وخصمه القوي لا يمكنه أن يضحي بنفسه، فعنده سلاح لا يملكه عدوه، والذي أعرفه أن إخواننا الذين يقومون بهذه العمليات من فصائل المقاومة الفلسطينيّة من حماس والجهاد، والجبهة الشعبيّة والديمقراطيّة، وكتائب الأقصى من فتح، كلُّ هؤلاء يحاولون أن يتخيروا

(١) جزء من حديث، رواه مسلم في الجهاد والسير (١٧٣١)، وأحمد (٢٣٠٣٠)، عن بريدة الأسلمي.

(٢) رواه أحمد (٥٩٥٩)، وقال مخرّجوه: صحيح لغيره. وابن ماجه في الجهاد (٢٨٤٢)، عن حنظلة الكاتب.

مواقع الجنود؛ يعني التجمعات التي يتجمع فيها الجنود عندما يركبون، عند الباصات عند المحطات... وهكذا، يقصدون أساسًا الجنود، قد يقع منهم أن يصيبوا طفلًا أو يصيبوا إنسانًا لا علاقة له؛ فهذا يأتي تبعًا لا قصدًا، وهذا من ضرورات المواجهة العسكرية فليس قصدًا، وما أقوله بالنسبة للمجتمع الإسرائيلي ليس هو الأساس في الاستدلال، أقول: إنَّ المجتمع الإسرائيلي له خاصية غير المجتمعات الأخرى، أن رجاله ونسائه جنود في الجيش فلا ينبغي أن ننظر إليهم كما ننظر إلى المجتمعات الأخرى، فإنَّ أيَّ امرأة مثلاً في المجتمع الغربي مدنية، ولكن ليس كلُّ امرأة في المجتمع الإسرائيلي مدنية قد تكون جنديّة احتياطية في الجيش ومع هذا أنا لا أرى أن يتعمد المقاتلون الفلسطينيين أن يقتلوا امرأة، أو يقتلوا طفلًا، ولا أن يقتلوا شيخًا كبيرًا، هذا يأتي بالرغم منهم. بحكم الضرورات كما قلت: الضرورات العسكرية التي يلجؤون إليها إلجاءً.

ج: إنَّ كل الحروب تقع فيها الأخطاء، ويقتل فيها من غير المحاربين من يقتل، يقتل مدنيون، ونحن نرى الآن في العراق، وفي أفغانستان، وفي بلاد كثيرة يقتل فيها مدنيون من أهل البلاد، ويعتبر القادة العسكريون الأمريكيون أن هذا وقع من باب الخطأ، فلماذا يبررون لأنفسهم ولماذا لا يسمعون تبرير غيرهم.

الأمر الثاني: أن مسألة العمليات الاستشهادية هذه أصبحت تاريخًا، يعني لم يعد الإخوة الفلسطينيون يعولون عليها، منذ فترة طويلة لم تحدث هذه العمليات، وإنما عمليات المقاومة أصبحت تأخذ شكلًا آخر، فلا داعي أن نبدي ونعيد فيها.



س: فضيلتكم قلتم بأن هذا سلاح الضعيف، هناك في لندن من يمكن أن يعتبر أنّ الشباب الذين لجؤوا إلى هذه العمليات يوم سبعة يوليو التي حصلت في لندن ربّما استخدموا نفس المنطق، بأنّ المسار السياسي مغلق أمامهم وبأنّهم لجؤوا إلى هذه العمليات لأنّهم شعروا بالضعف، وأنّهم غير قادرين على إيقاف مجريات الأمور في العالم؟

ج: أنا أجزت هذه العمليات للذين يقاومون الاحتلال؛ الضعفاء الذين احتلّت أرضهم، وغزاهم عدوّ قاهر، ولا يملكون من الأسلحة ما يقاومه أجزنا لهم هذه العمليات ولم نجز لغيرهم، ولذلك فأنا أنكرت عمليات ١١ سبتمبر وقال لي الصحفيون الأمريكيون: أنت أجزت العمليات الاستشهادية في فلسطين. قلت لهم: فرق بين العمليات داخل فلسطين وعمليات ١١ سبتمبر؛ لأنّ للعمليات داخل فلسطين غاية واضحة؛ وهي الدفاع عن النفس وعن الوطن، والوسيلة واضحة أنّه يضع رُوحه على كفه، أمّا العمليات الأخرى، فإنّها ليست كذلك، فالذي قام بها ذهب يغزو وطن الآخر، لا ليدافع عن وطنه، ولم يستخدم رُوحه ونفسه وذاته إنّما استخدم طائرات برّكابه، ليضرب بها أناسًا ليسوا هم المحاربين، إنّ الذين كانوا في البرجين أناس موظّفون في شركات، ومنهم عرب ومسلمون وأناس لا ناقة لهم ولا جمل في القضية، وقضية تفجيرات لندن هي أشبه بهذا فهؤلاء ليسوا مدافعين ضد الاحتلال في وطنهم، ولكنّهم ضربوا أناسًا ليسوا هم من المقاتلين، ضربوا أناسًا ذاهبين إلى أعمالهم، أناسًا محايدين تمامًا: ومنهم العربي ومنهم المسلم ومنهم الإنسان الذي لا شأن له بالسياسة، هذا غير هذا تمامًا.

س: كيف اتَّجهت إلى دراسة العلوم الشرعيّة؟

ج: من أوّل الأمر في قريننا كلُّ الأولاد يذهبون إلى الكُتّاب لحفظ القرآن، كنتُ ممَّن ذهب إلى الكُتّاب لأحفظ القرآن الكريم، وحفظته صغيرًا وأنا في التاسعة من عمري وبضعة أشهر، وبطبيعة الحال من يحفظ القرآن الكريم يتَّجه إلى التعليم في الأزهر، خصوصًا أن التعليم في الأزهر كان مجانيًّا، ولا يحتاج إلى عبء نفقات مثل التعليم في المدارس المدنيّة. في ذلك الوقت لم يكن التعليم فيها مجانيًّا، كان كلُّ من يحفظ القرآن مثلي يتوجه إلى التعلم في الأزهر.

س: لماذا غادرت مصر لتعيش في قطر؟

ج: جنّت مجيئًا طبيعيًّا معارًا من جمهوريّة مصر العربيّة، إلى دولة قطر، إلى وزارة التربية والتعليم مديرًا لمعهدنا الديني، كنت أنوي أن أبقى ثلاث أو أربع سنوات ثمّ أعود إلى مصر.

ولست أنا وحدي كان معي أناس آخرون الشيخ عبد المعز عبد الستار والشيخ أحمد العسال وغيرهما، هذا مفتش علوم شرعيّة وهذا مفتش رياضيات، وهكذا. جنّا من مصر معارين إلى دولة قطر.

لكن في سنة ١٩٦٥م أعلن عبد الناصر الحرب على جماعة الإخوان المسلمين من موسكو، وبدأت حملة اعتقالات وإيذاءات وتعذيبات، وكنتُ في قطر في ذلك الوقت، وباعتباري تاريخيًّا من الإخوان المسلمين لم أنزل إلى القاهرة لمُدّة تسع سنوات، وطبعًا مصر طلبتني من قطر أن أنزل إلى مصر، ولكنّ قطر رفضت هذا وأعطتني جوازًا وجنسيّة قطريّة.

س: (المترجم) هي تحبُّ أن تسمع منك. هل للإخوان المسلمين أثر في طريقة تفكيرك وفي منهجك؟ وهل عاصرت المرحوم سيّد قطب؟ وإذا كنتَ عاصرته فما رأيك في طريقة تفكيره وما كتبه؟

ج: لا شكَّ أنَّ للإخوان المسلمين أثرًا واضحًا في تفكيري، وقد استمعتُ إلى الشيخ حسن البنا وأنا طالب في السَّنة الأولى الابتدائية في المعهد الأزهري، وأُعْجِبْتُ به غاية الإعجاب، وانضمتُ إلى الإخوان بعد ذلك، وتأثرتُ بمنهج الإخوان وبطريقة الأستاذ حسن البنا مؤسس الإخوان، وانتقلتُ من التدين الفردي إلى الدعوة العامة، من واعظٍ في القرية إلى داعية إسلامي يفتح على العالم.

لا شكَّ أنَّ الإخوان فتحت لي آفاقًا عديدة وسعت من دائرتي، وجعلتني أختلط بفئات المجتمع، فتأثرت بحسن البنا أكثر من غيره.

ولكنِّي أودُّ أن أقول: إنَّ الله ﷻ رزقني الاستقلال، ولم أحاول أن أكون مُقلِّدًا لأيِّ شخصيّة من الشخصيات، لا أحبُّ أن أتقمَّص شخصيّة أحد، أخذتُ من حسن البنا، ولكنِّي لم أحاول أن أكون حسن البنا، بعد ذلك انتقدتُ حسن البنا في بعض الأشياء، وكان لي اجتهادات تخالف اجتهاداته، أنا في أوَّل الأمر أخذت من الإخوان، ولكنِّي في السنوات الأخيرة ومنذ مدَّة من الزمن أصبحتُ والحمد لله معطيًا للإخوان، ربَّما يعتبروني مُنظرًا لهم، ربَّما يعتبروني مفتيًا، وقد أثَّرت اتِّجاهاتي المختلفة في أفكار الإخوان، يعني الإخوان كان لهم موقف متشدَّد مع المرأة، حتَّى الأستاذ حسن البنا كان له رأيٌ شديد في ناحية المرأة، آرائي أثَّرت على الإخوان، وأصدروا بيانًا، كان الإمام البنا ضدَّ الحزبيَّة والأحزاب، ولكنِّي تحدَّثت عن أنَّ الحزبيَّة ضرورة، وأنَّه لا بدَّ من الأحزاب والتعدُّد

الحزبي ما دام يقوم على أصول صحيحة. وأصدرت قيادة الإخوان بياناً من عدة سنوات يدعو إلى التعددية، ويجيز التعددية الحزبية وغيرها.

أما سيّد قطب رحمه الله فأنا لقيته في حياتي وجهاً لوجه، جلست معه مرّتين؛ مرّة أنا الذي سعيّت إليه، ومرّة هو الذي دعاني وهذا مذكور بالتفصيل في مذكراتي التي نشرت وقد نشرت منها ثلاثة أجزاء وسَمَّيْتُها «ابن القرية والكتاب»، وأنا ممّن قرأ لسيّد قطب وكنتُ من المُعْجَبِينَ به، بأدبه في مرحلة الأدب، ودعوته في مرحلة الدعوة، وبعد ذلك حينما اتّخذ في المرحلة الأخيرة موقف الرفض والعنف، وقفت موقفاً آخر، وانتقدتُ بعض أفكاره في هذه المرحلة، نقدتُ رأيه في الاجتهاد في كتابي «الاجتهاد في الشريعة الإسلامية»، وعقّبتُ في مذكراتي على بعض مواقفه في قضية التكفير.

س: من القضايا المطلقة أن يرى بعض المسلمين أنّه يجوز سفك دماء مسلمين آخرين لأنّهم يعارضونهم، نرى الآن في العراق بعض السُّنّة يقتل بعض الشيعة؟ هل لكم موقفٌ مُعلنٌ في هذه القضية؟

ج: موقفنا واضح جدّاً، إنّ هذا مبنيٌّ على قضية التكفير. وأنا موقفي واضح جدّاً من هذه القضية، وأصدرت فيها رسالة أسميتها «ظاهرة الغلو في التكفير» عندما خرجت جماعة التكفير والهجرة في مصر واختطفت الشيخَ الذهبي، وقتل بعدها الشيخَ الذهبي، قبله بمدة أصدرتُ هذه الرسالة، وأصلها فتوى عن التكفير كانت في كتابي «فتاوى معاصرة»، ثمّ نشرت في مجلة المسلم المعاصر، وعارضت قضية التكفير، فإنّك إذا كفرت مسلماً فمعناه أنّك استبحت دمه وماله، وهذا أمر خطر، أنا لا أكفر الشيعة، قد يفعل ذلك بعض الإخوة السلفيين، يُكفّرون الشيعة، أنا



لا أكفر الشيعة، وإنما أدعو للتقريب بين المذاهب والطوائف الإسلامية المختلفة، وحضرت أكثر من مؤتمر للتقريب، وألفت في ذلك رسالة أسميتها «مبادئ في الحوار والتقريب بين المذاهب الإسلامية» لذلك أنا لا أرى أبداً أن يستبيح المسلم دم المسلم؛ لأنه ما دام يصلي إلى القبلة فلا يجوز استباحة دمه، وأرى أن الأمر لا يقف عند السنة فقط؛ فهناك من الشيعة من قتل من أهل السنة. جماعة فيلق بدر وغيرهم قتلوا من أهل السنة خصوصاً من علماء أهل السنة، ومن خطباء المساجد ومن أئمة الدين، وهذا أمر لا يبرزه الإعلام للأسف كما يبرز ما يفعله السنة، ومن الإنصاف أن يذكر هذا وذاك، ومعظم ما يقع من ذلك هو من جماعة الزرقاوي. وهؤلاء يكفرون مثلي أيضاً فدائرة التكفير عندهم واسعة جداً.

س: (المترجم) اليوم عندما كنا عند الأستاذ وضّاح قال لها كلمة أعجبتها قال: إنك تؤمن أن الحرية مقدمة على تطبيق الشريعة الإسلامية؟ ما الذي تقصده بذلك؟

ج: أنا أقصد أن كثيراً من الدعاة الإسلاميين من الإخوان، والجمعيات الإسلامية المختلفة، وحزب التحرير وغيرهم ينادون بالتطبيق الفوري للشريعة الإسلامية، وأنا أقول: إننا قبل أن ندعو للتطبيق الحرفي والفوري للشريعة الإسلامية، يجب أولاً أن يتوافر جو الحرية. نريد أن ينعم الناس بالحرّيات، حتّى إذا اختاروا الشريعة الإسلامية يختارونها عن اقتناع لا عن قهرٍ ولا عن إكراه، فهذا الجوّ الذي يستطيع الإنسان أن يقول فيه: (نعم) بحرّية و(لا) بحرّية. هذا هو الذي أراه، وأنا أرى أنه هو من الشريعة الإسلامية. يعني هذا ليس خروجاً عن الشريعة الإسلامية؛ بل هو جزء من الشريعة الإسلامية، ولكن من ناحية الأولويات علينا أن نقدم هذا، يجب

أن نقدم جو الحرية العام المتاح للناس، حتّى إذا طُبِّقَت الشريعة الإسلامية طُبِّقَت في هذا الجو؛ الذي يسمح لها بالنمو وبالوصول إلى عقول الناس وضمائرهم بسهولة وبسلاسة.

قبل أن نقول للناس: اقطعوا يد السارق، أو اجلدوا السكارى، نقول: ارفعوا أيديكم عن المسجونين، أطلقوا سراح المعتقلين، افتحوا النوافذ للحرّيات، ليتكلم الناس، ليُعَبِّروا عن أنفسهم. نريد هذا الجو، هذا الجو مطلوب قبل أن ننادي بتطبيق أحكام الشريعة الإسلامية.

س: فيما يتعلّق بقضية اللواط؛ وهي إشكالية بين الإسلام والغرب الآن الذي أصبح يعتبر أن هذا الأمر مقبول، كيف يمكن أن نتجاوز هذا الخلاف في هذه القضية بين مسلمين يعتبرون أن هذا أمر فاحش مرفوض، وبين الغرب الذي أصبح يعتبر هذا الأمر مقبولا؟

أنا أتعجّب! هل تخلّى الغرب عن مسيحيتّه. المفروض أن الغرب مسيحي الديانة؛ على الأقلّ بحكم النشأة، وبحكم التاريخ. والمسيحية ترفض هذا الأمر؛ ترفض الزنى، وترفض اللواط، واعتبرت اللواط أشد من الزنى. وأسفار التوراة اعتبرت أن قوم لوط هؤلاء الذين سلّط الله عليهم من العقوبات السماوية ما هو معروف، كان من أجل هذا الأمر، وأعتقد أن المسلمين ليسوا هم وحدهم من ينكر هذا الأمر، المسيحيون المتدينون أيضًا ينكرون هذا الأمر، «بابا» المسيحيين ينكر أيضًا هذا الأمر، كما تنكره كتب السماء، ليس المسلمون وحدهم.

وهذا الأمر لو شاع وأصبح أمرًا يفعلُه الناس بدون استنكار، واستغنى الرجال بالرجال والنساء بالنساء، ما معنى هذا؟ معنى هذا أن تنتهي

البشرية بعد جيل أو جيلين؛ لأنَّ الله ﷻ جعل بقاء البشرية بأن يلتقي الرجل بالمرأة لكي يتمَّ الإنجاب؛ ولكي يستمرَّ النوع البشري؛ بقاء الرجل بالمرأة بالزواج الشرعي الذي أقرَّته ديانات السماء، من عهد إبراهيم، ومن عهد نوح، التقاء الرجل بالمرأة ينشأ منه الأبناء، ﴿وَجَعَلَ لَكُمْ مِنْ أَزْوَاجِكُمْ بَنِينَ وَحَفَدَةً﴾ [النحل: ٧٢] كيف يأتي؟ يأتي بالزواج.

اللوواط لا يأتي منه أبناء ولا أحفاد، ومعنى هذا فناء البشرية، هل يسعى النَّاسُ إلى فنائهم بأيديهم وإرادتهم؟! إذا كان هذا شهوة بشرية فلا ينبغي للنَّاس أن يتَّبَعُوا شهواتهم، استسلام الإنسان لشهواته ولغرائزه البحتة دون ضابط من دين أو إيمان أو أخلاق عملية خطيرة على البشرية، هلاك للنوع البشري، الإنسان ليس هذا الغلاف، مجرد الجسم والعظم والدم والغرائز هذه، الإنسان هو الكائن الداخلي؛ الرُّوح الفؤاد الضمير... الإنسان هو هذا، فكيف نُعلي الشهوة على الضمير، ونعلي الجسد على الرُّوح، ونستسلم لهذا ونقول: إنَّ هذا خلاف بين المسلمين وغير المسلمين؟! لا، هذا خلاف بين الأخلاق وبين عدم الأخلاق، بين حياة الضمير وحياة الجسد، إذا كُنَّا نريد أن نمجد الأنبياء العظام والرسل العظام الَّذِينَ قادوا البشرية خلال التاريخ الطويل، فهم كلُّهم ينكرون هذا الأمر.

س: قضية المرأة. بناتك تعلِّمن وأصبحن أساتذة، هل ترى أنَّ هناك نواحي في الحياة للرجال فيها سلطان على النساء أم أنَّ النساء والرجال سواسية في كل شيء؟

الأصل أنَّ الرجل والمرأة كلاهما مخلوق لله تعالى، وكلاهما مكلف بعبادة الله ومستخلف في الأرض، وقد قال القرآن عن علاقة الرجال بالنساء: ﴿بَعْضُكُمْ مِنْ بَعْضٍ﴾ [آل عمران: ١٩٥]، أي المرأة من الرجل، والرجل من المرأة،

أي لا يستغني بعضهم عن الآخر، والله يقول: ﴿وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ﴾ [التوبة: ٧١]، وقال الرسول ﷺ: «إِنَّمَا النِّسَاءُ شَقَائِقُ الرِّجَالِ»^(١). هذا هو الأصل، كلُّ ما فرضه الإسلام أنَّ في حالة الزوجية القِوامة - قِوامة البيت ومسؤولية البيت - بيد الرجل، هذه شركة، والشركة لا بدَّ لها من مدير، إذا تركت بدون إدارة تكون فوضى، إذا كان فيها مديران متكافئان في السلطة، «المركب التي فيها رئيسان تغرق»، الرجل هو الأقدر على الإدارة خصوصًا إسلاميًا، الرجل هو الذي يغرم في تأسيس الأسرة، هو الذي عليه أن يدفع مهرًا للمرأة، هو الذي عليه أن يؤسِّس البيت، هو الذي عليه النفقة، ومقابل هذا عليه المسؤولية وهذا هو السلطان الوحيد، ولا يعني هذا أنَّ بالقِوامة تصبح المرأة كمًّا مهملاً. لا، لا بدَّ أن يشاورها ويأخذ رأيها في الأمور، حتَّى إنَّ النبي ﷺ شاور بعض نساءه في الأمور العامة، ليس الأمور المنزلية، كما شاور أمَّ سلمة وأشارت عليه وأخذ برأيها^(٢).

س: قضية ضرب النساء كيف نفهمها في هذا السياق؟

هذه القضية أساء كثير من الناس فهمها؛ لأنَّ الإسلام لم يدعُ إلى ضرب المرأة ولم يحبِّد ضرب المرأة، بل لا يحبِّد ضرب أي إنسان قط، لا يعتبر الضرب أمرًا مستحبًّا، ولكن هذا الأمر ضرورة اقتضته الضرورة في بعض الأحوال ولبعض النساء وفي حدود معينة وذلك في حالة النشوز، نشوز المرأة.

(١) سبق تخريجه ص ٩٠.

(٢) قصة الحديبية ومشاورة أم سلمة للرسول ﷺ رواها البخاري في الشروط (٢٧٣١)، عن المسور بن مخرمة، ومروان.



بين القرضاوي والـ «بي بي سي»

أجرت الإذاعة العربيّة في الـ «بي بي سي» لقاءً مع فضيلة الشيخ القرضاوي خلال زيارته للندن العاصمة البريطانيّة بدعوة من الرابطة الإسلاميّة في بريطانيا ٢٠٠٣م، لإلقاء عدد من المحاضرات، ولعقد لقاءات إعلاميّة مكثفة الهدف منها: هو تصحيح المفاهيم المغلوطة التي غابت معها وسطية الإسلام وسماحته.

أجرى اللقاء المقدم زين العابدين توفيق؛ الذي حاور الشيخ القرضاوي حول عدة مواضيع منها الحرب الوشيكة على العراق، وبما يُسمّى بصدام الحضارات، وفيما يلي نصّ الحوار:

حكم مساندة العدوان على العراق:

س: المسلمون الآن يواجهون تحديات عدّة، وآخر هذه التحديات الهجوم المتوقّع على العراق، وتحدّثت فضيلتكم أكثر من مرّة عن دور المسلمين في التضامن مع الشعبين العراقي والفلسطيني، وماذا عن الحكومات العربيّة والإسلاميّة، يعني ما حكم من يقف إلى جوار المهاجمين في هذه المسألة؟

ج: بسم الله الرحمن الرحيم. الحمد لله، وأزكى صلوات الله وتسليماته على أنبيائه ورسله، وعلى خاتمهم محمد الذي أرسله ربه رحمة للعالمين: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ [الأنبياء: ١٠٧].

بدايةً فأنا أدين كلَّ من يساند العدوان، سواء كان على المسلمين أم كان على غير المسلمين؛ لأن من شأن المسلم ألا يظلم وألا يكون عوناً للظالم فمعاونة الظالمين في الإسلام هي أيضاً بمثابة الظلم. وعندنا من المأثورات الإسلامية ما يمنع من هذا، حكماء الأمة يقولون: «من مشى مع ظالم ليقويه فقد خلع ربقة الإسلام من عنقه»، ويقول بعضهم: «من دعا لظالم بطول البقاء فقد أحب أن يُعصى الله في أرضه»^(١)، يعني عندما يقولون: «يطول عمر» أي يطول عمر الفساد والظلم.

فلذلك لا ينبغي لأي مسلم أن يساعد على ظلم، فكيف إذا كان الظلم هذا يشمل شعوباً، ظلم الفرد محرم فكيف بظلم الشعوب، ظلم يترتب عليه موت وخراب وهلاك، فلهذا لا يقبل الإسلام الظلم لأي إنسان بل لا يقبل ظلم الحيوان، لا يقبل لإنسان أن يعذب حيواناً بغير حق، وفي الحديث قال ﷺ: «دخلت امرأة النار في هرة حبستها، فلا هي أطعمتها، ولا هي تركتها تأكل من خشاش الأرض»^(٢).

فإذا كان هذا الظلم على شعب مسلم وعلى وطن مسلم يكون أشد في الإثم؛ لأن المفروض أن يكون المسلم مناصراً لأخيه المسلم،

(١) رواه ابن أبي الدنيا في الصمت (٢٣٠)، تحقيق أبو إسحاق الحويني، نشر دار الكتاب العربي، بيروت، ط ١، ١٤١٠هـ.

(٢) متفق عليه: رواه البخاري في المساقاة (٢٣٦٥)، ومسلم في السلام (٢٢٤٢)، عن ابن عمر.

«المسلم أخو المسلم. لا يظلمه، ولا يسلمه»^(١) و«المسلمون تتكافأ دماؤهم، ويسعى بذمتهم أدناهم، وهم يد على من سواهم»^(٢). فأنا أنتظر منك أن تنصرني وتساعدني فتأتي مع عدوي لتضربني وتحطمني؟ هذا لا يقبل.

س: البعض يقول: بأن تخلص العراق من الحكومة الحالية، ومن النظام الحالي هي خير للعراق، وخير للمسلمين. وقد يجد بذلك مُبرِّراً للوقوف بجانب من يريدون تغيير النظام في العراق.

ج: هذا كلام في الحقيقة يراد به تغليف الأهداف العدوانية بغلاف مُحسن و«مرزوق»، ولكن الحقيقة: هل المقصود من هذا هو تخلص العراق من صدام؟

ومن الذي يخلص؟ أمريكا؟!

أمريكا هي التي ساندت صدام في مراحل طويلة من حياته، ساندته لضرب إيران، ضرب الثورة الإسلامية في إيران في نشأتها، ومدته بالسلاح، السلاح الذي تنكره اليوم أمريكا هي التي أمدت به عراق صدام، أو صدام العراق، ولم تنكره حينما ضرب به الإيرانيين ولم تنكره حينما ضرب به الأكراد في بلده منطقة «حلبجة» المعروفة، كان حلالاً في ذلك الوقت، أصبح حراماً ﴿يُحْلُونَهُ عَامًا وَيُحْكَمُونَهُ عَامًا﴾ [التوبة: ٣٧]، أمريكا ساندته سنوات طويلة في حياته ثم الآن تتنكر له.

(١) متفق عليه: رواه البخاري في المظالم والغصب (٢٤٤٢)، ومسلم في البر والصلة والآداب (٢٥٨٠)، عن ابن عمر.

(٢) رواه أحمد (٦٧٩٧)، وقال مخرجه: حديث صحيح. وأبو داود في الجهاد (٢٧٥١)، وابن الجارود في المنتقى (١٠٧٣)، وصححه الألباني في إرواء الغليل (٢٢٠٨)، عن عبد الله بن عمرو.

بل من المعروف أن أمريكا هي التي أغرت صدام بغزو الكويت، حينما سأل السفارة الأمريكية: ماذا لو حدث شيء بالنسبة للكويت؟ فقالت: ليس بيننا وبين الكويت معاهدة دفاع ولا شيء من هذا. هذا معناه الطريق مفتوح لك، فليس المقصود التخلص من صدام، ثم إذا كان يراد التخلص من صدام فلا بد أن يتخلص منه الشعب العراقي ليختار البديل بنفسه، أمّا أن يُفرض على الشعب العراقي حاكم عميل بديل للحاكم الدكتاتور أنا عندي أن الدكتاتور على ظلمه وسوءه خير من العميل الخائن لبلده، المنضم لعدوه.

صدام الحضارات:

س: فضيلة الشيخ يوسف القرضاوي، كنت قد قمتَ بزيارة إلى الفاتيكان وفيما عرف بالحوار الإسلامي المسيحي، قبل ذلك أسامة ابن لادن قسّم العالم قال: إنّ أحداث سبتمبر قسمت العالم إلى فُسْطَاطَيْن: فسطاط إيمان، وفسطاط كفر، هل ترى هذه التحركات الأمريكية في المنطقة والتحركات البريطانية معها مقدّمة لصراع حضارات كما تحدّث عنها صامويل هنتنجتون؟

ج: أوّلاً: نحن نؤمن بحوار الحضارات وحوار الأديان، وإمكان التفاهم بين المختلفين، والإسلام يأمرنا بالحوار، يعني نحن لسنا مُخَيَّرِينَ في الحوار، نحن مأمورون بأن نحاور مخالفينا ﴿وَجَدِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ﴾ [النحل: ١٢٥]، ونحن لسنا مع نظرية صامويل هنتنجتون هذا بصراع الحضارات أو صدام الحضارات، فالتفاهم ممكن، وإن كان هو يخفي في كلامه عن صراع الحضارات أنّه في الحقيقة صراع الأديان، فهو قسم الحضارات السبع أو الثماني مثل: الحضارة الإسلامية،

والحضارة الكونفوشيوسية، والحضارة الأرثوذكسية، والحضارة اللاتينية، يعني كلها تحمل عنصراً دينياً خفياً، وإن كان هو يقول: الحضارة الأرثوذكسية الروسية، وحضارة أمريكا اللاتينية فهو يخفي العنصر الديني.

هو يرى أنّ كل الحضارات يمكن التفاهم معها، ما عدا الحضارة الإسلامية، حتّى الحضارة الكونفوشيوسية. وهو يعبر بها عن الحضارة الصينية يقول: إنه يمكن التفاهم معها، ولكن الحضارة الإسلامية هذه الحضارة الناشئة التي يصعب التفاهم معها، نحن نخالفه وإن كان يعتبر من التبريرات الفلسفية للسياسة الأمريكية، ولكن نحن لا نأخذ هذه التحليلات مُسلمة، نرى أنّ هناك شوائب كثيرة تشوبها.

س: ألا يلتقي كلامه عن الصدام مع الحضارة الإسلامية بالذات مع ما يقال أيضاً في الجانب الإسلامي عن أنّ الكفر ملّة واحدة، أي أن كلّ الملل الأخرى في كفّة والإسلام في كفّة أخرى؟

ج: لا. الإسلام ينظر إلى الملل الأخرى في كفّة والإسلام في كفّة على أساس: أنّه له وجهة غير وجهتنا، وله فلسفة غير فلسفتنا، وإن كان الإسلام يرى: أنّ أهل الكتاب أقرب إليه من غيرهم، ولهذا أجاز مصاهرة أهل الكتاب، وهذا في قمّة التسامح، يعني أهل الكتاب لا يُجيزون هذا، ولكن الإسلام أجاز أن يتزوَّج المسلم مسيحية أو يهودية، ومعنى هذا أنّها تكون ربّة بيته وشريكة حياته وتكون أمّ أولاده، ومعنى هذا أن يكون أبوها يصبح جدّ أولاده، وأمّها تصبح جدّتهم، وأختها تصبح خالتهم، وأخوها يصبح خالهم، أصبحت هناك رحم مشتركة، وأصبحت هناك حقوق ذوي القربى. هذا قمّة في التسامح.

ومع هذا الإسلام يرى أن اختلاف الناس في الأديان واقعٌ بمشيئة الله، وأنَّ الله حينما خلق الإنسان وأعطاه العقل والإرادة فمعنى هذا: أعطاه حُرِّيَّةَ التَّغَايُرِ مع الآخرين. ولهذا قال: ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ﴾ إِلَّا مَنْ رَّحِمَ رَبُّكَ وَلِذَلِكَ خَلَقَهُمْ ﴿[هود: ١١٨، ١١٩] الْمُفَسِّرُونَ يقولون: لذلك، أي للاختلاف خلقهم؛ لأنَّه خلقهم بعقول، كلُّ واحدٍ له عقله، وله إرادته، وله اختياره؛ فلا بدَّ أن يتغايروا، ولا بدَّ أن يختلفوا.

موضوع الرِّدَّة:

س: فضيلة الدكتور يوسف القرضاوي، ذكرت الاختلاف وإذا كان الإسلام يسمح بالاختلاف بين المسلمين وغير المسلمين، هل يسمح بالاختلاف بين المسلمين أنفسهم، وكما نعلم أنَّك من المجتهدين، وتفتح باب الاجتهاد لكثير من العلماء، كلام كثير قيل عمَّا يُسَمَّى في الإسلام بالرِّدَّة، هل إذا رأى المسلم نفسه مولودًا مسلمًا ورأى طريقًا آخر غير الإسلام، هل أيضًا يُحَكَّم بقتله كما هو الحال؟

ج: موضوع الرِّدَّة كبير، وأنا قدَّمت فيه رسالة اسمها «جريمة الرِّدَّة وعقوبة المرتد» حتَّى عقوبة القتل هذه ليس مُتَّفَقًا عليها، هناك من العلماء من يقول: إنَّ المرتدَّ يُسْتَتَابُ أَبَدًا. يعني يناقش دائمًا. وهذا رأي الإمام النَّخَعِيِّ من فقهاء التابعين، والإمام الثوري، وهو نظير الإمام أبي حنيفة، وكان له مذهب استمر مدة طويلة، ولذلك ليس هذا الأمر مُتَّفَقًا عليه.

ثم ليست الرِّدَّة كلها من نوع واحد، يعني هناك واحد ارتدَّ اقتنع بشيءٍ آخر؛ فيذهب إلى جهنَّم، ومثلما قال القرآن الكريم: ﴿وَمَنْ يَرْتَدِدْ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَيَمُتْ وَهُوَ كَافِرٌ فَأُولَٰئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ﴾ [البقرة: ٢١٧].



إنّما الخطر حينما يصبح المرتدّ داعيًا لدينه الجديد، ومهاجمًا للدين القديم، ويدعو المسلمين إلى الخروج عن دينهم، ويفتنهم في عقيدتهم، هنا يصبح الخطر لأنّه يهدد الأمّة في كيانها المعنوي، وكل نظام من الأنظمة عنده أشياء أساسيّات لا يقبل الاختلاف فيها، وهذه الرّدة والدعوة إليها من الممكن أن تكون خطيرة هائلة، وأنا أضرب لك مثلاً:

أعرف ماذا حدث لأفغانستان؟ الذي حدث لأفغانستان منذ أكثر من عشرين سنة إلى اليوم سببه جماعة ذهبوا إلى روسيا، هؤلاء حينما أخذوا الحكم أرادوا أن يفرضوا هذا الدين الجديد أو المذهب الجديد على الشعب الأفغاني، الذي رفض لتمسكه بدينه، هؤلاء استعانوا على الشعب الأفغاني بالسوفيت، بالدبابات السوفيتية، والطائرات السوفيتية تدك البلد، واستمرت الحرب إلى اليوم، كل ما يجري في أفغانستان إلى اليوم سببه هؤلاء المرتدون؛ الذين أرادوا أن يفرضوا الرّدة على الأمّة.

فالرّدة ليست جريمة هيّنة، ليست مجرّد خلاف فكري، لا. هذا إنسان يُغيّر ولاءه من أمّة إلى أمّة، ومن وطنٍ إلى وطنٍ آخر، هل يقبل أي داعية وطني الآن الخيانة الوطنيّة؟

هل يُقبل واحد يقول لك: أرى أنّ أفضل شيء لمصر أن يحكمها البريطانيون، ويدعو إلى هذا؟ ماذا تُسمّي هذا؟

نُسمّيه: خائنٌ خيانةً عظمي، ويستحق القتل والإعدام. أحياناً الرّدة تكون بمثابة الخيانة العظمى لأنّها تكون عملاً ضد الأمّة، ولكن إذا كان هناك شخص يقف موقفاً؛ وهو في نفسه لا يكون خطراً على الأمّة فهو وما يرى.

الغرب والتعامل مع فوائد البنوك:

س: هناك قضايا كثيرة تطرأ كل يوم، وتتجدد فيه أكثر بكثير مما تجدّد خلال القرون والعقود الماضية، المسلمون في الغرب مثلاً يجدون صعوبة شديدة في تفادي مسألة الفائدة في البنوك، والتعامل مع النظام المصرفي، وهو نظام بعضه يشبه بعضاً، فلا فكاك لهم في التعامل مع هذه التعاملات، هل تفتي المسلمين هنا في أوروبا وأنت رئيس مجلس الفتوى الأوربي بالتعامل مع هذه الأشياء؛ على أن لا يجوز لهم ذلك إذا عادوا إلى بلادهم العربيّة والإسلاميّة؟

ج: المجلس الأوربي للإفتاء أفتى للأقليات الإسلاميّة في أوروبا، أفتى لهم بجواز شراء البيوت بالقرض من البنك بفائدة واعتبر هذا حاجة من الحاجات للفرد المسلم، وللأسرة المسلمة، وصدرت فتوى من المجلس بهذا الأمر. وطبعاً هناك من شنوا علينا الغارة بالتهاون في الدين، ونحلل الحرام ونعمل كذا... ولكن من منطلق رعاية القواعد ورعاية المقاصد للشريعة، وأنّ الشريعة لا تريد إعانات الناس وإنّما تريد رفع الحرج عنهم ﴿وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾ [الحج: ٧٨]، ﴿يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمْ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمْ الْعُسْرَ﴾ [البقرة: ١٨٥] من هذا المنطلق - وقد قال الفقهاء: إنّ الحاجة تنزل منزلة الضرورة - ولا شك أنّ السكن للإنسان حاجة، فأفتينا بجواز هذا في البلاد التي يعيش فيها المسلمون أقليات ويحتاجون إلى السكنى، وقد يفضي عدم إجازة هذا إلى حرج ومشقات كثيرة للفرد المسلم وللأسر المسلمة^(١).

(١) راجع الفتوى بالتفصيل في كتابنا: في فقه الأقليات المسلمة ص ١٥٤ - ١٦٢، نشر دار الشروق، القاهرة، ط ٢، ١٤٢٦هـ - ٢٠٠٥م، وفتاوى معاصرة (٣/ ٦٢٥ - ٦٣٠) نشر دار القلم، الكويت، ط ١، ١٤٢١هـ - ٢٠٠١م.

الرجوع عن الفتوى:

س: فضيلة الدكتور يوسف القرضاوي، كم مرّة حدث ورجعت عن فتوى أفتيت بها في وقت سابق؟

ج: هذه الفتوى من الفتاوى التي رجعت عنها، فقد كنت أفتي بتحريم هذا منذ مدة طويلة، ثمّ بدا لي أن أغيّر رأيي، ربّما كان الإنسان حينما يبلغ الشيخوخة يكون أرق قلباً، وأرفق بعباد الله، أو ربّما كان نضج الإنسان عن طريق القراءة والتجربة والاطلاع لعله أيضاً السبب في تغيير الفتوى.

الإمام الشافعي كان له فتاوى وله فقه قبل أن يستقر في مصر، وبعد أن استقر في مصر أصبح له مذهب آخر، العلماء يقولون: قال الشافعي في القديم (يعني في المذهب القديم)، وقال في الجديد (أي في المذهب الجديد)، وأصبح هذا معروفاً عند الناس، لأنّه في مصر رأى ما لم يكن قد رأى، وسمع ما لم يكن قد سمع، ثمّ إنّه قد نضج فكره، حيث أصبح في الخمسين أو فوق الخمسين، فهذا يمكن للإنسان أن يراجع أفكاره واجتهاداته ويغيرها.

ومن الأشياء التي غيرت فيها أيضاً ويتعلق بالأقليات الإسلامية حينما تسلم المرأة ويبقى زوجها على دينه كنت أفتي بأن هذا لا يجوز وأنّه يجب التفريق بينهما، ثمّ بعد أن زاد اطلاعي في هذه القضية وجدت الإمام ابن القيم يقول في أحد كتبه وهو كتاب «أحكام أهل الذمّة» يقول: إن في المسألة تسعة أقوال. ويذكر هذه الأقوال، فاخترنا منها أيضاً - المجلس الأوربي للإفتاء - القول الذي روي عن سيدنا عمر: أنّها تخير في الفراق أو بقائها مع زوجها، وسيدنا عليّ نفسه روي عنه هذا، وأن بعض السلف قالوا: هما على نكاحهما ما لم يفرق بينهما سلطان. يعني

ما لم يصدر حكم قضائي، فيبقى العقد الأول معمولاً به، أخذنا هذا بالتيسير أيضاً؛ لأن إسلام النساء في الغرب كثير جداً، أكثر من إسلام الرجال، وبعضهن متزوجات، وبعضهن على علاقة طيبة مع زوجها، وزوجها لا يمنعها من الإسلام، ولا يحجر عليها، ولا يضيق عليها، فلماذا نصرُّ على التفريق^(١)؟

وجدنا في هذا حلاً لهذه المشكلة.

الحجاب في الغرب بعد أحداث الحادي عشر من سبتمبر:

س: بعض النساء في الغرب خلعن الحجاب بعد أحداث الحادي عشر من سبتمبر، وقيل بأن هنالك من أفتى لهن بخلع هذا الحجاب حفظاً للنفس، على أساس أن النفس حفظها مقدم على أداء فريضة الحجاب، هل توافق على هذا الرأي؟

ج: أنا أوافق عليه مؤقتاً، يعني إلى أن تستقر الأمور، وتعود الحياة إلى طبيعتها؛ لأن مثل هذه الأشياء لا تدوم، يعني أحياناً تكون القبضة شديدة، ثم تهدأ العاصفة ويعود الناس إلى الحياة الطبيعية، ففي مواجهة العاصفة يمكن أن تتخلى. نحن عندنا قاعدة تقول: الضرورات تبيح المحظورات، ولكن هذه القاعدة تكملها وتضبطها قاعدة أخرى هي: ما أبيع للضرورة يقدر بقدرها، يعني لا نتوسع في الضرورة، لا تصبح الضرورة أصلاً، تظل الضرورة استثناءً من القاعدة، ويظل الإنسان مشدوداً إلى القاعدة عندما تتاح الفرصة.

(١) راجع الفتوى بالتفصيل في كتابينا: في فقه الأقليات المسلمة ص ١٠٦ وما بعدها، وفتاوى

معاصرة (٦٢١/٣) وما بعدها.



فالمسلمة مثلاً عندما نقول لها: اخلعي الحجاب، فلا تخلع الحجاب مثلاً وتلبس الجابونيز... لا، تخلع الرأس فقط، حتّى بعض المسلمات خلعن الخمار ولبسن برنيطة يعني تغطي الرأس للتحايل، ثمّ إذا خلعتها أثناء العمل الذي يعرفها الناس فيه فتخلعه، وفي الأماكن الأخرى تلبسه وهكذا، فهذه الأمور لها ضوابط بحيث يظل الإنسان مشدوداً إلى الأصل الشرعي غير حائدٍ عنه.

الاستنساخ البشري:

س: ذكرت فضيلتكم أنّ العلم عندنا دين والدين عندنا علم، هنا يطرح الاستنساخ نفسه على من ملك رأياً في الاستنساخ البشري: هل يمكن أن يتغير هذا الرأي لضرورات مستقبلية؟ يعني مثلاً: أسرة لا تنجب تريد أن تنجب طفلاً أو طفلة، هل يجري عليها التحريم أيضاً؟

ج: الأصل في هذا هو التحريم من غير شك، إنّما يمكن أن يباح الاستنساخ الجزئي، استنساخ عضو معين، بعض الناس يحتاجون إلى عضو في علاج خلايا معينة مصابة بالسرطان ومصابة بكذا... وممكن الاستنساخ من هذا. إنّما استنساخ البشر ينبغي أن نغلق الباب في هذا الأمر؛ حتّى لا تحدث الفوضى.

والإسلام يريد للإنسان أن ينشأ نشأة طبيعياً بين أبوين وفي حضانة أسرة. تعرف أنّ الطفولة الإنسانية هي أطول الطفولات، لأنّ الإنسان في حاجة إلى حضانة طويلة الأمد، في حاجة إلى تربية مستمرة، فهو في حاجة إلى أبوة راعية، وإلى أمومة حانية، وإلى أخوة عاطفة، يريد أن يعيش في هذا الجو، فلا بدّ أن نوفره له، فلا ينبغي أن نتوسع في هذا حتّى لا يفتح الباب بعد ذلك على مصراعيه.

متى يضحك الشيخ القرضاوي ملء فيه؟

سؤال أخير فضيلة الدكتور، متى يضحك الدكتور القرضاوي ملء فيه؟

الشيخ القرضاوي يضحك، ثم يقول: أنا يا أخي لست إنساناً عابساً، كان النبي ﷺ كما وصفه الصحابة ووصفه الصحابي عبد الله بن الحارث الزُّبَيْدي - وهو دفين قريتنا وهي قرية في الغربية اسمها صفط تراب مركز المحلة الكبرى، وهو آخر من مات من الصحابة بمصر، كان من صغار الصحابة، وكان مع عبد الله بن عمرو بن العاص، وتزوج في بلدنا، واستقر بها ومات بها - يقول: ما رأيتُ أكثر تبسُّماً من النبي ﷺ^(١). فأنا لا أحبُّ العبوس ولا التكشير، ولي فتوى طويلة اسمها «الدين والضحك»^(٢) حتَّى أنَّا نقول: الإنسان حيوان ضاحك؛ فالضحك هو الأصل، ولكنني كما أضحك كذلك أحزن وأبكي، وفي حالتنا هذه أعتقد أنَّ الحزن والبكاء هو الواجب علينا لما تعانیه أمتنا.

كان الشاعر محمود غنيم - وهو شاعر له قصائد معروفة - قال في أحد الأعياد:

قَالُوا عَجَبْنَا مَا لِشِعْرِكَ بَاكِياً فِي الْعِيدِ؟! مَا هَذَا بِشِعْرِ مُعَيِّدٍ!
مَا حِيلَةُ الْعُصْفُورِ قَصُّوا رِيشَهُ وَرَمَوْهُ فِي قَفَصٍ وَقَالُوا غَرْدِ^(٣)

(١) رواه أحمد (١٧٧٠٤)، وقال مخرّجوه: حديث حسن. والترمذي في المناقب (٣٦٤٢)، وقال:

صحيح غريب. عن عبد الله بن الحارث بن جزء.

(٢) فتاوى معاصرة (٤٨٩/٢ - ٥٠٢)، نشر المكتب الإسلامي، بيروت، ط ١، ١٤٢١هـ - ٢٠٠٠م.

(٣) انظر: الأعمال الكاملة للشاعر محمود غنيم (١٠٣/١)، نشر دار الغد العربي، ١٩٩٣م.



فأنا أريد أن أضحك ولكن تبكيني هموم الأمة، نسأل الله أن يفرج
عنها همومها، ويكشف غمتها. اللهم آمين.

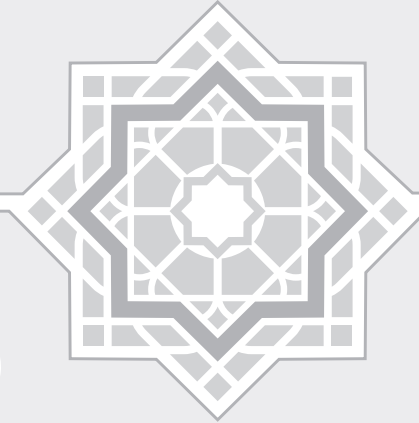
المقدم: شكرًا جزيلاً فضيلة الدكتور يوسف القرضاوي.

الشيخ القرضاوي: شكرًا لك يا أخ زين العابدين، وفرصة طيبة إن
شاء الله.

* * *



مَوْسُوعَةُ الْأَعْمَالِ الْكَامِلَةِ
لِسَمَاحَةِ الْإِمَامِ
يُوسُفَ الْقَرَضَاوِيِّ



أَسْئَلَةُ مَنْ سَوَّيَسِرَا
مَنْ الْكَاتِبُ: ثَابِتٌ عَيْدٌ





تمهيد

ثابت عيد: باحث مصري يعيش في مدينة زيورخ بسويسرا منذ سنين، وهو معنيّ بالبحث في أمور العقيدة والفلسفة والفكر، في تراثنا الإسلامي، وعلاقة ذلك بالفكر المعاصر. وله دراسات وبحوث جيّدة في هذا المجال.

وقد تعرّض للاستشراق والمُستشرقين بالنقد في بعض مقالاته، فقبل بهجوم كاسح، شنّ عليه من يمين وشمال، وحوصر من كلّ جانب، وعوّقوا مسيرته للحصول على الدكتوراه التي عمل لها منذ فترة طويلة. ولكنّه ظلّ «ثابتًا» على ثغرتة، صابرًا مصابرًا مرابطًا، متابعًا قضايا الأُمّة، ولا سيّما العلاقة بين الإسلام والغرب.

وقد أقلقه ما يقرؤه في الصحف الغربيّة (بعد أحداث ١١ سبتمبر) وما تبثّه وسائل الإعلام من حديث عن الإسلام ورسالته ومصادره وأُمّته، وعن واقع المسلمين، واتّهامهم جُزأفًا بغير بيّنة.

وهذا ما حركة ليعث إليّ بهذه الأسئلة لأردّ عليها. لينشرها هناك ما استطاع. وهذه هي الأسئلة، وبها إجابتها وبالله التوفيق.

س١: ما هي مآخذك على السياسة الأمريكيّة في منطقة الشرق الأوسط؟

ج: آخذ على السياسة الأمريكية في منطقة الشرق الأوسط تحيزها الكامل - بل تأييدها المطلق - للسياسة الإسرائيلية، ووقوفها إلى جانب الإرهاب الصهيوني، فهي تقف بجانب إسرائيل وتمدها وتؤيدها بالمال الأمريكي، والسلاح الأمريكي، والفيديو الأمريكي. حتّى آخر «فيتو» أمريكي كان ضدّ إرسال مراقبين دوليين يُساهمون في تهدئة المنطقة. حتّى هذا رفضته أمريكا، لتنفيذ إسرائيل ما تريد.

كما آخذ على السياسة الأمريكية غرورها بقوتها العسكرية والاقتصادية والعلمية، ومحاولة أن تفرض رأيها وسياستها على الناس، بمنطق القوة، لا بقوة المنطق.

وآخذ عليها كذلك: أنّ فلاسفة الفكر السياسي عندها رشّحوا لها الإسلام «عدوًّا» جديدًا، بديلًا للاتّحاد السوفيتي الذي سمّاه ريجان «دولة الشرّ» وأخذوا يخوفون من «الخطر الأخضر» المنتظر، يعنون به «الخطر الإسلامي» بعد أن سقط «الخطر الأحمر» وحدث التقارب مع «الخطر الأصفر»، في حين تعاون المسلمون معها في محاربة السوفيت في أفغانستان، وذهب كثير من أبناء المسلمين إلى جامعاتها ومعاهدها ليتعلموا فيها، وإلى مستشفياتها ليعالجوا فيها، وهاجر كثير من أبناء المسلمين إليها، وكثير من نوابغهم استقروا فيها.

وفي أثناء الصراع بين المعسكرين: الغربي والشرقي، أو الرأسمالي والشيوعي، كان الاتّجاه الإسلامي أميل إلى المعسكر الغربي - على مظلّمه - من المعسكر الشرقي، لأنّ المعسكر الغربي محسوب على المسيحية، وهي دين سماوي في الأصل، والمسيحيون أهل كتاب في

نظر المسلمين، في حين أنّ المعسكر الشرقي محسوب على الإلحاد والمادّية، وإنكار الألوهيّة والوحي.

والصراع بين الفريقين أشبه بما كان من صراع بين الروم والفرس في فجر الإسلام، ونزلت آيات القرآن في سورة الروم تنتصر للروم ضدّ الفرس، وتبشر بانتصارهم عن قريب، وتقول: ﴿وَيَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ﴾ ﴿بَنَصَرَ اللَّهُ﴾ [الروم: ٤، ٥].

إنّ اعتبار أمريكا الإسلام هو العدو البديل للاتحاد السوفيتي يُمثّل نظرة خاطئة في جوهرها للإسلام وأُمّته، وموقفه من أهل الكتاب عامّة ومن النصاري خاصّة، ولهذا وقف بعض الأساتذة النابهين من العقلاء والمُنصّفين ضدّ هذه الحملة، واعتبروا الخطر الإسلامي وهمًا لا حقيقة، منهم البروفيسور إسبوزيتو، وغيره.

كما أخذ على السياسة الأمريكيّة موقفها في محاربة ما سمّوه «الإرهاب» الذي رفضوا أن يُحدّدوه بمعايير علميّة موضوعيّة، بل تركوه مفهومًا هلاميًّا رجراجًا، ليُحدّدوا على هواهم، ويدخلوا فيه كل جماعات المقاومة المشروعة، ثمّ يقولون: من ليس معنا فهو مع الإرهاب.

إنّ مواقف أمريكا المختلفة من المسلمين تدلّ على أنّها لا تضمّر خيرًا لهم، ولا لدينهم، ربّما أنّها تعتبره «ناشرًا» يستعصي على الاستسلام لها، والإذعان لإدارتها. أو لأنّ «اللوبي» الصهيوني المسيطر على الجانب الأكبر من سياستها وتوجهاتها، جهازًا أو من وراء ستار: يُؤثّر عليها، ويوحي لها بهذه المواقف.

وإلاّ فما سرُّ هذا العداء والحصار - لسنوات عدّة - للسودان، ولإيران وللعراق؛ الذي يموت أطفاله بمئات الألوف، من قلة الغذاء، أو فقد الدواء نتيجة الحصار الأمريكي؟ وما سر هذا الصلف الأمريكي في الإصرار على ضرب العراق^(١)، رغم قبوله لعودة المفتشين الدوليين بلا قيد ولا شرط؟

وما سرُّ هذه الحملة ضدّ المملكة السعودية، وقد برئت من ابن لادن وجردته من جنسيته، ووضعت في القائمة السوداء؟

على أنّ العرب والمسلمين ليسوا هم وحدهم الذين يكرهون أمريكا، إن معظم شعوب العالم تكره أمريكا، وهذا ظهر بجلاء في مؤتمر ديربان في جنوب أفريقيا، فقد وجدت أمريكا نفسها محاصرة بكراهية عالميّة، وهي كراهية ليست من صنع روسيا ولا من صنع الصين ولا أحد، إنّما صنعتها أمريكا لنفسها، فالناس عادة تكره الفراعنة والجبابرة المستكبرين في الأرض بغير الحق، وإن كانوا يذعنون لهم، ويخضعون لأوامرهم في الظاهر.

إنّ أمريكا تريد أن تعيد استعمار العالم باسم جديد، هو «العولمة»^(٢) فحقيقة العولمة هي «الأمركة» سواء كانت عولمة السياسة أم عولمة الاقتصاد، أم عولمة الثقافة، بل حتّى «عولمة الدين».

والآن تريد أمريكا «عولمة الأمن» تحت اسم «مكافحة الإرهاب» تريد أن تتدخل في كل شيء؛ في أحص الشؤون الداخلية للدول، حتّى مناهج تعليمها الديني، وحتّى تبرعات أفرادها لأعمال الخير.

(١) كانت الإجابة عن هذه الأسئلة - قبل غزو العراق - في أبريل ٢٠٠٢م.

(٢) للمزيد راجع كتابنا: المسلمون والعولمة، نشر دار التوزيع والنشر الإسلامية، القاهرة.

تكاد أمريكا أن تراقب عقول النَّاس إذا فكروا، وعواطف النَّاس إذا أحبوا أو كرهوا، وسلوك النَّاس إذا تديَّنوا أو فسقوا. وهي تطمئنُ إلى المسلمين إذا فسقوا أو أعرضوا عن الله، ولا تطمئنُ إليهم إذا اهتمدوا أو استمسكوا بالعروة الوثقى، كما ذكر القرآن عن المشركين: ﴿وَإِذَا ذَكَرَ اللَّهُ وَحْدَهُ اشْمَأَزَّتْ قُلُوبُ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ وَإِذَا ذَكَرَ الَّذِينَ مِنْ دُونِهِ إِذَا هُمْ يَسْتَبْشِرُونَ﴾ [الزمر: ٤٥].

س٢: ما هو موقفك من الحضارة الغربيَّة؟

ج: الحضارة الغربيَّة ليست شيئاً واحداً، بحيث تقول عنه: خير أو شر. بل الحضارة مفهوم مركب من عناصر عدة، فلا عجب أن يكون فيها جوانب إيجابية تثمر خيراً، كما فيها جوانب سلبية تنتج شراً.

وموقفي هنا - وهو موقف كل مسلم، بل كل عاقل - أن أحتفي بالخير، وأرحب به، وأستفيد به، وأن أتجنب الشر، وأحذر منه.

في الحضارة الغربيَّة نجد جانب العلم بتطبيقاته المختلفة «التكنولوجية والصناعية» وهذا يجب علينا أن نستفيد منه؛ لأنَّه عالمي بطبيعته، بل هو في أصله مقتبس من الحضارة الإسلاميَّة التي منحت أوربا المنهج العلمي والتجريبي، الذي أخذه روجر بيكون، وفرنسيس بيكون من المسلمين، كما شهد بذلك مؤرخو العلم أمثال: بريفولوت، وغوستاف لوبون، وجورج سارتون وغيرهم. فهي في الواقع بضاعتنا رُدَّت إلينا.

ولكن لا ننكر - ولا يجوز لنا - أنَّ الغرب نَمَّى ما اقتبسناه من المسلمين وطوره حتَّى صار شيئاً هائلاً، وانتهى إلى الثورات التكنولوجيَّة

والبيولوجية والإلكترونية والفضائية والاتصالية والمعلوماتية. وهي وثبات هائلة، حققت في أواخر القرن العشرين ما لم تصل إليه البشرية في عشرات القرون.

وهذه كلها مكاسب للبشر جميعًا مسيحيين كانوا أم مسلمين أم وثنيين أم ملحدين.

ولكن المهم: فيم تستخدم هذه الثورات العلمية كلها؟ في البناء أم في الهدم؟ في الحق أم في الباطل؟ في الإحياء أم في القتل؟

لهذا كان من المهم أن نربط الحضارة بأهداف إيمانية عظيمة، ومثل أخلاقية عليا، تضبط سلوك الإنسان، وتجعله يستخدم إمكاناته الهائلة فيما فيه صلاح البشرية وخيرها.

ولكن ممّا يعاب على الحضارة الغربية عدة أمور:

أولاً: اتجاهها المادي الحسي، واحتقارها للغيبات وكل ما وراء المادّة.

ثانياً: الاتجاه النفعي الذي في أخلاقيات الحضارة الغربية.

ثالثاً: في الحضارة الغربية نزعة استعلاء كامنة في أعماقها، كأنما أخذتها من اليهود الذين يزعمون: أنهم - وحدهم - شعب الله المختار^(١).

وأعتقد أنّ البشرية اليوم في حاجة إلى حضارة متوازنة متكاملة، تعطيها الدين ولا تفقدها العلم. وتمنحها الإيمان، ولا تسلبها العقل. وتهبها الروح، ولا تحرمها المادّة. وتذكرها بالآخرة، ولا تحرم عليها

(١) بينت هذه المأخذة الثلاثة سابقاً فلتراجع في موضعها.

الدُّنيا. وتعطيها الحق ولا تمنعها القوّة. وتصلها بالسماء، ولا تنزعها من الأرض، وتلك هي حضارة الإسلام إذا فهمت على وجهها الصحيح، وأخذت من منابعها الصافية، لا من واقع المسلمين المؤسف، الذي بعد كثيرًا عن حقائق الإسلام فهمًا وتطبيقًا.

ومع هذا الاختلاف في التوجه بين الحضارة الغربيّة والإسلاميّة، لا أقول بحتمية صراع الحضارات، فيمكن للحضارات أن تتفاهم، وأن تتعايش وتتجاوز، وأن يلقي بعضها بعضًا، ويأخذ بعضها من بعض أفضل ما عنده.

وخصوصًا أن في داخل حضارة الغرب فلاسفة ومفكرين وعلماء وأدباء وفنانين ينقدونها، ويدقون أجراس الإنذار، محذرين من تجاوزاتها، ولا سيّما المادّيّة المجحفة، والإباحية المسرفة. وهذا ما يتيح لهذه الحضارة أن تصلح كثيرًا من أخطائها بنفسها.

وقد حاول الاستعمار من قديم إنشاء نحل مثل «القاديانيّة» تنادي بفكرة «إلغاء الجهاد» ولكنها أخفقت، ولم تقدر على تغيير جوهر الأُمّة.

س٣: ما رأيك فيما يمارسه الغرب من تشويه للإسلام اليوم؟

ج: تشويه الغرب للإسلام ليس وليد اليوم، ولا ابن الأمس، إنّه أمر قديم قدم الصراع بين الإسلام والمسيحيّة الأوربيّة، منذ عهد الحروب الصليبيّة، بل منذ عهد فتح الأندلس، ومعركة بواتيه وغيرها.

ومن المعروف أنّ الغربيين قد شوّوها صورة الإسلام عمدًا بعد الحروب الصليبيّة، تشويهاً شمل العقيدة والشرعة والأخلاق والآداب، والقرآن والسُنّة وشخصيّة الرسول والصحابة، وتاريخ الإسلام وحضارته.

وظلّت هذه الصورة الزائفة تعمل عملها في العقل الغربي - بوعي وبغير وعي - إلى اليوم، برغم اتّصال الغرب بالمسلمين، ومعرفة البعض منهم الكثير عن الإسلام. ولكن العقل العام في الغرب أسير ثقافة غير محايدة - أو قل: غير صحيحة إن أردنا التخفيف - عن الإسلام.

وهذه الثقافة المغلوطة موجودة في كتب ومناهج التعليم العام، وفي المراجع الجامعية، وفي الموسوعات ودوائر المعارف، وفي حلقات وندوات خاصّة تعقد عن الإسلام وحضارته وأمته.

وفيما يعرضه الإعلام الغربي بصفة عامّة، وكل هذه الموارد التربويّة والثقيفيّة والإعلاميّة ولا بدّ أن يكون لها أثرها في تحديد المواقف من الإسلام والمسلمين.

وقد اجتهد أحد علماء المسلمين الذين عاشوا في ألمانيا، وهو الأستاذ عبد الجواد فلاتوري - الإيراني الأصل - أن ينقي المناهج والكتب الدراسية في مراحل التعليم العام في ألمانيا من الأغلاط والمغالطات التي تحتويها خاصّة بالإسلام وتعاليمه وأمته وحضارته. وقد وجد في ذلك كمًّا هائلاً، أصدره في عدة كتب، وأبلغ الجهات المسؤولة عن التعليم، وقد علمنا منه أنّها رحبت بهذه الملاحظات والتصحيحات، وأنّها ستعمل على رعايتها، وتفادي الأخطاء التي نبهت عليها.

وهذا ولا شك موقف إيجابي، وخطوة يحمد عليها المسؤولون عن التعليم في ألمانيا، وقد كان الأستاذ الفلاتوري ينوي أن يقوم بمثل هذا العمل في البلاد الأوربيّة الأخرى، وبدأ فعلاً ببريطانيا، ولكن وافاه الأجل قبل أن يكمل حلمه.

على أن هذا إنما يعالج من كان سبب تشويه الإسلام عنده هو الجهل بحقيقة الإسلام، وقد قال العرب: من جهل شيئاً عاداه. وقال القرآن: ﴿بَلْ كَذَّبُوا بِمَا لَمْ يُحِيطُوا بِعِلْمِهِ وَلَمَّا يَأْتِهِمْ تَأْوِيلُهُ﴾ [يونس: ٣٩].

ولكن المشكلة تكمن فيمن يعتمد تشويه الإسلام، فيزيف الأحداث، ويتجاهل الحقائق، ويزور التاريخ، وينكر الشمس في رابعة النهار، فهذا لا حيلة لنا فيه.

من كان يكره الإسلام، أو يحقد على أمته، فماذا نملك أن نصنع له، إلا أن ندعو الله تعالى: أن يشرح صدره للحق، وأن ينزع من قلبه الغل والحق. وعلينا نحن أن نبذل ما نستطيع في بيان حقائق ديننا والرد على أباطيل خصومه، ومد أيدينا لكل من يسالمننا، فإن الله لم ينهنا عن الذين لم يقاتلونا في الدين، أو يخرجونا من ديارنا: أن نبرهم ونقسط إليهم والله يحب المقسطين.

س٤: ما هي مآخذك على الطريقة التي يعالج بها الغرب قضية الإسلام الآن؟

ج: إنَّ الغرب الآن قد تجسد في أمريكا، وكل الغرب تبع لها، إذا قالت أمريكا سمع، وإذا أمرت أطاع، وإذا دعت أمَّن على دعائها.

وأمريكا الآن قد تألَّهت في الأرض، تقول ما قال نمرود لإبراهيم، حين قال: ربي الذي يحيي ويميت، قال نمرود: أنا أحيي وأميت.

أمريكا أعلنت الحرب على الإسلام وأهله وشعوبه كلها باسم الحرب على الإرهاب. ولكنها لم ترد أن تحدد الإرهاب تحديداً واضحاً، لتدخل

فيه من تشاء من الدول، كما ذكرت الآن إيران والعراق ضمن «محور الشر» ومن تشاء من الجماعات والمنظمات التي تجاهد لاسترداد حقوقها، والدفاع عن حرماها ومقدساتها، مثل منظمة «حماس» و«الجهاد الإسلامي» و«كتائب الأقصى» في فلسطين، و«حزب الله» في لبنان، و«جماعة مجاهدي كشمير» وغير ذلك. إنها تريد أن تقضي على كل مقاومة إسلامية باسم محاربة الإرهاب. وهذه مؤامرة خبيثة تريد إخماد جذوة الصحو الإسلامية، وإضعاف شوكة الأمة الإسلامية، وخلع كل مخالبيها وأنيابها لتبقى بعد ذلك فريسة سهلة لكل طامع فيها.

وأكثر من ذلك: أنها أعلنت الحرب على العمل الخيري، وأصبحت كل الأعمال الخيرية في البلاد الإسلامية في حالة حصار أو تجميد. وهي لم تكتف بذلك، فهي تريد أن تتدخل في مناهج التعليم، وخصوصاً التعليم الديني في البلاد الإسلامية: في السعودية، وفي باكستان، وفي غيرهما من بلاد المسلمين.

لقد قال الرئيس بوش في أوّل أيام الحرب: إنها حملة صليبية جديدة، ثمّ نبهه من حوله إلى خطورة هذه العبارة، فقال: أنا لا أقصد بها المعنى التاريخي للكلمة. ولكن أحد حكماء أمّتنا - وهو عليّ بن أبي طالب - يقول: غش القلوب يظهر على فلتات الألسن وصفحات الوجوه. والقرآن يقول: ﴿وَلَتَعْرِفَنَّهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ﴾ [محمد: ٣٠].

وكُنّا نتوقع من «الاتحاد الأوربي» ألاّ يسير في ركاب أمريكا، ويساندها في تنفيذ كل رغباتها في تركيع المسلمين، وإرغام حكاهم على أن يؤيّدوها طوعاً أو كرهاً، وإلاّ سلط عليهم سيف الجبروت الأمريكي، الذي يقول بكل تبجح: «من ليس معنا فهو مع الإرهاب».



ما ذنب الشعب الأفغاني حتّى تدمر كل بنيته التحتية، وأن يقتل منه من قتل، وأن يحيا في فزع من القصف المستمر، بحثًا عن بضعة مئات أو ألوف من تنظيم القاعدة؟!

ولكنّه منطق الجبابة الفراعنة، الذين قضى الله ألا يفلحوا في النهاية، كما قال القرآن: ﴿وَخَابَ كُلُّ جَبَّارٍ عَنِيدٍ﴾ [إبراهيم: ١٥].

إنّ الطريقة التي تتعامل بها أمريكا اليوم مع قضية الإسلام والمسلمين: لن تترك سوى المرارة في النفوس، والأحقاد في الصدور، والكراهية في القلوب، ولا يجوز لأمريكا ولا للغرب معها أن يتوقع غير هذا، فمن يزرع الشوك لا يحصد العنب. وهي بهذا تنشئ لها أعداء دائمين، يذهب ابن لادن، ويأتي بدله أبناء لادن آخرون.

س ٥: بماذا تدافع عن الإسلام؟ وما هي محاسن الإسلام؟

ج: الإسلام ليس في قفص الاتهام حتّى أدافع عنه. الإسلام هو الرسالة الخاتمة، التي تتميز بخلود مصادرها، كما تميزت بغايتها الربانية، ووجهتها الأخلاقية، ونزعتها الإنسانية، ودعوتها العالمية، وهي التي تذيب الحواجز بين البشر بعضهم وبعض، فتؤاخي بين الأبيض والأسود، وبين الغني والفقير، وبين الحاكم والمحكوم.

الإسلام هو الرسالة القادرة على بناء إنسان مؤمن قوي، متوازن متكامل الشخصية، يمشي على الأرض ويتطلع إلى السماء، يعايش الواقع، ويرنو إلى المثال، يعمل للدنيا ولا ينسى الآخرة، يجمع المال ولا ينسى الحساب، يأخذ الحق ولا ينسى الواجب، يتعامل مع الخلق ولا ينسى الخالق، يعتز بماضيه ولا ينسى حاضره

ومستقبله، يحب قومه ولا ينسى بني الإنسان، يصلح نفسه ولا ينسى إصلاح غيره.

إنسان تبني فكره وضميره عقيدة التوحيد والإيمان بالله، وتغذي روحه العبادات الشعائرية؛ من الصلوات الخمس اليومية التي تقربه إلى ربه، والزكاة التي تزكّي نفسه، وتطهر ماله، والصيام الذي يحرمه من شهوات بطنه وفرجه شهراً من كل عام، والحج الذي يوجب عليه الهجرة من بلده إلى الأرض المقدسة مرة في عمره، في رحلة سلام وتجرد ومساواة كاملة مع خلق الله. كما تضبط سلوكه الأخلاق والآداب الإسلامية، التي تشمل مجالات الحياة كلها.

الإسلام هو الرسالة القادرة على بناء أسرة متماسكة؛ زوجية تقوم على السكون والمودة والرحمة، وأبوة راعية مسؤولة عن رعيتهما، وأمومة حانية حقها بعد حق الله تعالى، وبنوة بارة تتقرب إلى الله بالإحسان بوالديها، وخصوصاً عند الكبر، وهي الأسرة الممتدة، التي تشمل الإخوة والأخوات، والأعمام والعمات، والأخوال والخالات من أولي القربى وذوي الأرحام، الذين أمر الله تعالى بإيتائهم حقوقهم، واتّقاء الله فيهم.

والإسلام هو الرسالة القادرة على إنشاء المجتمع الصالح، الذي لا يقوم على أساس عنصري ولا لوني، ولا إقليمي ولا طبقي، إنّما يقوم على العقيدة المتسامحة مع الآخرين، المتفتحة على المخالفين، وأداء الواجبات. ولا يتم إيمان الفرد فيه حتّى يحب لأخيه ما يحب لنفسه.

والحديث عن محاسن الإسلام يحتاج إلى كتب، ولنا فيه كتب عدة مثل: «الإيمان والحياة»، و«العبادة في الإسلام»، و«مشكلة الفقر وكيف عالجها الإسلام»، و«غير المسلمين في المجتمع الإسلامي»، و«الحلال

والحرام في الإسلام»، و«ملاحم المجتمع المسلم»، و«مركز المرأة في الحياة الإسلامية»، و«الإسلام حضارة الغد»، و«الخصائص العامة للإسلام»، ولعل أقربها: «مدخل إلى معرفة الإسلام».

س٦: هل تميل إلى التشديد على أوجه الخلاف بين الإسلام والغرب؟ أم تؤكد أوجه التشابه والاتفاق؟

ج: يقول العرب: لكل مقام مقال.

وأنا أقول: في مقام البحث والدراسة تذكر الحقائق مجردة من كل دين، بما له من خصائص تميزه عن غيره، ولكن بأسلوب علمي رصين، بعيد عن السب والإثارة والاستفزاز، فقد قال تعالى في شأن المشركين: ﴿وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدَوًّا بِغَيْرِ عِلْمٍ﴾ [الأنعام: ١٠٨].
فنهى عن سب أصنامهم، حتى لا يردوا على ذلك بسب الله تعالى.

وأما في مقام الحوار والتفاهم، فيكون التركيز على نقاط الاتفاق، والقواسم المشتركة، وليس على نقاط التمايز والاختلاف، محاولة لإزالة الجفوة، وتهئية النفوس للتقارب، وهو داخل في الجدل بالتي هي أحسن، الذي أمر به القرآن في منهج الدعوة مع المخالفين بصفة عامة، وفي جدال أهل الكتاب بصفة خاصة، كما قال تعالى: ﴿وَلَا تُجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ وَقُولُوا آمَنَّا بِالَّذِي أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَأُنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَإِلَهُنَا وَإِلَهُكُمْ وَاحِدٌ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾ [العنكبوت: ٤٦].

فذكر هنا ما يؤمن به المسلمون؛ بقدسية ما أنزل الله على أهل الكتاب من عند الله، مثل التوراة التي أنزلت على موسى، والإنجيل

الَّذِي أَنْزَلَ عَلَى عِيسَى، ولهذا سماهم «أهل الكتاب»؛ لأنَّهم - في الأصل - أهل كتاب سماوي.

كما أنَّ إيمان المسلمين بأنَّ إله الفريقين واحد، وهو الله تعالى يقرب بين الجميع.

ومن أجل هذا أركز على القواسم المشتركة مع أهل الكتاب عامَّة، ومع المسيحيين خاصَّة، فهم أقرب مودة إلى المسلمين بنص القرآن^(١).

س٧: هل توجه أي نقد إلى أنظمة الحكم الفاسدة في العالم الإسلامي؟

ج: نعم أوجه النقد إلى أنظمة الحكم الفاسدة في العالم الإسلامي، فهذا واجب المسلم - كل مسلم - بصفة عامَّة، وواجب العالم المسلم بصفة خاصَّة. وفي الإسلام فريضة دينيَّة مقدسة لعلها لا توجد في ديانة أخرى بهذه القوَّة، وهذا الوضوح، اسمها: «الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر» وقد جعلها القرآن من أسباب تميز الأمة المسلمة ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ﴾ [آل عمران: ١١٠] فقدم الأمر بالمعروف على الإيمان، إيذاناً بأهميته.

وذكر القرآن أن بني إسرائيل - في بعض الفترات من تاريخهم - لعنوا على لسان بعض أنبيائهم مثل: داود وعيسى ابن مريم، لأنَّهم ﴿كَانُوا لَا يَتَنَاهَوْنَ عَنْ مُنْكَرٍ فَعَلُوهُ لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ﴾ [المائدة: ٧٩].

وهذه الفريضة الاجتماعية العظيمة توجب على المسلم إذا رأى خيراً ضائعاً أن يأمر به، وإذا رأى شراً ذائعاً أن ينهى عنه، وإذا رأى عوجاً

(١) راجع ما ذكرناه في كتابنا: ثقافتنا بين الانفتاح والانغلاق ص ٤٩ - ٥٢، نشر دار الشروق،

القاهرة، ط ٢، ١٤٢٥هـ - ٢٠٠٥م.

قَوْمِهِ، أو خطأ صحَّحه، حتَّى يرى ذمته أمام الله، وأمام النَّاسِ، وهذا في حدود استطاعته.

وهذا ليس مجرد حق للمسلم يمكنه أن يتنازل عنه، بل هو واجب ديني عليه، يسخط الله تعالى عليه إذا تركه.

وهذا واجب على المسلم العادي بقدر وسعه، وهو أوجب على العالم المسلم الداعية أكثر من غيره، كما قال تعالى في شأن اليهود: ﴿لَوْلَا يَنْهَاهُمُ الرَّبَّانِيُّونَ وَالْأَحْبَارُ عَنْ قَوْلِهِمُ الْإِثْمَ وَأَكْلِهِمُ السُّحْتَ لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَصْنَعُونَ﴾ [المائدة: ٦٣].

ومن هنا أنقد الأنظمة الفاسدة الشائعة في عالمنا العربي والإسلامي، سواء كان فسادها أخلاقيًا، بمعنى أنها تضيع الصلوات وتتبع الشهوات وتشيع الانحلال، وتحل ما حرم الله، كما تحرم ما أحل الله، وتسقط ما فرض الله، وتشرع ما لم يأذن به الله، في حين تعطل شرائع الله، وأحكام الله، ولا تقيم حدود الله. أم كان فسادها ناشئًا من تجبرها على الشعوب، وقهرها للجماهير، واستئثارها بالسلطة والثروة، والأكثرية لا تكاد تجد القوت الضروري إلا بشق الأنفس، وذلك بسبب الدكتاتورية المستبدة، السافرة أو المقنعة: الديكتاتورية القائمة على الانفراد بالرأي، وإلغاء الآراء الأخرى، ومصادرة الحريات، وتكميم الأفواه، تلك الديكتاتورية التي لا تحب أن تسمع إلا الثناء عليها، والتمجيد لبطولاتها، سواء أخطأت أم أصابت. وقد علمنا الإسلام أن نضوب للإمام في الصلاة خطاه، فهذا في عبادة كالصلاة، فكيف بالحاكم؟

كما آخذ على بعض الحكام في عالمنا الإسلامي اضطهادهم لدعاة الإسلام، ومصادرة حرياتهم، وإغلاق الأبواب كلها دونهم، وعدم

تمكينهم من حرية الدعوة مثل غيرهم، واستجابتهم لوساوس القوى المعادية للإسلام في التخويف من ظهور الإسلام. والتضييق على الفكر الوسطي المعتدل، ممّا أتاح لفكر الغلو والعنف أن يعمل في السرايب تحت الأرض، حيث لا يحاكم ولا يناقش. ولو عمل تحت سمع القانون وبصره لكان أفضل وأهدى.

على أنّي أفرق في نقدي لأنظمة الحكم الفاسدة في العالم الإسلامي، بين نوعين من الحكام في ديار الإسلام:

النوع الأول: هو الذي يعترف بالإسلام دينًا للدولة، وبالشرعية مصدرًا للقوانين، ولكنّه مفرط في تطبيق الشريعة في بعض الجوانب، فهذا أشبه بالمسلم الذي يشهد أن لا إله الله وأن محمدًا رسول الله، ويلتزم بأحكام الإسلام عامّة، ولكنّه يرتكب بعض الكبائر؛ من فعل محظور، أو ترك مأمور، فالخوارج ومن وافقهم يكفرونه، وأهل السنة وجمهور المسلمين يعتبرونه مسلمًا عاصيًا، غير خارج من الملة، ما لم يستحلّ ذلك، أو ينكر معلومًا من الدين بالضرورة.

والنوع الثاني: هو العلماني المتطرّف، الذي يجاهر بالعداوة لشرعية الإسلام، ويسخر منها، ويعتبرها مناقضة للحضارة والتقدم، فهو يرفض الشريعة رفضًا، فهو أشبه بإبليس الذي رفض أمر الله بالسجود لآدم، ووصفه القرآن بأنه ﴿أَبَىٰ وَاسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ﴾ [البقرة: ٣٤].

فهذا النوع هو الذي يتوجه جل نقدي إليه، وهو يعتبر من يصلي في المسجد متطرفًا، ومن تلبس الخمار على رأسها متطرفة، ومن لا يشرب الخمر ولا يزني ولا يراقص النساء الأجنبية عنه متطرفًا. وقد تحدّث عن هذا في كتابي: «التطرف العلماني في مواجهة الإسلام».

س٨: هل تمارس نقداً ذاتياً في إطار المجتمع الإسلامي؟ أو بعبارة أخرى: ما هو النقد الذي توجهه اليوم للمجتمع الإسلامي؟

ج: إنَّ النقد الذاتي أمر سبق إليه الإسلام الحضارات السابقة، وعلمنا الإسلام أن نحاسب أنفسنا أولاً بأوّل، فيما يُسمّيه الغرب: «النقد الذاتي» يُسمّيه ديننا: محاسبة النفس.

كما علّمنا الإسلام الشجاعة في نقد الذات، ومراجعة الأفكار والمواقف، حتّى اشتهرت في تراثنا الحكمة القائلة: الرجوع إلى الحق خير من التماسي في الباطل.

ولقد مارست النقد الذاتي للأمة الإسلامية، وللحركة الإسلامية، وللصحوة الإسلامية في عدة كتب لي منها: «الحل الإسلامي لفريضة وضرورة» و«الصحوة الإسلامية بين الجحود والتطرف» و«أين الخل؟» و«أولويّات الحركة الإسلامية في المرحلة القادمة» وغيرها.

ووقفت مؤخراً مع الأمة الإسلامية والمجتمع الإسلامي وقفة على رأس القرن الحادي والعشرين، لبيان ما أنجزناه وما أخفقنا في تحقيقه، وذلك في كتاب أسميته «أمتنا بين قرنين: إنجازات وإخفاقات وتحديات».

وفي المطبعة الآن كتاب^(١) مهم لنقد الصحوة الإسلامية المعاصرة على ما لها من فضل في يقظة العقول والمشاعر والإرادات والسلوك والدعوة، والتأثير في سائر الأصعدة: الثقافية والاقتصادية والسياسية

(١) وهو كتاب: الصحوة الإسلامية من المراهقة إلى الرشد، نشر دار الشروق، القاهرة، ١٤٢٣هـ -

وغيرها. ولكنني طالبتها بأن تنتقل من الشكل والمظهر إلى الحقيقة والجوهر، ومن الكلام والجدل إلى العطاء والعمل، ومن الفروع والذبول إلى الرؤوس والأصول، ومن العاطفية والغوغائية إلى العقلانية والعلمية، ومن الغلو والانحلال إلى الوسطية والاعتدال، ومن التعسير والتنفير إلى التيسير والتبشير، ومن الجمود والتقليد إلى الاجتهاد والتجديد، ومن التعصب والانغلاق إلى التسامح والانطلاق، ومن العنف والنقمة إلى الرفق والرحمة، ومن الاختلاف والتشاحن إلى الائتلاف والتعاون.

أمّا عن نقدي للمجتمع الإسلامي: فأنا آخذ على المجتمع الإسلامي أنّه أصابه الخلل في ترتيب أولوياته، فهم يقلبون الأمور، فيجعلون معاليها في مؤخرة اهتمامهم، ويجعلون سفاسفها في مقدمتها^(١).

كما آخذ على المجتمع الإسلامي وقوعه في كثير من القضايا الكبيرة بين طرفي الغلو والتفريط، كما نرى ذلك في قضايا المرأة، فقوم أمسوا أسرى الغزو الثقافي والاجتماعي الغربي الحديث، حتّى سلخوا المرأة من هويتها. يقابلهم قوم أصبحوا أسرى الأفكار والتقاليد الموروثة من عهود التراجع والتخلف الحضاري، وبين تفريط هؤلاء وإفراط أولئك ضاع المنهج الوسط الذي يمثل حقيقة الإسلام.

وأعيب على المجتمع الإسلامي استسلامه لأسباب التخلف الحضاري، ورضاه بأن يبقى في ذيل القافلة، وعدم تفقهه في سنن الله الثابتة في الكون والمجتمع، ونظام الأسباب والمسببات، وشيوع القيم السلبية التي روجتها الصوفية المنحرفة، والاتجاهات الدينية المشبوهة.

(١) راجع كتابينا: أولويات الحركة الإسلامية في المرحلة القادمة، نشر مكتبة وهبة، القاهرة، وفي فقه الأولويات، نشر مكتبة وهبة، القاهرة.

وأعيب على المجتمع الإسلامي تفرقه وتشرذمه، وذلك على حساب وحدته وتجمعه صفًا واحدًا، رغم أنَّ الإسلام ركز على شيئين مهمين هما: كلمة التوحيد، وتوحيد الكلمة.

س٩: ما رأيك في غياب الديمقراطية عن العالم الإسلامي؟

ج: رأيي أن مشكلة العالم الإسلامي الأولى واليوم هي: غياب الحريات العامة، وحقوق الإنسان، وسوق الناس بعصا القهر وسيف السلطان، أو سلطان السيف إلى ما تريده طائفة قليلة من الحكام، والمتفعين من ورائهم من ذوي الثراء الفاحش الذي تكوّن من عرق الجماهير. وهو التحالف الذي ذكره القرآن من قديم بين فرعون وقارون وهامان، وفرعون يمثل السلطة المتألهة المستكبرة في الأرض، وقارون يمثل الرأسمالية الكانزة المستغلة لمالها في الإفساد في الأرض، وهامان يمثل الطبقة السياسية الخادمة للفئتين، ويستطيع هذا الثلاثي أن يضلل الشعب أحيانًا فيمشي في ركابه، حتّى تأتيه رسالة تفتح عينيه، وتنير بصيرته، وتجمعه على كلمة سواء.

لقد ابتليت بلاد العرب والمسلمين بالديمقراطيات الليبرالية، التي لم تسند ظهرها بشرعية إسلامية، وعملت لخدمة الطبقات العليا أكثر من عملها للجماهير والطبقات الدنيا، ولعبت بها الأهواء والشهوات، فثارت عليها أنظمة تنتسب إلى اليسار وسمت نفسها: «الاشتراكية الثورية» وأضاعت الحرية من أجل العدالة، فخسرت الشعوب الحرية، ولكنها لم تحقق العدالة. وفرضوا على الشعوب دكتاتورية «الحزب الواحد» والاستفتاء على الطريقة الاشتراكية المعروفة، التي وصفها أحدهم، حين قال: إنه سباق يعدو فيه حصان واحد!

وعرف الناس في بلادنا العربيّة الرئيس الّذي ينال من الأصوات
٩٩,٩٩٪!

وأسوأ شيء في ديمقراطيتنا: هو توريث الرئاسة للأبناء، فلا يكفي
الرئيس أن يبقى في الحكم عشرين أو ثلاثين سنة أو أكثر، حتّى يهيئ
الأسباب ليرثه ابنه. وبهذا ظهر في بلادنا العربيّة وحدها نظام جديد غير
مكتوب، هو: الجمهوريّة الوراثية.

إن آفة بلادنا ومجتمعاتنا هي الاستبداد والقهر، أو قل: هي غياب
الحرية والديمقراطيّة الحقيقيّة. الّتي يستطيع كل إنسان في ظلها أن يقول:
نعم. أو: لا. كما يريد، لا كما يراد له. وأن يختار النظام الّذي ينشده،
والحاكم الّذي يؤيده ويبيعه عن رضا، إنّنا نريد انتخابات حرة نزيهة،
تأتي ببرلمانات حرة من اختيار الشعب حقيقة، ونريد صحافة حرة
لا موجهة، ونريد معارضة حقيقية قادرة على أن تتداول السلطة.

إنّ الإسلام يقيم نظام حكم على الشورى والبيعة والتراضي
والنصيحة، والعدل والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، ولا يرضى
أن يؤم الرجل قومًا وهم له كارهون في الصلاة، فكيف في الإمامة
الكبرى؟ ويقاوم كل جبار عنيد، ويحذر من الركون إلى الظالمين،
واتباع الجبابة والمستكبرين.

وقد كتبت في أكثر من كتاب لي بحثًا وفتاوى، تبين أن جوهر
الديمقراطيّة أقرب ما يكون إلى روح الإسلام، وأنّ الإسلام يجيز التعدديّة
في الدولة الإسلاميّة، وأنّه يحافظ على حقوق الأقليّات وحرّماتها، ويمكن
الرجوع إلى كتابي: «من فقه الدولة في الإسلام» وإلى كتابي: «فتاوى
معاصرة» الجزء الثاني، وغيرها ليستبين موقف من الديمقراطية.

ومن المؤسف: أنَّ الغرب عامَّة - وأمريكا خاصَّة - يدعو إلى الديمقراطية ويساندها مادياً وأدبياً - وأحياناً: عسكرياً - في العالم كله، إلا في بلاد الإسلام، فإنه يؤيد الدكتاتورية، ويشد أزرها سرّاً وعلانية، ما دامت تتخذ موقفاً غير موالٍ لدعوة الإسلام وصحته. كما هو ظاهر للعيان في تأييد تركيا العلمانية المسنودة بحكم العسكر، وتونس العلمانية التي أعلنت عن فلسفتها في تجفيف منابع الدين في تعليمها وإعلامها، وكما وقفت مع السلطة العسكرية الجزائرية ضد الانتخابات الحرة التي جرت في الجزائر، وفاز فيها الإسلاميون بالأغلبية الساحقة، في حين أنَّ الحكومة التي أجرت الانتخابات لم تكن موالية لهم.

س١٢: ما رأيك في وضع المرأة في المجتمعات الإسلامية؟

ج: لا يوجد دين كالإسلام كرّم المرأة وأنصفها في كل موقع، وكل مجال؛ كرّمها إنساناً، وكرّمها أنثى، وكرّمها بنتاً، وكرّمها زوجةً، وكرّمها أمّاً، وكرّمها عضواً في المجتمع^(١).

وحسبنا قوله تعالى: ﴿فَاسْتَجَابَ لَهُمْ رَبُّهُمْ أَنِّي لَا أُضِيعُ عَمَلَ عَمَلٍ مِّنْكُمْ مِّنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنْتُمْ بَعْضُكُمْ مِّنْ بَعْضٍ﴾ [آل عمران: ١٩٥].

أي أنَّ المرأة من الرجل، والرجل من المرأة، هو يكملها، وهي تكمله، فليست خصماً له، ولا هو خصم لها.

وقال تعالى: ﴿وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ [التوبة: ٧١].

(١) راجع ما ذكرناه في كتابنا: ملامح المجتمع المسلم الذي ننشده ص ٣١٧ وما بعدها، نشر مكتبة وهبة، القاهرة، ١٤٣٣هـ - ٢٠١٢م.

وقال ﷺ: «إِنَّمَا النِّسَاءُ شَقَائِقُ الرِّجَالِ»^(١).

وكانت المرأة في عصر الرسالة، وصدر الإسلام لها منزلتها ومشاركتها في الحياة العامة، حتّى قاتلت في بعض الغزوات. ومعروف موقف عائشة في معركة الجمل.

ولكن المسلمين في العصور الأخيرة أساء كثير منهم فهم الإسلام في قضية المرأة، وأسأؤوا تطبيقه، خصوصاً في المدن لا في القرى والريف. فمنهم من يزوجها بغير رضاها، وهو باطل شرعاً، ومنهم من يحرمها حقها في الميراث، ومنهم من يحرمها حقها في التعليم، ومنهم من يحرمها حقها في العمل، ومنهم من يحرمها حقها في المشاركة الاجتماعية والسياسية، حتّى رأينا في بعض البلاد - مثل الكويت - تحالف فيه النزعة القبلية المحافظة، مع النزعة الدينية المتشددة، لتحرم المرأة من التصويت ومن الترشيح.

ولكن أكبر حركة إسلامية معاصرة - وهي حركة الإخوان المسلمين - قد أنصفت المرأة في هذا الجانب، ورشّحت إحدى الأخوات في الإسكندرية، التي طبعت فتاوى في حقّ المرأة في الترشيح وزّعت منها عشرات الألوف.

والحقّ أنّ الفقه الخاص بالمرأة والأسرة قد تطور تطوراً كبيراً، وتطورت معه قوانين الأحوال الشخصية منذ عهد الشيخ المراغي - شيخ الأزهر الأكبر - إلى اليوم. وفي عهد الوحدة بين مصر وسوريا أعد قانون

(١) سبق تخريجه ص ٩٠.



متطور للأسرة قام عليه الشيخ مصطفى الزرقا ومجموعة من العلماء الذين جمعوا بين الأصالة والمعاصرة، ولكن لم يقدر له أن يصدر، لفشل مشروع الوحدة. ولكنه صدر أخيراً في صورة كتاب ينبغي أن يستفاد به في إصلاح قوانين الأسرة.

وقد صدرت عدة دراسات تنويرية إسلامية حول قضايا المرأة، قام بها علماء كبار، مثل البهي الخولي ومحمد الغزالي، وقد ساهمت بنصيب في كتيبي الثلاثة من «فتاوى معاصرة» وفي كتابي «مركز المرأة في الحياة الإسلامية» من رسائل ترشيد الصحوة.

وعلى رأس هذه الدراسات التنويرية: كتاب «تحرير المرأة في عصر الرسالة» الذي صنفه أخونا وصديقنا الأستاذ عبد الحلیم أبو شقة رَحِمَهُ اللهُ، في ستة أجزاء.

إنَّ مشكلة المرأة المسلمة: ضياعها بين المتشددین مَمَّنْ يدعون «السلفية» وأمثالهم - والسلفية وممثلوها الحقيقيون منهم براء - وبين المتسيئين الذين يتبعون سنن الغرب، شبرا بشبر، وذراعاً بذراع، ويريدون للمسلمة أن تصبح نسخة من المرأة الغربية.

ولهذا نحن نقف ضد هذين التيارين: التيار الذي يريد سجن المرأة في بيتها، والتيار الذي يريد أن يطلقها بلا ضابط ولا رابط، كما رأينا ذلك في مؤتمر السكان في القاهرة سنة ١٩٩٤م، وفي مؤتمر بكين ١٩٩٥، وسائر مؤتمرات المرأة بعد، والتي تريد مسح فطرة المرأة لتجعلها كالرجل في كل شيء.

وسیظل الصراع قائماً بین التیارین، حتّی وإن انتصر أحدهما فی
الظاهر كما فی تركيا وتونس، حتّی ینتھیا إلى حل وسط لقضية المرأة،
أعتقد أنّه هو ما یدعو إليه تیار الوسطية الإسلامية الذي أتبناه وأدعو إليه.
وصدق الله إذا یقول: ﴿فَأَمَّا الزَّبَدُ فَيَذْهَبُ جُفَاءً وَأَمَّا مَا يَنْفَعُ النَّاسَ فَيَمْكُثُ فِي
الْأَرْضِ﴾ [الرعد: ١٧].

* * *



أَسْئَلَةُ مَجَلَّةِ الْمَصُورِ

أولاً: ما معنى الكفر في الإسلام؟ وما هو معناه اليوم؟

ج: الكفر له عدة معانٍ، فمن معانيه: «الإلحاد» أي الجحود بوجود الله تعالى، ورسالات السماء، وبالدار الآخرة، وهذا ما يؤمن به الماديون الذين لا يؤمنون بما وراء الحس، ويقولون: لا إله، والحياة مادة فقط، فهم ينكرون أن للكون إلهاً، وأن للإنسان روحاً، ويقول قائلهم: ليس صواباً أن الله خلق الإنسان، بل الصواب أن الإنسان هو الذي خلق «الله»! أي أن «الألوهية» فكرة اختلقها الإنسان.

وهؤلاء يسمون «الدهريين» وقد حكى القرآن قولهم: ﴿مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُهْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ﴾ [الباقية: ٢٤].

وهناك كفر آخر هو كفر «الشرك» بالله تعالى، وأصحابه لا يؤمنون بوحداية الله تعالى، بل يقرون بتعدد الآلهة مع الله أو من دون الله، ويتخذون مع الله آلهة أخرى من الأفلاك كالشمس والقمر، أو من الحيوانات كالبقرة، أو من النبات كالشجر، أو من الجن والبشر، أو من الوثن والحجر. وهذا هو الذي شاع في أمم شتى، وأرسل الله الرسل ليحرر البشر منه. ولهذا كان النداء الأول في كل رسالة: ﴿يَقَوْمِ اعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُمْ مِنْ إِلَهٍ غَيْرُهُ﴾ [الأعراف: ٥٩].

وكان العرب في الجاهليّة على هذا الشرك قبل أن يؤمنوا برسالة التوحيد التي بعث بها محمد ﷺ.

وهناك الكفر بدين الإسلام، وبرسالة محمد ﷺ، فكل من لم يؤمن بأنّ محمدًا ﷺ رسول من عند الله، وأنّ القرآن كلام الله المنزل عليه من ربه، فهو كافر برسالة محمد، وبالقرآن وبدين الإسلام، وإن كان من أهل الكتاب، أي يهوديًا أو نصرانيًا، فكفره هنا ليس بمعنى أنّه وثني مشرك، ولا بمعنى أنّه جاحد ملحد، ولكن بمعنى كفره بدين محمد. فهو من أهل الكتاب حقيقة، ولكنّه من الذين كفروا من أهل الكتاب، كما قال تعالى: ﴿لَمْ يَكُنِ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمُشْرِكِينَ مُنْفَكِينَ حَتَّى تَأْتِيَهُمُ الْبَيِّنَةُ﴾ [البينة: ١].

وكلّ ذي دينٍ يعتبر المخالف لدينه كافرًا به، وهذا من حقّه، ولا حرج عليه. ومن المعلوم أنّ الفاتيكان لا يعترف إلى اليوم بأنّ الإسلام دين سماوي.

وفي مؤتمر الحوار الإسلامي المسيحي الذي عقد في القاهرة منذ أسابيع رفض بعض الإخوة المشاركين اعتبار الإسلام ضمن الأديان السماويّة، واعتبار قيمه ضمن القيم الربانية.

ثانيًا: تردد وصف بلاد الغرب عمومًا بالكفر وأهله بالكفار، وتحديدًا الولايات المتّحدة، فهل الأمريكان كفار؟

ج: إذا عرفنا مفهوم الكفر بأحد المعاني الثلاثة السابقة، استطعنا أن نحكم على الغرب وأهله - وخصوصًا الولايات المتّحدة - بما يناسبها من الكفر الذي ذكرناه. فهم ليسوا كفارًا بمعنى أنّهم ملحدون، وليسوا

كُفَّارًا بمعنى أنهم وثنيون، ولكنهم كُفَّار بدين محمد. وهذه حقيقة لا أحسبهم يجحدونها، وإلا لآمنوا به وبكتابه.

قال تعالى: ﴿وَلَوْ ءَامَنَ أَهْلُ الْكِتَابِ لَكَانَ خَيْرًا لَهُمْ مِّنْهُمْ الْمُؤْمِنُونَ وَأَكْثَرُهُمُ الْفَاسِقُونَ﴾ [آل عمران: ١١٠]. وأعتقد أن ما يجري من نزاع بين كثير المسلمين والولايات المتحدة، ليس بسبب الكفر، بل بسبب الظلم، فهم يصفون الأمريكيين بأنهم ظالمون منحازون للصهيونية، مستكبرون في الأرض بغير الحق، كما نراهم اليوم في موقفهم في محاربة ما سمَّوه «الإرهاب» الذي يُحدِّدونه على هواهم، ويُدخلون فيه كلَّ جماعات المقاومة المشروعة، ثم يقولون: من ليس معنا فهو مع الإرهاب.

ثالثًا: إذا كان لا بدَّ من مسلمين وكُفَّار، فكيف تكون علاقة المسلمين بهؤلاء الذين كفروا بدينهم؟ أي علاقة حوار أم علاقة صراع؟ أي علاقة سلم أم علاقة حرب؟ أي علاقة تعصُّب أم علاقة تسامح؟

أودُّ أولاً أن أقرر أن القرآن لم يناد أحداً من مخالفه بصيغة «الكفار» بل كان ينادي مشركي مكة بعبارة «يا أيها الناس» وينادي اليهود والنصارى بعبارة «يا أهل الكتاب» باستثناء مرّة واحدة نادى فيها المشركين بلفظ الكفر، لقطع المساومات في عبادة غير الله، كما كانوا يعرضون على النبي ﷺ، فقال: ﴿قُلْ يَتَّيِّهَا الْكَافِرُونَ﴾ * لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ * وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ * وَلَا أَنَا عَابِدٌ مَا عَبَدْتُمْ * وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ * لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾ [الكافرون: ١-٦]. وبهذا جمعت السورة بين نهاية التمسك بالتوحيد والرفض للشرك، ونهاية التسامح بختامها ﴿لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾ [الكافرون: ٦].

وأنا شخصيًا لا أستعمل في كتاباتي ومحاضراتي كلمة «الكفار» بل أؤثر دائمًا أن أستخدم بدلها «غير المسلمين». وهذا من الجدل بالتي هي أحسن، الذي أمرنا به.

ثم أقول ثانيًا: إنَّ علاقة المسلم بمخالفه في الدين هي علاقة حوار وتسامح وسلام. فالمسلم مأمور بحوار غيره بالحسنى في قوله تعالى: ﴿وَجَدَلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ﴾ [النحل: ١٢٥]، كما أنَّه مطالب بالتسامح مع الآخرين، ومن المعروف أنَّ الإسلام يتسامح مع أهل الكتاب أكثر من غيرهم، حتَّى إنه أجاز مصاهرتهم والتزوُّج من نسائهم، كما أعلن القرآن أنَّ النصراني أقرب مودةً للمسلمين من غيرهم. كما قال الرسول ﷺ في حديثه: «أنا أولى الناس بعيسى ابن مريم في الدنيا والآخرة»^(١).

وهناك جملة اعتبارات عقديَّة وفكريَّة وخُلقيَّة تجعل المسلم رحب الأفق، عظيم التسامح مع مخالفه. منها:

أ - اعتبار أن اختلاف الخلق في الدين واقع بمشيئة الله تعالى المرتبطة بحكمته، كما قال تعالى: ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مَنْ فِي الْأَرْضِ كُلُّهُمْ جَمِيعًا أَفَأَنْتَ تُكْرَهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ﴾ [يونس: ٩٩].

ب - أنَّ الذي سيحاسب الكافرين على كفرهم ويجازيهم عليه، هو خالقهم سبحانه، وليس الإنسان، وموعده في الآخرة، وليس في الدنيا، ولذا قال القرآن: ﴿وَإِنْ جَدَلُوكَ فَقُلِ اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا تَعْمَلُونَ﴾ * ﴿اللَّهُ يَحْكُمُ بَيْنَكُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ فِيمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ﴾ [الحج: ٦٨، ٦٩]، ﴿اللَّهُ رَبُّنَا وَرَبُّكُمْ لَنَا أَعْمَلْنَا وَلَكُمْ أَعْمَلُكُمْ لَا حُجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ اللَّهُ يَجْمَعُ بَيْنَنَا وَإِلَيْهِ الْمَصِيرُ﴾ [الشورى: ١٥].

(١) سبق تخريجه ص ٢٥.

ج - أنَّ الإسلام يحترم الإنسان ويؤمن بكرامته من حيث هو آدمي، كما قال تعالى: ﴿وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ﴾ [الإسراء: ٧٠]. وروى الشيخان عن سهل بن حنيف وقيس بن سعد أنَّ النبي ﷺ مرت به جنازة فقام لها واقفاً، فقالوا: يا رسول الله، إنها جنازة يهودي! فقال: «أليست نفساً»^(١) فما أروع الموقف، وما أروع التعليل!

رابعاً: هل بالضرورة أن تكون علاقتنا بالكفار علاقة قتال وحروب؟ وهل ذلك يبرر القيام بعمليات إرهابية ضد تلك الدول وأهلها من المدنيين؟

ليس بالضرورة - إذن - أن تكون علاقتنا مع الكفار علاقة قتال وحرب، ما داموا لم يقاتلونا في الدين، ولم يخرجونا من ديارنا، ولم يظاهروا على إخراجنا. وقد قال تعالى: ﴿فَإِنْ أَعْرَضُوا عَنْكُمْ فَلَمْ يَقْنِلُوكُمْ وَأَلْقُوا إِلَيْكُمُ السَّلَامَ فَمَا جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ عَلَيْهِمْ سَبِيلًا﴾ [النساء: ٩٠]. وهذا النص يفيد تحريم قتالهم في هذه الحالة.

إنما يقاتل المسلمون من يقاتلونهم ويعتدون على أرضهم وحرمتهم، كما قال تعالى: ﴿وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقْتُلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾ [البقرة: ١٩٠].

والقتال في الإسلام له آدابه وأخلاقياته وضوابطه الشرعية، فلا يقتل إلا من يقاتل، ولهذا حين رأى النبي ﷺ، في إحدى المعارك امرأة مقتولة، أنكر ذلك، فقال: «ما كانت هذه لتقاتل»^(٢)، ونهى عن قتل النساء والصبيان والشيوخ الكبار، كما نهى خلفاؤه الراشدون أبو بكر وعمر عن

(١) متفق عليه: رواه البخاري (١٣١٢)، ومسلم (٩٦١)، كلاهما في الجنائز، عن سهل بن حنيف وقيس بن سعد.

(٢) سبق تخريجه ص ١٥٧.

قتل الرهبان في الصوامع، وعن قتل الحرائث الذين لا ينصبون لهم الحرب، وعن قتل التجار وأمثالهم من المدنيين.

خامسًا: هل تستعاد الحقوق بمثل هذه العمليات؟

ج: لا تستعاد حقوق المسلمين بالعمليات الإرهابية التي يقتل فيها المدنيون البراء، الذين لا ناقة لهم في السياسة ولا جمل، بل ربّما ألبت الناس على المسلمين، ومن خصائص الإسلام: أنّه لا يقبل مبدأ أنّ الغاية تبرر الوسيلة، ولا يرضى الوصول إلى الغاية الشريفة إلاّ بالوسيلة النظيفة.

ولقد أصدرت فتوى منذ بضعة عشر عامًا حرمت فيها خطف الطائرات، ولو من أجل نصرّة قضيّة عادلة؛ لأنك تروع برآء لا ذنب لهم، وتعاقب أقوامًا بجرائم غيرهم، ولا تزر وازره وزر أخرى. ولكن من المهم هنا أن نفرق بين ما حدث في تفجيرات نيويورك وما يحدث من عمليات استشهاديّة ضد الكيان الصهيوني في إسرائيل. فالمجتمع الإسرائيلي مجتمع عسكري كله، رجاله ونساؤه مجندون، ثمّ إنّ الفلّسطيني يقاوم الغزاة المحتلين، وحق الدفاع عن الوطن حق مشروع بلا ريب، ثمّ هو لا يستخدم أحدًا في الهجوم على الأعداء، ولكن يُضحّي بنفسه، ليرهب عدو الله وعدوه. وهو مضطر لاستخدام هذه الوسيلة لمواجهة جبروت عدوه وظلمه وقسوته التي فاقت كل تصور.

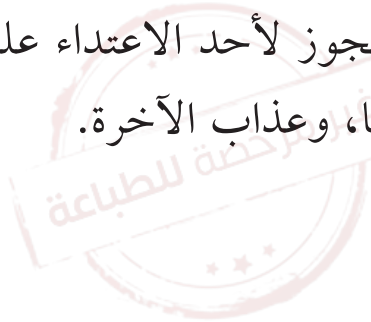
سادسًا: هل تنطبق معايير الكفر وتوجه إلى أفراد أو جماعات داخل المجتمعات الإسلاميّة من أصحاب الأفكار السياسيّة المخالفة، أو من أهل الديانات الأخرى؟



ج: قضية تكفير الأفراد والمجتمعات قضية في غاية الخطورة، وقد حذر الرسول الكريم من التكفير أشد التحذير، فلا يجوز أن يتهم أحد من المسلمين بالكفر إلا بأدلة قاطعة؛ لأن إسلامه ثابت بيقين، واليقين لا يزال بالشك، والاحتمال يفسر لمصلحة إسلام المسلم، والحكم بالردة والكفر على أي مسلم إنما هو من اختصاص القضاء وحده. فلا يجوز لأحد أن يجعل من نفسه مفتيًا وقاضيًا ومنفذًا، فيفتي بكفر الشخص، ويصدر حكمه عليه بالقتل، ويتولى تنفيذه.

أمّا غير المسلمين في الوطن الإسلامي، فهم من أهل دار الإسلام، كما قرر الفقهاء. أي بتعبيرنا المعاصر: مواطنون، لهم ما لنا، وعليهم ما علينا. ودمائهم وأموالهم معصومة، وحرمتهم وأعراضهم مصونة، فلا يجوز لأحد الاعتداء عليهم بغير حق، ومن فعل ذلك استحق عقوبة الدنيا، وعذاب الآخرة.

* * *



**القمة الإسلامية المسيحية الأولى والثانية
في روما (أكتوبر ٢٠٠١م) وفي برشلونة (أكتوبر ٢٠٠٤م)
لماذا يلتقي رجال الإسلام والنصرانية؟**

الحمد لله وكفى، وسلام على رسله الذين اصطفى، وعلى خاتمهم
محمد المجتبي.

(أما بعد)

فنحن - المسلمون - ليس لدينا إشكال في أن يلتقي علماء الإسلام
وأحبار المسيحية في إطار مشترك يبحث عن حلول لمشكلات طارئة
تخص العلاقة بين العالم الإسلامي والعالم المسيحي.

ذلك لأننا - نحن المسلمين - نعترف بالإنجيل المنزل كتاباً من كتب
الله التي يجب الإيمان بها، ونعترف بالمسيح رسولاً من أولى العزم من
الرسل، ونعترف بأم المسيح التي اصطفاها الله وطهرها واصطفها على
نساء العالمين.

ولم يوجد في القرآن سورة لآمنة بنت وهب أم محمد ﷺ،
ولا لخديجة زوج محمد ﷺ، ولا فاطمة الزهراء بنت محمد ﷺ، ولكن
وجدت سورة لمريم، وسورة لأسرة المسيح «أمه وجدته» تسمى سورة
آل عمران، وعمران هذا هو والد مريم ﴿إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا وَآلَ
إِبْرَاهِيمَ وَآلَ عِمْرَانَ عَلَى الْعَالَمِينَ﴾ [آل عمران: ٣٣].



وفي قرآننا من آيات ومعجزات المسيح ما لم يذكر في الإنجيل نفسه.
ثم إننا نحن المسلمين مأمورون بحوار من يخالفنا بالحسنى،
وخصوصًا أهل الكتاب، وهو الذي يسميه القرآن الجدل بالتي هي
أحسن، كما قال تعالى: ﴿وَلَا تُجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ﴾
[العنكبوت: ٤٦].

على معنى أنه لو كانت هناك طريقتان للجدال: إحداها حسنة جيّدة،
والأخرى أحسن منها وأجود، فالمسلم مأمور أن يستخدم الطريقة
الأحسن والأمثل.

على أنّ الذي يسيء إلى العلاقة بين أصحاب الديانتين الكبيرتين
يتمثل في سوء الفهم من أحدهما لموقف الآخر، أو تدخل عناصر
خارجية تريد أن تتخذ من الدين مطية لخدمة أهداف غير دينية.

وفي هذا الظرف الرهيب الذي يعيشه العالم اليوم منذ ١١ سبتمبر
الماضي، الذي وقعت فيه التفجيرات المؤسفة في نيويورك وواشنطن،
والذي قد ينذر بحرب لا يعلم عواقبها إلا الله، والتي قد يفسرها البعض
- لسبب أو لآخر - بأنها مواجهة بين الإسلام والمسيحية، وأنها إحياء
للحروب الصليبية القديمة، التي خلفت آثارًا وعقدًا في نفوس الفريقين
لا تزال نعاني منها إلى اليوم.

والواجب على العقلاء - وخصوصًا من علماء الديانتين - أن يحولوا
دون هذه المواجهة، وأن يتدخلوا بالحكمة لإطفاء النار، التي قد تاكل
اليابس والأخضر.

وأحبُّ أن أوكد هنا أنني منذ صبيحة أحداث ١١ سبتمبر، أصدرت بياناً بإنكارها وأدنت فاعليها، أيّاً كان دينهم أو جنسهم أو وطنهم. وشاركني في هذا كل من أعرفه من علماء المسلمين، فالإسلام - حتّى في حروبه الرسميّة التي تتولاها الجيوش - لا يجوز قتل من لم يقاتل بحال، وقد رأى نبيُّ الإسلام محمد ﷺ امرأةً مقتولة في إحدى المعارك، فغضب وأنكر ذلك على أصحابه، وقال: «ما كانت هذه لتقاتل»^(١). ونهى عن قتل النساء والصبيان والشيوخ.

وجاء خلفاؤه من بعد فأوصوا قوادهم ألاّ يتعرضوا للرهبان في الصوامع، ولا للحراثين في الحقول، ولا للتجار.

وكان من وصاياهم المأثورة: لا تغدروا، ولا تمثلوا (بجثث الأعداء) ولا تقطعوا شجراً، ولا تهدموا بناءً، ولا تذبحوا شاة ولا بقرة، إلّا لمأكلة^(٢).

وقد أكد الإسلام حرمة النفس الإنسانية، وشرع في قتلها القصاص، وأكد القرآن مع كتب السماء ﴿أَنَّهُ مَن قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا﴾ [المائدة: ٣٢]. هذا في قتل نفس واحدة، فكيف بقتل عدة آلاف من المدنيّين لا ذنب لهم؟

ونحن المسلمين عامّة - والعرب خاصّة - أشدّ الناس إحساساً بمآسي القتل العدواني، وآثاره على النفس والحياة، ونحن نعاني منه يومياً في أرضنا المقدسة فلسطين - أرض المسجد الأقصى وكنيسة القيامة - من قبل الكيان الصهيوني المتجبر، حيث نصبح ونمسي على أرواح تزهق،

(١) سبق تخريجه ص ١٥٧.

(٢) انظر: الكامل لابن الأثير (١٩٦/٢)، تحقيق عمر عبد السلام تدمري، نشر دار الكتاب العربي، بيروت، ط ١، ١٩٩٧م.

ومزارع تحرق، ومنازل تهدم، وأطفال تيتم، حتّى أصبحت الحياة في فلسطين مآثمًا دائمًا.

وإنّي لأستبعد تمامًا أن يقوم بهذا العمل مسلمٌ ملتزم بدينه فاهمٌ له، وهو يعلم أن قتل النفس بغير حقٍّ من أكبر الكبائر في الإسلام، وأنّ الأصل في الدماء العصمة، إلّا الحربيين الذين يشهرون السلاح على المسلمين، والقرآن يقول: ﴿وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعَدُّوا﴾ [البقرة: ١٩٠].

ولقد دعوت المسلمين في أمريكا أن يقوموا بواجبهم في إسعاف الجرحى، والتبرع بالدم، فهو من أعظم الصدقات عند الله.

وإننا - بقدر ما ننكر عمليّات التفجير في نيويورك وواشنطن - ننكر كذلك حملات التحريض والكراهية ضد المسلمين والعرب، الذين أصبحوا يعيشون في الغرب، وكأنهم مطاردون نتيجة التهيج الإعلامي المغرض، وهم جزء لا يتجزأ من مجتمعهم، وقد أمسى بعضهم يخاف أن يخرج من منزله، وخصوصًا النساء.

نرفض الإرهاب:

إنّني باسمي وباسم كل علماء المسلمين نرفض الإرهاب، الذي يعني ترويع الأمنين وقتل البراء بغير حق، ولكنّا لا نعد أبدًا من الإرهاب من يدافع عن وطنه وحرماته ومقدساته، فمن الظلم أن يسمى هذا إرهابًا، بل هو دفاع مشروع.

إنّ الشرائع السماوية، والقوانين الوضعية، والأعراف الدولية، والقيم الفطرية، كلّها متفقة على مشروعية المقاومة لكلّ غازٍ يحتل الأرض حتّى يجلو عن الوطن.

كما أننا ننكر أن نحارب الإرهاب بإرهابٍ مثله، يستخدم نفس منطقته، ويأخذ البريء بذنب المسيء، والمظلوم بجريمة الظالم، ولهذا نحذر هنا أن يؤخذ شعب كامل بجريمة أفراد منه، حتّى لو ثبتت الجريمة عليهم، أو يتهم دين تتبعه أمة كبرى بأنه دين العنف والإرهاب بسبب أفراد منه، وقد سبق لأفراد مسيحيين في أمريكا نفسها أن اتهموا بجرائم إرهابية، وحوكموا عليها وأدينوا فيها، كما في حادث أوكلاهوما سيتي الشهير، الذي قام به مسيحي أمريكي بدوافع خاصّة، فلم تتهم - بسببه - أمريكا كلها، ولا العالم المسيحي، ولا الديانة المسيحيّة.

يجب أن نتعامل مع الإرهابيين على أساس من معرفة دوافعهم، ودراسة نفسياتهم، فالإرهابي إنسان مغلق على نفسه، شديد التعصب لفكرته التي يؤمن بها، ويرى من خلالها العالم والحياة والإنسان، على غير ما يراها الآخرون، ويرى نفسه هو المصيب، وكل الآخرين مخطئين، أو منحرفين. فهو صاحب قضية يعمل من أجلها، وليس من أجل مصلحة نفسه، وهو مستعد أن يضحي بنفسه من أجل قضيته. وآفته ليست في ضميره، بل في رأسه وفكره.

ولهذا يجب أن يقاوم أوّل ما يقاوم بتصحيح فكرته الخاطئة، ومفاهيمه المغلوطة، ولا يقاوم عنفه بعنف مضاد، إلّا بمقدار ما تمليه الضرورة، فإن هذا العنف لا يزيده إلّا تصلّبًا وإصرارًا على موقفه.

ثم إن جرائم الإرهاب عادة إنّما هي جرائم أفراد أو مجموعات صغيرة، ومثلها لا يقاوم بشن حرب كبيرة عليها؛ لأنّها قد تصيب غيرهم ولا تصيبهم، إنّما يقاوم هؤلاء بما يقاوم به كل المجرمين، وهو تقديمهم لمحاكمة عادلة تعاقبهم بما يستحقون وفق الشرائع والقوانين المرضية.

كما أنَّ محاربة الإرهاب حقًا إنَّما تتم بمحاربة أسبابه، ومنها إزالة المظالم، وحل القضايا المعلقة، ومنها قضية فلسطين التي شرد أهلها، وأخرجوا من ديارهم بغير حق.

ومن ذلك: أن يترك للمسلمين حريتهم وحقهم في أن يحكموا أنفسهم وفق عقائدهم التي آمنوا بها، ولا يفرض عليهم نظام لا يرضونه.

علاقة المسلم بغير المسلم:

أيها السادة الأخبار والضيوف: إنَّ الإسلام يعتبر البشرية كلها أسرة واحدة، تشترك في العبودية لله، والبنوة لآدم، وهذا ما أعلنه رسول الله ﷺ أمام الجموع الحاشدة في حجة الوداع: «يا أيها الناس، ألا إنَّ ربكم واحد، وإنَّ أباكم واحد، ألا لا فضل لعربي على عجمي، ولا لعجمي على عربي، ولا أحمر على أسود، ولا أسود على أحمر، إلا بالتقوى»^(١).

ثم إنَّ الإسلام قد حدد العلاقة مع غير المسلمين في آيتين محكمتين من كتاب الله، تعتبران بمثابة الدستور في ذلك، يقول تعالى: ﴿لَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقْتُلُواكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُواكُم مِّن دِينِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ﴾ * إِنَّمَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَتَلُواكُمْ فِي الدِّينِ وَأَخْرَجُواكُم مِّن دِينِكُمْ وَظَهَرُوا عَلَىٰ إِخْرَاجِكُمْ أَنْ تَوَلَّوْهُمْ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ﴾ [الممتحنة: ٨، ٩].

وهاتان الآيتان نزلتا في شأن المشركين، ولكن الإسلام أفرد «أهل الكتاب» بمعاملة خاصّة، حتّى أجاز مصاهرتهم والتزوج من نسائهم، ومعنى هذا أنّه أجاز للمسلم أن تكون زوجته وشريكة حياته، وأم أولاده كتابيّة (مسيحيّة أو يهوديّة). ومقتضى هذا أن يكون أهلها أصهاره، وهم

(١) سبق تخريجه ص ١٣٣.

كذلك أجداد أولاده وجداتهم، وأخوالهم وخالاتهم، وأولاد أخوالهم وخالاتهم، وهؤلاء لهم حقوق أولى الأرحام وذوي القربى.

كما أن الإسلام اعتبر النصارى أقرب مودة للمسلمين من غيرهم، يقول تعالى: ﴿لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ ءَامَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُم مَّوَدَّةً لِلَّذِينَ ءَامَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصْرِيُّ ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ قَسِيصِينَ وَرُهْبَانًا وَأَنَّهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ﴾ [المائدة: ٨٢]، كما قال نبي الإسلام أيضاً: «أنا أولى الناس بعيسى ابن مريم في الدنيا والآخرة»^(١).

نؤمن بالحوار:

إننا نحن المسلمين نؤمن بالحوار؛ لأننا مأمورون به شرعاً، وقرآناً مليء بالحوارات بين رسل الله وقومهم، بل بين الله تعالى وبعض عباده، حتى إنه سبحانه حاور شر خلقه إبليس.

ولهذا نحن نرحب بثقافة «الحوار» بدل ثقافة «الصراع» سواء بين الحضارات أم بين الديانات.

ولا نوافق على منطق بعض المثقفين الغربيين عامة، والأمريكيين خاصة الذين يؤمنون بحتمية الصدام بين الحضارات، وخصوصاً بين الحضارة الإسلامية والحضارة الغربية.

ولماذا لا تتفاعل الحضارتان وتتكاملان، ويقتبس كل منهما من الآخر ما تفوق فيه؟

(١) سبق تخريجه ص ٢٥.



ماذا نريد من الغرب:

إننا نريد من الغرب أن يتحرّر من عقدة الخوف من الإسلام، واعتباره الخطر القادم، «الخطر الأخضر» كما سمّاه بعضهم، وترشيحه ليكون العدو البديل بعد سقوط «الخطر الأحمر» الاتحاد السوفيتي الذي سمّاه ريجان «دولة الشرّ»، وبعد التقارب مع الخطر الأصفر «الخطر الصيني».

كما نريد من الغرب أن يتحرر من عقدة الحقد القديمة الموروثة من الحروب التي سمّاهها الغرب «صليبيّة» وسمّاهها مؤرّخونا «حروب الفرنجة». فنحن أبناء اليوم لا بقايا الأمس، ولسنا الذين بدأنا هذه الحروب، بل نحن الذين شنت عليهم.

ونريد منه كذلك أن يتحرر من نظرة الاستعلاء، التي ينظر بها إلى العالم نظرة السيد إلى عبده، فهذه النظرة من شأنها أن تثير الآخرين وتستفزهم.

مجالات مشتركة للتعاون الإسلامي المسيحي:

ونحن لدينا مجالات مشتركة يمكننا أن نلتقي عليها، ونتفاهم حولها، ونتعاون على توسيعها وتعميقها.

التركيز على القواسم المشتركة:

١ - التركيز على القواسم المشتركة بيننا وبين أهل الكتاب؛ ولهذا قال تعالى: ﴿وَلَا تُجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ وَقُولُوا آمَنَّا بِالَّذِي أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَأُنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَإِلَهُنَا وَإِلَهُكُمْ وَاحِدٌ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾ [العنكبوت: ٤٦].

ففي مجال التقريب والحوار بالتي هي أحسن: ينبغي ذكر نقاط الاتفاق، لا نقاط التمايز والاختلاف.

وهناك من المسلمين المتشددّين من يزعم أنّه لا يوجد بيننا وبين اليهود والنصارى أية جوامع مشتركة، ما دمنا نحكم عليهم بالكفر، وأنهم حرفوا وبدلوا كلام الله.

وهذا فهم خاطئ للموقف الإسلامي من القوم. فلماذا أباح الله تعالى مؤاكلتهم ومصاهرتهم؟

ولماذا حزن المسلمون حين انتصر الفرس - وهم مجوس يعبدون النار - على الروم، وهم نصارى أهل كتاب؟ حتّى أنزل الله قرآنًا يبشر المسلمين بأنّ الروم سينتصرون في المستقبل القريب ﴿وَيَوْمَئِذٍ يُفْرِجُ الْمُؤْمِنُونَ﴾ ﴿يَنْصُرُ اللَّهُ﴾ [الروم: ٤، ٥] كما جاء في أول سورة الروم.

وهذا يدل على أن أهل الكتاب - وإن كفروا برسالة محمد ﷺ - أقرب إلى المسلمين من غيرهم من الجاحدين أو الوثنيين.

التعاون لمواجهة الإلحاد والإباحية:

٢ - الوقوف معًا لمواجهة أعداء الإيمان الديني، ودعاة الإلحاد في العقيدة والإباحية في السلوك، من أنصار المادّيّة، ودعاة العري، والتحلل الجنسي، والإجهاض، والشذوذ الجنسي، وزواج الرجال بالرجال، والنساء بالنساء.

فينبغي أن يقف أهل الكتاب في جبهة واحدة، ضد هؤلاء الذين يريدون دمار البشريّة بدعواهم المضللة، وسلوكياتهم الغاوية، وأن يهبطوا بها من أفق الإنسانيّة إلى درك الحيوانية: ﴿أَرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلَهَهُ،

هَوْنُهُ أَفَانَتْ تَكُونُ عَلَيْهِ وَكَيْلًا * أَمْ تَحْسَبُ أَنَّ أَكْثَرَهُمْ يَسْمَعُونَ أَوْ
يَعْقِلُونَ إِنَّ هُمْ إِلَّا كَالْأَنْعَامِ بَلْ هُمْ أَضَلُّ سَبِيلًا ﴿ [الفرقان: ٤٣، ٤٤].

وقد رأينا الأزهر في مصر، ورابطة العالم الإسلامي في مكة، وجمهورية إيران الإسلامية، والفايكان في روما يقفون في «مؤتمر السكان» في القاهرة سنة ١٩٩٤م وفي مؤتمر المرأة في بكين ١٩٩٥م في صف واحد، لمواجهة دعاة الإباحية.

مناصرة قضايا العدل والشعوب المستضعفة:

٣ - الوقوف معاً لنصرة قضايا العدل، وتأييد المستضعفين والمظلومين في العالم، مثل: قضيتي فلسطين، والبوسنة والهرسك، وكوسوفا، وكشمير، واضطهاد السود والملونين في أمريكا وفي غيرها، ومساندة الشعوب المقهورة ضد الظالمين والمستكبرين في الأرض بغير الحق، الذين يريدون أن يتخذوا عباد الله عباداً لهم.

فالإسلام يقاوم الظلم، ويناصر المظلومين، من أي شعب، ومن أي جنس، ومن أي دين.

والرسول ﷺ ذكر حلف الفضول الذي شارك فيه في شبابه في الجاهلية، وكان حلفاً لنصرة المظلومين، والمطالبة بحقوقهم، ولو كانت عند أشرف القوم وسراتهم، وقال ﷺ: «لو دُعيت إلى مثله في الإسلام لأجبت»^(١).

(١) رواه ابن إسحاق في السيرة كما في سيرة ابن هشام (١/١٣٤)، تحقيق مصطفى السقا وآخرين، نشر مكتبة مصطفى البابي الحلبي، مصر، ط ٢، ١٣٧٥هـ - ١٩٥٥م. والبيهقي في الفيه والغنيمة (٦/٣٦٧)، وقال الحافظ ابن حجر في نتائج الأفكار (٥/٩): هذا مرسل، وقد وصله الواقدي من وجه آخر فقال: عن طلحة، عن عبد الرحمن بن أزهر، عن جبير بن مطعم. ووصله الزبير بن بكار من حديث عائشة.

إشاعة روح التسامح لا التعصب:

٤ - وممّا ينبغي أن تتضمنه هذه الدعوة: إشاعة روح السماحة والرحمة والرفق في التعامل بين أهل الأديان، لا روح التعصب والقسوة والعنف. فقد خاطب الله تعالى رسوله محمداً بقوله: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ [الأنبياء: ١٠٧].

وقال ﷺ عن نفسه: «إِنَّمَا أَنَا رَحْمَةٌ مَّهْدَاةٌ»^(١).

وذم بني إسرائيل بقوله في مخاطبتهم: ﴿ثُمَّ قَسَتْ قُلُوبُكُم مِّنْ بَعْدِ ذَلِكَ فَهِيَ كَالْحِجَارَةِ أَوْ أَشَدُّ قَسَوَةً﴾ [البقرة: ٧٤].

وقال لزوجته عائشة: «إِنَّ اللَّهَ يَحِبُّ الرِّفْقَ فِي الْأَمْرِ كُلِّهِ»^(٢).

الأساس العقائدي لتسامح المسلم مع مخالفيه:

وأحب أن أعرض هنا لقضية حسّاسة لدى كل ذي دين، فهو يعتقد أنّه على حق، وأنّ غيره على باطل، وأنّه هو الذي يملك الهدى، وهذا الاعتقاد قد يؤدي إلى التعصب. ولكن هناك عناصر أخرى مهمة تخفف من هذا الأمر في فكر المسلم وضميره.

أيّها السادة الأحرار والضيوف:

إنّ الغلاة والمتطرفين موجودون في كل أمة، وفي أتباع كل دين، وقد يكون وجودهم ردّ فعل لتطرف أو غلو معاكس، فكثيراً ما يكون الغلو الديني نتيجة الغلو اللاديني.

(١) رواه الحاكم في الإيمان (٣٥/١)، وصحّحه على شرطهما، ووافقه الذهبي، وصحّحه الألباني في الصحيحة (٤٩٠)، عن أبي هريرة.

(٢) متفق عليه: رواه البخاري في الأدب (٦٠٢٤)، ومسلم في الآداب (٢١٦٥)، عن عائشة.



ولا يمكن أن تحاكم أمة كبرى أو حضارة عظمى، بوجود بعض الغلاة أو دعاة العنف فيها، وإلا لحاكمنا الحضارة الغربية بوجود النازية والفاشية والثورة البلشفية فيها، وبالحروب التي سقط فيها عشرات الملايين.

عندنا غلاة وعندكم غلاة، وهؤلاء لا يمكن أن يلتقوا أو يتحاوروا، فهم لا يؤمنون بجدوى الحوار؛ بل ولا بمشروعية الحوار.

إنما العمدة هم أهل الاعتدال من الفريقين، فهم الذين يناط بهم الأمل في اللقاء والحوار والتفاهم والتعاون في المتفق عليه، والتسامح في المختلف فيه.

أيها السادة:

إنَّ العالم قد تقارب وتقارب حتَّى سماه بعضهم «قرتنا الكبرى».

وأنا أقول: إنَّه أصبح قرية صغرى. وواجب أهل هذه القرية أن يلتقوا ويتحاوروا ويتعاونوا على البر والتقوى لا على الإثم والعدوان، ها نحن نمد أيدينا إليكم لندعوكم إلى ما دعا إليه القرآن أهل الكتاب منذ أربعة عشر قرناً حين قال: ﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِّن دُونِ اللَّهِ﴾ [آل عمران: ٦٤].

كما يجب أن نقف جميعاً ضد الحرب الظالمة، التي يطغى فيها القوي على الضعيف، والتي تدفع فيها الشعوب الثمن من دمائها وحرمااتها وضروريات حياتها، وكفى البشرية ما قدمته من ملايين في أتون الحروب.



يجب على أهل الدين والإيمان أن يقفوا مع قضايا العدل ضد الظلم، وأن يقفوا مع الإنسانية ضد العنصرية، ومع الأخلاقيّة ضد الإباحية، ومع الحق الأعزل ضد الباطل المدجج بالسلاح، ومع المستضعفين في الأرض ضد المتألهين المستكبرين، وبهذا ننصف أنفسنا وننصف الدين الذي نتكلم باسمه.

إنّ الحضارة المعاصرة استطاعت أن تضع أقدام الإنسان على سطح القمر، ولكنها عجزت أن تحقق له السكينة والسعادة على سطح الأرض، وإنّما يتحقق ذلك بالإيمان الصادق الذي يقدمه الدين.

وآخر دعوانا أن الحمد لله ربّ العالمين.

* * *



كلمة في ملتقى برشلونة أكتوبر ٢٠٠٤م من مجالات التعاون بين الإسلام والمسيحية: محاربة الظلم

أيها الإخوة أحبار الكنيسة،

أيها الإخوة المعنيون بالصلة بين الأرض والسماء،

أيها الإخوة المعنيون بأمر الإنسان،

أيها الإخوة الحضور في هذا اللقاء من مشاركين وضيوف وإعلاميين.

أُحييكم بتحيةة الإسلام، وتحيّة الإسلام: السلام، فالسلام عليكم
ورحمة الله وبركاته.

وأشكر للإخوة في جمعية «سانت أجيدو» أن هيئوا لنا فرصة اللقاء
والحوار مرّة أخرى، لنتفاهم ونتدارس، ويقترّب بعضنا من بعض،
ونتباحث معًا فيما يحيي شجرة الإيمان بالله والدار الآخرة، ويدفع عنها
الآفات، ويقاوم موجات المادّيّة العاتية التي تريد للإنسان أن يعيش عيشة
الحيوان؛ لا يفكر في مبدئه ولا مصيره، ولا يحاول أن يجيب عن الأسئلة
الكبيرة التي تلح عليه أبدًا: من أين؟ وإلى أين؟ ولم؟

وقد كنت في لقائنا الماضي ذكرت مجالات ثلاثة مفتوحة لتعاون
رجال المسيحية ودعاة الإسلام، وينبغي أن تحظى باهتمامهم ونشاطهم،
ويركزوا عليها جهودهم:

المجال الأول: يتعلق بعقيدة الإيمان، ونشرها وتثبيتها، والتدليل عليها، والدفاع عنها أمام الماديين والملحدين، وبيان ثمراتها في النفس والحياة، في الفرد والمجتمع على السواء. ومقاومة الفكرة الماديّة، التي تقول: ليس صواباً أن الله خلق الإنسان، بل الصواب أن الإنسان هو الذي خلق الله!

والمجال الثاني: يتعلق بالقيم الأخلاقيّة، وهي منبثقة عن الإيمان، كما تنبثق الثمرة من الشجرة، ولا بدّ من نشر هذه القيم وتثبيتها والدعوة إليها في كل المجالات: في العلم، والعمل، والاقتصاد، والسياسة، والحرب. ومقاومة تيار الإباحة والتحلل الذي يناهض الأديان جميعاً. وقد قال المسيح ﷺ: لقد كان قبلكم يقولون: لا تزن، والحق أقول لكم: من نظر بعينه فقد زنى^(١)!

وهذا المعنى نفسه أكّده رسول الله الإسلام في أحاديثه.

ويجب على أهل الدين عموماً: أن يتشبهوا بالفضيلة في كل مجال، وفي كل حال، ويرفضوا النظرية القائلة بأنّ الغاية تبرر الوسيلة. فالواجب علينا أن نتمسك بالغاية الشريفة، والوسيلة النظيفة معاً، ولا يجوز أن نصل إلى الحق بطريق الباطل. وعندنا في الإسلام لا يجوز أن تكسب المال الحرام لتتصدق به على فقير، أو تبني به مسجداً.

وقد قال الرسول ﷺ: «إِنَّ اللَّهَ طَيِّبٌ لَا يَقْبَلُ إِلَّا طَيِّبًا»^(٢) ورُوي في الحديث: «إِنَّ اللَّهَ لَا يَمْحُو السَّيِّئَ بِالسَّيِّئِ، وَلَكِنْ يَمْحُو السَّيِّئَ بِالْحَسَنِ، إِنَّ الْخَبِيثَ لَا يَمْحُو الْخَبِيثَ»^(٣).

(١) سبق تخريجه ص ١٥٣.

(٢) رواه مسلم في الزكاة (١٠١٥)، وأحمد (٨٣٤٨)، عن أبي هريرة.

(٣) رواه أحمد (٣٦٧٢)، وقال مخرّجوه: إسناده ضعيف. والبزار (٢٠٢٦)، والحاكم في الإيمان =

والمجال الثالث: هو مجال حقوق الإنسان، وحقوق الشعوب في الحرية والكرامة والاستقلال وتقرير المصير، والدفاع عن نفسها أمام هجمات الآخرين عليها.

فهذا المجال الإنساني في غاية الأهمية، وخصوصًا في عصرنا هذا الذي طغى فيه الأقوياء على الضعفاء، والأغنياء على الفقراء، ومن يملكون على من لا يملكون.

وأمسى العالم غابة يفترس فيها القوي ذو الظفر والنااب الضعيف الذي لا ظفر له ولا ناب!

بل ربّما كان عالم الغابة أو عالم الوحوش أكثر رحمة ورقة من عالم الإنسان اليوم. فالمعروف أنّ الوحوش لا تفترس من ضعف الحيوان إلّا بقدر ما تحتاج إليه. لا تزيد على ذلك، ولكن الإنسان إذا طغى واستكبر لا يقف عند حد، ولا يبالي بمن يذبح ويقتل من بني الإنسان!

وهذا من الظلم الذي ينذر بالويل والخراب والعقوبة القدرية العاجلة من السماء، كما قال تعالى: ﴿فَتِلْكَ بُيُوتُهُمْ خَاوِيَةً بِمَا ظَلَمُوا﴾ [النمل: ٥٢]، ﴿فَقُطِعَ دَابِرُ الْقَوْمِ الَّذِينَ ظَلَمُوا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ [الأنعام: ٤٥]، ﴿وَكَذَلِكَ أَخْذُ رَبِّكَ إِذَا أَخَذَ الْقَرْيَ وَهِيَ ظَالِمَةٌ إِنَّ أَخْذَهُ أَلِيمٌ شَدِيدٌ﴾ [هود: ١٠٢].

وعن هذا المجال الثالث كتبت ورقتي؛ لأكشف عن خطورة الظلم الذي شاع في الأرض اليوم، ولا زال يصيب شعوبًا وأمما وأديانًا، وكلما

= (٣٣/١)، وصحح إسناده، ووافقه الذهبي. وقال الذهبي في الميزان (٣٠٦/٢): في ترجمة (الصباح بن محمد) رفع حديثين هما من قول عبد الله، أي ابن مسعود، أحدهما هذا الحديث. وضعفه الألباني في ضعيف الجامع (١٦٢٥)، عن ابن مسعود.

ازداد ازداد الشر في الأرض، وأنذر الناس بسوء العاقبة، وما ربك بغافل عما يعمل الظالمون.

هدف الرسالة السماوية العدل:

إِنَّ الْبَشَرِيَّةَ لَنْ تَسْعَدَ مِنْ شَقَاءٍ، وَلَنْ تَأْمَنَ مِنْ خَوْفٍ، إِلَّا بِتَحْقِيقِ الْعَدْلِ، ورفع الظلم بين الناس. وَإِنَّ الْقُرْآنَ الْكَرِيمَ يَقْرَرُ أَنَّ الْهَدَفَ مِنَ الرِّسَالَاتِ السَّمَاوِيَّةِ، الَّتِي بَعَثَ اللَّهُ بِهَا رُسُلَهُ، وَأَنْزَلَ بِهَا كِتَابَهُ إِقَامَةَ الْعَدْلِ بَيْنَ النَّاسِ. وهو ما قرّره هذه الآية الكريمة: ﴿لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ﴾ [الحديد: ٢٥] والقسط هو العدل.

ومن أسماء الله الحسنى - المحفوظة عند المسلمين والمعروفة بين خاصتهم وعامتهم - اسم «العدل» فهو سبحانه «الحكم العدل». وهو منزّه عن الظلم بكل معانيه، كما قال تعالى: ﴿وَلَا يَظْلِمُ رَبُّكَ أَحَدًا﴾ [الكهف: ٤٩]، ﴿وَأَنَّ اللَّهَ لَيْسَ بِظَلَّامٍ لِّلْعَبِيدِ﴾ [آل عمران: ١٨٢]، ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ﴾ [النساء: ٤٠]، ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ النَّاسَ شَيْئًا وَلَكِنَّ النَّاسَ أَنفُسَهُمْ يَظْلِمُونَ﴾ [يونس: ٤٤].

وفي الحديث الذي رواه مسلم عن أبي ذر عن النبي ﷺ فيما يرويه عن ربه ﷻ أنه قال: «يا عبادي، إِنِّي حَرَمْتُ الظُّلْمَ عَلَى نَفْسِي، وَجَعَلْتَهُ بَيْنَكُمْ مُحَرَّمًا، فَلَا تَظَالَمُوا»^(١).

فهو تعالى لا يظلم أحداً في الدنيا ولا في الآخرة، ولا يجازي الناس إلا بما عملوا، كما قال تعالى: ﴿وَمَا أَصَابَكُمْ مِّنْ مُّصِيبَةٍ فَبِمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ وَيَعْفُوا عَنْ كَثِيرٍ﴾ [الشورى: ٣٠].

(١) رواه مسلم في البر والصلة (٢٥٧٧)، عن أبي ذر.

وفي الآخرة يُجزى كل امرئ بما سطر في كتابه، وما حكم به ميزانه ﴿وَنَضَعُ الْمَوَازِينَ الْقِسْطَ لِيَوْمِ الْقِيَمَةِ فَلَا تُظْلَمُ نَفْسٌ شَيْئًا وَإِنْ كَانَ مِثْقَالَ حَبَّةٍ مِنْ خَرْدَلٍ أَتَيْنَا بِهَا وَكَفَى بِنَا حَاسِبِينَ﴾ [الأنبياء: ٤٧].

وإذا كان المطلوب من المسلم أن يتخلق بأخلاق الله، ويقتبس من كمالاته العليا، فإن العدل هو أحد هذه الكمالات التي ينبغي أن ترنو إليها عين كل مسلم، ويتطلع إليها قلبه، وتتعلق بها أشواقه. كما يجب أن يتنزه عن الظلم الذي حرمة الله على نفسه.

العدل مطلوب في كل مجال:

وقد أمر الله المسلمين بالعدل في كل شيء:

في القول: ﴿وَإِذَا قُلْتُمْ فَاعْدِلُوا وَلَوْ كَانَ ذَا قُرْبَىٰ﴾ [الأنعام: ١٥٢].

في الشهادة: ﴿وَأَشْهِدُوا ذَوَىٰ عَدْلٍ مِنْكُمْ﴾ [الطلاق: ٢].

في الحكم: ﴿وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ﴾ [النساء: ٥٨].

في الإصلاح بين الخصوم: ﴿فَاصْلِحُوا بَيْنَهُمَا بِالْعَدْلِ وَأَقْسِطُوا إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ﴾ [الحجرات: ٩].

وأرشد القرآن في وجوب العدل ولو على حساب من يحبه الإنسان ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدِينَ وَالْأَقْرَبِينَ﴾ [النساء: ١٣٥].

ومثل ذلك العدل مع من يكره: ﴿وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلَّا تَعْدِلُوا أَعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ﴾ [المائدة: ٨].

ويطلب الإسلام العدل في حالة الحرب كما يطلبه في حالة السلم:
﴿وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقْتُلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ
الْمُعْتَدِينَ﴾ [البقرة: ١٩٠]. والاعتداء هو الظلم.

ومن هذا الاعتداء المحرم: قتل الأطفال والنساء والشيوخ والكبار،
وكل من لا يقاتل من الرهبان أو الزُّراع أو التجَّار أو غيرهم.

والعدل في الإسلام مطلوب للمسلمين وغير المسلمين، كما قال
تعالى: ﴿لَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُمْ مِنْ دِينِكُمْ أَنْ تَبَرُّوهُمْ
وَتُقْسِطُوا إِلَيْهِمْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ﴾ [الممتحنة: ٨].

فلم يكتف في معاملة هؤلاء المسالمين من غير المسلمين بالحث
على الإقساط إليهم، أي إقامة العدل معهم، بل دعا إلى برهم أيضاً،
والبر أمر فوق العدل.

العدل: أن تعطي الحق لمن يستحق. والبر: أن تزيد عليه أكثر ممَّا
يستحق. العدل: أن تأخذ حقه، ولا تزيد عليه. والبر: أن تتنازل عن
بعض حقه.

الإسلام يكره الظلم ويحاربه في كل مجال:

وإذا كان العدل - بكل أنواعه ومستوياته - له هذه القيمة والمنزلة في
الإسلام، فهو تعالى يكره الظلم بكل أنواعه ومستوياته كذلك، سواء كان
الظلم من الحكام للمحكومين وهو «الظلم السياسي».

أم من الأغنياء للفقراء أو من أرباب العمل للعمال، أو من الملاك
للمستأجرين، وهو «الظلم الاجتماعي أو الاقتصادي».

أم ظلم القضاة للمختصمين إليهم، بحيث يحابي من يحب أو يحيف على من يكره، أو يقبل الرشوة، أو يخضع لضغط الأمراء، أو غير ذلك، وهو «الظلم القضائي».

أم كان الظلم بين الدول بعضها وبعض، وبين الأمم بعضها وبعض ﴿أَنْ تَكُونَ أُمَّةٌ هِيَ أَرْبَى مِنْ أُمَّةٍ﴾ [النحل: ٩٢] وهو «الظلم الدولي».

كما أنَّ الظلم المحرم في الإسلام لا يقف عند حدود ظلم الإنسان لأخيه الإنسان، بل يشمل ظلم الإنسان للحيوان الأعجم، الذي سخره لبني آدم، وأمرهم بالإحسان إليه ورعاية حاجاته، وقد أخبر رسول الإسلام: أن امرأة دخلت النار بسبب هرة حبستها وأهملتها، حتى ماتت جوعاً^(١)! فكيف بمن يحبس الناس بالألوف، ولا يبالي عاشوا أم ماتوا؟! بل يشمل الظلم المحرم ظلم الإنسان لبيئته الطبيعية التي يعيش فيها، فيجور عليها، أو يغير من فطرتها. حتى يقول الرسول الكريم: «من قطع سدره - شجرة سدر - صوب الله رأسه للنار»^(٢).

فكيف بمن يقطعون ألوف الأشجار، ويزيلون غابات كاملة، كان لها أثرها في حفظ التوازن البيئي، ولا يعبؤون بما يترتب عليها من آثار؟! وكيف بمن لا يباليون في حروبهم بما أحرقوا من أشجار، وما خربوا من مزارع، وما لوثوا من بيئة، وما دمروا من البنى التحتية التي هي ضرورية لحياة الإنسان؟

(١) إشارة إلى حديث: «دخلت امرأة النار في هرة ربطتها، فلم تطعمها ولم تدعها تأكل من خشاش الأرض»، سبق تخريجه ص ١٦٨.

(٢) رواه أبو داود في الأدب (٥٢٣٩)، والنسائي في الكبرى في السير (٨٥٥٧)، وصححه الألباني في الصحيحة (٦١٤)، عن عبد الله بن حبشي. والمراد بالسدر: شجرة السدر (النبق) التي يكثر وجودها في البراري.

أعوان الظلمة مع الظلمة في النار:

إِنَّ الْقُرْآنَ الْكَرِيمَ يَجْرِمُ الظُّلْمَ بِكُلِّ صَوْرَةٍ وَمَعَانِيهِ بِأَعْلَى دَرَجَاتِهِ وَمُسْتَوِيَاتِهِ، وَبِأَدْنَى دَرَجَاتِهِ وَمُسْتَوِيَاتِهِ، وَيَدِينُ الظَّالِمَ الْكَبِيرَ، وَالظَّالِمَ الصَّغِيرَ، حَتَّى يَقْطَعَ دَابِرَ الظُّلْمِ مِنَ الْأَرْضِ، فَهُوَ يَنْدَدُ بِظُلْمِ فِرْعَوْنَ الْمُسْتَكْبِرِ الْجَبَّارِ الَّذِي قَالَ لِلنَّاسِ: أَنَا رَبُّكُمْ الْأَعْلَى، وَمَا عَلِمْتُ لَكُمْ مِنْ إِلَهٍ غَيْرِي، وَكَذَلِكَ وَزِيرُهُ هَامَانَ الَّذِي كَانَ ذِرَاعَهُ الْيَمْنَى فِي تَأْيِيدِ الْبَاطِلِ، وَنَشْرِ الْمَظَالِمِ.

وَمَعَ هَذَا لَمْ يَعْفَ جُنُودُ فِرْعَوْنَ وَهَامَانَ مِنَ الْمَسْئُولِيَّةِ، فَهَمَّ الْقُوَّةُ الْمَادِّيَّةُ الَّتِي يَضْرِبُونَ بِهَا النَّاسَ، وَيَذْلُونَ بِهَا الْجُمَاهِيرَ، وَيُخْرِسُونَ بِهَا كُلَّ لِسَانٍ يَرِيدُ أَنْ يَنْطِقَ، وَيَقْطَعُونَ بِهَا كُلَّ رَأْسٍ يَرِيدُ أَنْ يَرْتَفِعَ، يَقُولُ الْقُرْآنُ: ﴿إِنَّ فِرْعَوْنَ وَهَمَانَ وَجُنُودَهُمَا كَانُوا خَاطِئِينَ﴾ [القصص: ٨]، ﴿فَأَخَذْنَاهُ وَجُنُودَهُ فَنَبَذْنَاهُمْ فِي الْيَمِّ فَاَنْظُرْ كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الظَّالِمِينَ﴾ [القصص: ٤٠].

فَأَعْوَانَ الظَّالِمِ هُمُ أَدْوَاتُهُ فِي الْبَطْشِ وَالْإِيْذَاءِ وَالْعَدْوَانِ عَلَى حُرْمَاتِ النَّاسِ، وَهُمْ شُرَكَاءُ فِي الْإِثْمِ، وَإِنْ تَفَاوَتَتِ الْمَرَاتِبُ فِي الشَّرِّ، فَالْجَنْدِيُّ لَيْسَ كَالْقَائِدِ، وَالْقَائِدُ الصَّغِيرُ لَيْسَ كَالْقَائِدِ الْكَبِيرِ، وَإِنْ كَانُوا كُلُّهُمْ ظَالِمِينَ.

وَقَدْ رَوَتْ كُتُبُ التَّارِيخِ أَنَّ الْإِمَامَ الرَّبَّانِي الْكَبِيرَ أَحْمَدَ بْنَ حَنْبَلٍ، حِينَ أَصَابَهُ مَا أَصَابَهُ مِنَ الْبَلَاءِ وَالسَّجْنِ وَالتَّعْذِيبِ فِي «مَحَنَةِ خَلْقِ الْقُرْآنِ» الشَّهِيرَةِ سَأَلَهُ سَجَانُهُ يَوْمًا، قَائِلًا: يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ! مَا رَأَيْكَ فِي الْأَحَادِيثِ الَّتِي رُوِيَ فِي ذَمِّ أَعْوَانِ الظُّلْمَةِ، وَمَا جَاءَ فِيهِمْ مِنْ وَعِيدٍ؟ قَالَ: هِيَ أَحَادِيثٌ صَحِيحَةٌ.

قال له: وهل تراني من أعوان الظلمة؟

قال: لا. أعوان الظلمة من يخطط لك ثوبك، أو يطهي لك طعامك، أو يقضي لك حاجتك، أمّا أنت فمن الظلمة أنفسهم!

ومعنى هذا: أنّ الإسلام لا يكتفي بأن يحرم الظلم، ولكنه يحرم - كذلك - المعاونة على الظلم والمساندة للظالم بأي وجه من الوجوه. فهو يقول للمسلم: لا تكن ظالمًا، ولا تكن عونًا لظالم. بل إنّ القرآن ينهى عن مجرد الركون - أي الميل - للظالمين، كما قال تعالى: ﴿وَلَا تَرْكَنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ وَمَا لَكُم مِّن دُونِ اللَّهِ مِنْ أَوْلِيَاءَ ثُمَّ لَا تُنصَرُونَ﴾ [هود: ١١٣].

الأخذ على يد الظالم:

ويوجب الإسلام على الفرد المسلم، وعلى المجتمع المسلم أن يأخذ على يد الظالم، ويمنعه من الظلم، فإن الظلم خطر عليه في الدنيا والآخرة.

ويقول رسول الإسلام: «انصر أخاك ظالمًا أو مظلومًا!»، فقال رجل: يا رسول الله، أنصره إذا كان مظلومًا، أفرأيت إذا كان ظالمًا كيف أنصره؟ قال: «تحجزة، أو تمنعه من الظلم؛ فإن ذلك نصره»^(١).

كان العرب في الجاهلية يطلقون هذه الكلمة على ما يفيد ظاهرها، «انصر أخاك ظالمًا أو مظلومًا» يعنون: انصر ابن القبيلة في الحق والباطل، ولكن الرسول الكريم غيّر مفهومها بما ذكرناه.

(١) رواه البخاري في الإكراه (٦٩٥٢)، عن أنس.

وبَيَّن الرسول ﷺ واجب المجتمع من الظالم فيقول: «إِنَّ النَّاسَ إِذَا رَأَوْا الظَّالِمَ فَلَمْ يَأْخُذُوا عَلَى يَدَيْهِ أَوْشَكَ أَنْ يَعْمَهُمُ اللَّهُ بِعِقَابٍ مِنْ عِنْدِهِ»^(١).

ويحذر الأمة من تهيب الظالمين، وأن تصدع في وجوههم بكلمة الحق، وإن جلبت عليهم ما جلبت، وقرأ هذه الأحاديث:

«إِذَا رَأَيْتَ أُمَّتِي تَهَابُ الظَّالِمَ أَنْ تَقُولَ لَهُ: أَنْتَ ظَالِمٌ، فَقَدْ تُودِّعَ مِنْهُمْ»^(٢).

«أَفْضَلُ الْجِهَادِ كَلِمَةٌ حَقٌّ عِنْدَ سُلْطَانٍ جَائِزٍ»^(٣).

«سَيِّدُ الشَّهَدَاءِ حَمْزَةٌ، وَرَجُلٌ قَامَ إِلَى إِمَامٍ جَائِرٍ، فَأَمْرُهُ وَنَهَاهُ فَقَتْلُهُ»^(٤).

جل مآسي عالمنا بسبب الظلم:

إن كل ما يعانيه عالمنا اليوم إنما هو من جراء الظلم.

فالحروب التي تقع في أنحاء كثيرة من العالم، سببها الأساسي هو: الظلم.

(١) رواه أحمد (١)، وقال مخرّجوه: إسناده صحيح على شرط الشيخين. وأبو داود في الملاحم (٤٣٣٨)، والترمذي (٣٠٥٧)، وقال: حسن صحيح. وابن ماجه (٤٠٠٥)، كلاهما في الفتن، وصحّحه الألباني في الصحيحة (١٥٦٤)، عن أبي بكر الصديق.

(٢) رواه أحمد (٦٧٨٤)، وقال مخرّجوه: إسناده ضعيف لانقطاعه. والحاكم في الأحكام (٩٦/٤)، وصحّح إسناده، ووافقه الذهبي، والبخاري (٢٣٧٥)، وقال الهيثمي في مجمع الزوائد (١٢١١٠): رواه أحمد والبخاري بإسنادين، ورجال أحد إسنادي البخاري رجال الصحيح، وكذلك رجال أحمد. عن عبد الله بن عمرو.

(٣) رواه أبو داود في الملاحم (٤٣٤٤)، والترمذي (٢١٧٤)، وقال: حديث حسن غريب من هذا الوجه. وابن ماجه (٤٠١١)، كلاهما في الفتن، وصحّحه الألباني في الصحيحة (٤٩١)، عن أبي سعيد الخدري.

(٤) رواه الحاكم في معرفة الصحابة (١٩٥/٣)، وصحّح إسناده، وقال الذهبي: الصغار - أحد الرواة - لا يُدرى من هو. وصحّحه الألباني في الصحيحة (٣٧٤)، عن جابر بن عبد الله.

والمآسي التي تقع في كثير من البلاد، سببها الأساسي هو: الظلم.
والخلل والتلوث والفساد الذي يقع في البيئة من حولنا، سببها
الأساسي هو: الظلم.

والصراعات التي تحدث في كثير من البلاد، سببها الأساسي
هو: الظلم.

وجرائم الإرهاب التي تقع في كثير من البلاد، سببها الأساسي
هو: الظلم.

وشر أنواع الظلم هو ما ينشب فيه القوي المستكبر في الأرض أظافره
في العاجز المستضعف الذي لا سند ولا ناصر من الناس. فهذا ما يعجل
بنقمة السماء على أهل الأرض، من الظلمة والجبارين: ﴿الَّذِينَ طَغَوْا فِي
الْبَلَدِ * فَاكْثَرُوا فِيهَا الْفُسَادَ * فَصَبَّ عَلَيْهِمْ رَبُّكَ سَوْطَ عَذَابٍ * إِنَّ رَبَّكَ
لِبَالِغُ الْمِرْصَادِ﴾ [الفجر: ١١ - ١٤].

وفي بعض الأحاديث الإلهية: «اشتد غضبي على من ظلم من لا يجد
له ناصرًا غيري»^(١).

وفي عصرنا نرى القوى المتجبرة في الأرض تهدد الشعوب
المستضعفة بما تملك من ترسانة حربية هائلة، وما تملك من قوة
اقتصادية ضخمة، وما يسندها من قوة علمية وتكنولوجية خارقة.
وتتصرف في الأرض وكأنها إله لا يسأل عما يفعل، وتقول كما قال قوم

(١) رواه الطبراني في الصغير (٧١)، والأوسط (٢٢٠٧)، وقال الهيثمي في مجمع الزوائد (٧٠٦٦):

رواه الطبراني في الصغير والأوسط، وفيه مسعر بن الحجاج النهدي، كذا هو في الطبراني،
ولم أجد إلا مسعر بن يحيى النهدي، ضعفه الذهبي بخبر ذكره له. عن علي بن أبي طالب.

عاد من قبل: من أشدُّ منّا قوّة؟ أو لم يروا أنّ الله الَّذي خلقهم هو أشدّ منهم قوّة؟!!

ولا دواء لما يشكو منه عالمنا اليوم من أدواء ومآسي، إلّا بالتعاون على رفع المظالم عن أهلها، والوقوف في وجه الطغاة والفراعنة. ويتأكد ذلك على أهل الدين، وممثلي رسالات السماء، من كل الأديان، ولا سيّما من المسيحيّين الَّذين هم سادة الحضارة وقادة العالم اليوم، وبعضهم يرتكب ما يرتكب باسم المسيح ﷺ، وهم الَّذين يسمونهم: اليمين المسيحي المتطرف، وأعتقد أنّ المسيح منهم براء، فقد كان يقابل الظلم بالتسامح والصفح، وهؤلاء يبدؤون النَّاس بالظلم والجبروت غير مكرثين ولا متلومين.

قضية الشعب الفلسطيني مثل صارخ للظلم:

إن قضية شعب فلسطين مثل بارز يتجسد فيه الظلم البين من الإنسان لأخيه الإنسان، وهو يحظى بتأييد قوى كبرى له، وسكوت قوى أخرى عنه، والساكت عن الحق كالناطق بالباطل، وقد سمي في التراث الإسلامي: الشيطان الآخرس.

شعب أُخرج من وطنه، وشرد من أرضه ليحتلها شعب آخر، ويطرده منها، ويحل محله، ويحصره في قطعة ضيقة من أرضه، ثمّ يحتلها هي الأخرى، ولا يدعه يهنأ فيها أو يستريح، بل يظل يلاحقه ويحاصره، ويضربه بالطائرات من فوق، وبالمدفعات من تحت، وبالصواريخ من كل جانب، يسفك دماءه، ويروع أبنائه، ويدنس مقدساته، وينتهك حرماته، ويدمر منازلهم، ويجرف أرضه، ويحرق مزارعه، ويقتلع أشجاره، ويغتصب أملاكه، جهرة علانية، ليقم عليها جداره العازل يمزق أهل القرية

الواحدة بعضهم عن بعض، ويباعد بينهم وبين ما بقى من مزارعهم وبياراتهم وأشجارهم، ويعزلهم عن كل ما يحتاجون إليه.

يفعل ذلك الغازي المحتل جهاراً نهاراً، والعالم يسمع ويرى، ولكنه لا يحرك ساكناً، ولا ينبه غافلاً، حسبه أن يقول للمضروب: لا تصرخ، بدل أن يقول للضارب: كف يدك!

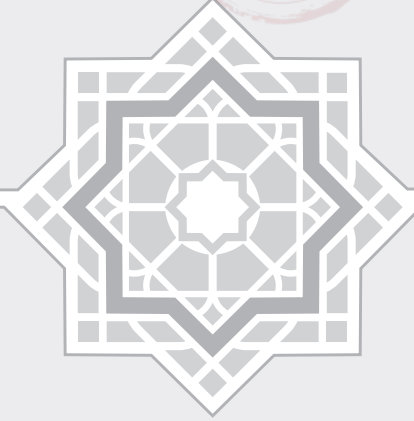
إننا نقدر للبابا يوحنا بولس الثاني وقفته مع الشعب الفلسطيني والمناداة برفع المعاناة عنه، لكننا أيها الإخوة لا زلنا نرجو المزيد من وقفة أصرح وأقوى، ضد هذه المظالم والمآسي اليومية، التي لا تنتهي، ففي كل يوم أرواح تزهق، وأطفال تيتيم، ونساء ترممل، وأمّهات تشكل، وبيوت تهدم، وأسر تشرد، وأكباد تجوع، ومن وراء ذلك كله صدور تغلي بالكراهية والحقد على من أنزل بها هذا البلاء الكبير، والشر المستطير.

لا بدّ لأهل الإيمان أن يقفوا بجانب المظلوم، ليمسحوا دمعته، ويفرجوا كربته، ويردعوا ظالمه، حتّى يكسبوا رضا الله عنهم، فهو سُبْحَانَهُ مع المظلوم الذي يمد إليه يديه بالدعاء، وهو سبحانه يرفع دعوته فوق الغمام، ويفتح لها أبواب السماء، ويقول الرب: «وعزتي لأنصرك ولو بعد حين»^(١).

(١) رواه أحمد (٩٧٤٣)، وقال مخرّجوه: صحيح بطرقه وشواهده. والترمذي في الدعوات (٣٥٩٨)، وقال: حسن. وابن ماجه في الصيام (١٧٥٢)، وحسنه الألباني لغيره في التعليقات الحسان (٨٧١)، عن أبي هريرة.



مَوْسُوعَةُ الْأَعْمَالِ الْكَامِلَةِ
لِسَمَاحَةِ الْإِمَامِ
يُوسُفَ الْقَرَضَاوِيِّ



أَسْئَلَةُ مِنْ أَلْمَانِيَا^(١)



(١) تم الحوار بمكتب فضيلة الشيخ بجامعة قطر في يوم الأربعاء ٢١ سبتمبر ٢٠٠٥م، الساعة (١٢) ظهرًا، وقام بمحاورة الشيخ صحفيان أحدهما يجيد العربية واللهجة المصرية، ومن الطريف أنه قال: سأحتفل غدًا (٩/٢٢) بمرور (٥٠) سنة له في مصر.





بداية نشكر سيادتكم على إتاحة هذه الفرصة لنا، لأننا نعلم أنكم من أكثر علماء المسلمين شهرة وتأثيرًا الآن.

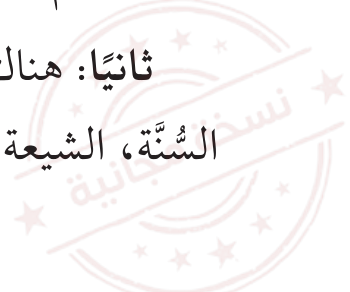
س: ألا يحتاج الإسلام إلى مرجعية مركزية واحدة تجمع المسلمين على فتوى موحدة، بدل هذا التشتت والتضارب - أحياناً - في الفتاوى بين العلماء بعضهم وبعض؟

الحمد لله وأزكى صلوات الله وتسليماته على أنبيائه ورسله، وعلى خاتمهم محمد الذي أرسله ربه رحمة للعالمين: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ [الأنبياء: ١٠٧].

بالنسبة لحاجة الإسلام إلى مرجعية مركزية موحدة هذا أمر يتمناه الكثيرون من المسلمين حتى لا تضطرب الفتاوى، وتتناقض الآراء المختلفة، ولكن هناك حوائل دون هذا.

أولاً: الإسلام ليس فيه باباوية مركزية، ليس فيه سلطة دينية كهنوتية، ولكن هناك علماء خبراء متخصصون في معرفة الشريعة وأحكامها ومقاصدها، يطلب من جماهير الناس أن تلجأ إلى هؤلاء العلماء لاستفتائهم واستشارتهم ﴿فَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ [الأنبياء: ٧].

ثانياً: هناك اختلاف المذاهب وخصوصاً المذاهب المفصلية الكبرى: السُّنَّة، الشيعة الزيدية والإباضية، فهؤلاء لهم مذاهبهم ولهم مراجعهم.



كل ما نستطيع أن نعمله هو: أن نجتمع أكبر عدد من العلماء، ليقفوا موقفًا موحدًا في القضايا الكبرى مثل: الاحتلال، المقاومة، الجهاد، الإرهاب... وهذا ما نحمد الله أن وفقنا لإقامته بإنشاء الاتحاد العالمي لعلماء المسلمين.

وهذا الاتحاد يمثل الاتجاهات والمذاهب المختلفة، وقد شرفني الإخوة في الجمعية العامة باختيار رئيسًا لهذا الاتحاد، وتم اختيار ثلاث نواب لي: أحدهم من أهل السنة، والثاني من الشيعة، والثالث من الإباضية.

س: نلاحظ أن ما يحدث تقريبًا أن أي إنسان، يتخذ لنفسه الحق في أن يفتي وأحيانًا تأتي بعض الفتاوى المتضاربة، مثل فتاوى: أسامة بن لادن، أبي حمزة المصري، وأبي مصعب الزرقاوي، ومشى قبلان - شيخ تركي، يقول: إنه خليفة - فما هي أدوات ومؤهلات المفتي؟

ج: ليس من حق أي إنسان أن يتعرض للفتوى خصوصًا في المسائل العويصة، والمفتي في نظر العلماء: هو المجتهد الذي يملك مؤهلات الاجتهاد وشروط الاجتهاد.

هناك شروط علمية، وشروط أخلاقية للاجتهاد، اتفق عليها الأصوليون والفقهاء^(١).

المؤهلات العلمية: أن يكون محيطًا بالقرآن، والسنة، واللغة، وأصول الفقه، ومعرفة القياس وعلمه وشروطه، وأن يكون مطلعًا على مواضع الاختلاف والاتفاق، حتى تكون عنده ملكة الفقه.

(١) راجع هذه الشروط بالتفصيل في كتابنا: الاجتهاد في الشريعة الإسلامية ص ١٧ - ٥٥، نشر دار القلم، الكويت، ط ٣، ١٤٢٠هـ - ١٩٩٩م.

وهناك مؤهلات أخلاقية: ومنها أن يكون محمودًا في سيرته، مؤتمنًا في أخلاقه، وأن يكون مرضيًا عند الناس.

س: نأخذ مثال أسامة بن لادن كيف استطاع أن يصرح بما يصرح به، ألا يمكن إدانته؟

ج: جمهور علماء المسلمين أدان أعمال أسامة بن لادن، والقليلون هم الذين أيّدوه، ولكن الذي أيد أسامة بن لادن أكثر هو المظالم التي وقعت ولا زالت تقع على المسلمين في بلاد مختلفة، وخصوصًا من الصهاينة ومؤيديهم من الأمريكان، موقف الأمريكان من إسرائيل والصهيونية وتأييدها المطلق لكل ما يفعل الإسرائيليون، هو الذي جعل طوائف كثيرة وخصوصًا من الشباب يتعاطفون مع أسامة بن لادن.

فلولا السلاح الأمريكي، والفتوة الأمريكي، والمال الأمريكي، لما استطاعت إسرائيل أن تفعل بالفلسطينيين كل يوم من قتل وذبح، وتشريد وتعذيب، وتهديم وتخريب.

وخصوصًا أن أمريكا كانت مع ابن لادن والمجاهدين حين كان يقاتل السوفييت، كانت تنوّه بشأنهم، وتقوي ظهرهم لأنهم مستفيدون، وتصفهم بالمجاهدين. فلما تغير الأمر؛ أصبح مجاهدو الأمس مجرمي اليوم!

أنا أدنت أعمال بن لادن في ١١ سبتمبر، وأصدرت أول بيان إسلامي لاستنكار أحداث ١١ سبتمبر، دون أن يعرف الفاعل، أدنت الفاعل مهما كان دينه أو وطنه أو جنسيته، ولما سألني بعض الصحفيين الأمريكان: إذا كنت تجيز العمليات الاستشهادية في فلسطين، فما الفرق بينها وبين عمليات ١١ سبتمبر؟

قلت: إن هناك فرقًا كبيرًا في الغاية والوسيلة بين الأمرين، بين العمليات الاستشهادية التي تقع في فلسطين وبين هذه التفجيرات في نيويورك. العمليات الاستشهادية في فلسطين الفاعل وضع روحه على كفه ويضحى بها للمستضعفين في وطنه، أمّا في ١١ سبتمبر استخدام الفاعل الطائرات المدنية كأنها صواريخ، وقتل من لا ذنب له من مسلمين وغيرهم، وكان في البرجين مسلمين وغير مسلمين، عرب وغير عرب.

س: هل علماء الدين يدينون أسامة في هذه الأفعال، ويقولون: إنه لا يعتبر مسلمًا؟

لا يقولون: إنه ليس بمسلم أو أنه كافر، لا. هذه قضية خطيرة، لأن أساس الغلو هو: قضية التكفير، فلا نريد أن نقع فيما وقع فيه أسامة بن لادن وجماعته، ولكن نقول: هذا عمل غير مشروع، والإسلام حريص كل الحرص على عصمة الدماء؛ لأن لها عصمتها في السلم والحرب. وعلماء المسلمين لم يكفروا الخوارج برغم استباحتهم دماء المسلمين.

س: أبرزت التمييز بين المقاومة والإرهاب. ولكن نأخذ مثلاً الطفل الصغير الذي يقع ضحية إذ قتل من المقاومة سواء في القدس أو في ألمانيا مثلاً ما حكمه، وما ذنبه؟

ج: أولاً: الإسلام حتّى في حروبه الرسمية الشرعية التي تتواجد فيها الجيوش كما حدث مع المشركين والفرس، الإسلام في هذه الحروب لا يجوز أن يذهب المسلم إلى قتل من لا يقاتل، هناك دستور أخلاقي للحرب في الإسلام، فهو لا يجوز قتل النساء، النبي ﷺ رأى

امرأة مقتولة فغضب وقال: «ما كانت هذه تقاتل»^(١)، ونهى عن قتل النساء والصبيان وحينما كان يرسل بعض القادة لبعض المعارك يوصيهم: بتقوى الله، لا تقتلوا وليدًا (طفلاً) ولا امرأة، ولا تغدروا (أوفوا بالعهود)، ولا تمثلوا (لا تشوهوا)^(٢)، وكانت هذه وصية الخلفاء الراشدين، إنَّها حرب نظيفة، ويقول: لا تقطعوا شجرًا، ولا تهدموا بناءً، ولا تقتلوا حيوانًا إلاَّ لمأكلة، وستجدون رجالًا فرغوا أنفسهم في الصوامع فدعوهم وما فرغوا أنفسهم له، ولا تقتلوا الحُرَّاث ولا التجَّار، ما نَسَمَّيْهم نحن المَدَنِيِّين.

إذا كان هذا في الحرب الرسميَّة، فما بالنا بغيرها؟

ولكن قد يحدث بالذات في «تل أبيب» فيقتل طفل، وهذا خطأ غير مقصود، هم يعمدون إلى تجمعات الجنود فيحدث هذا دون قصد.

س: ألمانيا بعد الحرب حاکمت بعض المسؤولين من «مجرمي الحرب» هل هناك بعض علماء المسلمين دعا لمحاكمة أسامة ومن معه لارتكابهم بعض الجرائم؟

ج: لم تثر هذه القضية بعد، ولكن يمكن بعد أن تهدأ الأمور أن تحدث محاكمة، لكن ستكون هناك ضوابط، ولكن من الذي يحاكم؟ ومتى؟ وأين؟ لا بدَّ أن يحاكم أمام محكمة إسلاميَّة مكونة من علماء مسلمين. ومن حق أسامة أن يدافع عن نفسه، ويقول: إنَّ معه فتوى من مشايخ وعلماء ونحو ذلك.

(١) سبق تخريجه ص ١٥٧.

(٢) سبق تخريجه ص ١٥٧.

س: بالنسبة لسلمان رشدي وبعض الشخصيات الأخرى، بعض من يصدر الفتاوى قالوا بقتله وإعدامه. لماذا لم يحدث هذا لمثل أسامة بن لادن؟

ج: سلمان رشدي أساء إلى البيت النبوي، هناك أشياء تمس مشاعر المسلمين، رجل اعتدى على القرآن والرسول وأهل بيته فهيج مشاعر المسلمين، فكيف يقارن بأسامة بن لادن.

س: الزرقاوي الآن بطريقته وتصرفه وقتله للناس ألم يسئ إلى الإسلام، ومشاعر المسلمين؟

ج: أساء إلى الإسلام أشد الإساءة، وإخواننا في العراق يقولون: إنّه يؤذينا، وهو يكفر العلماء والحزب الإسلامي. فئة قليلة فقط هي المسلمة عنده، والباقي كله كفار.

س: هل ترون أن من أجل التواصل بالنسبة لـ «للخبطة» في الفتاوى التي صدرها غير مؤهلين، هل يمكن أن يكون هناك نوع من الإصلاح كما حصل في أوروبا؟

ج: هناك نوع من أنواع التثقيف والتوعية الإسلامية، هناك تيار الآن نسميه تيار: الوسطية الإسلامية، لأن مشكلة المسلمين في هذا العصر: ضياعهم بين الإفراط والتفريط، تيار الغلو والتطرف، وتيار الانحلال والتسيب، فهذا التيار الوسطي، يقف الموقف الوسط «الصراط المستقيم» يدعو للإصلاح في المجال الفقهي، يدعو إلى الاجتهاد والتجديد، ولكن هذا التيار ليس له سلطة، والسلطة تكون من الخلافة لأنها تجمع بين الدين والدنيا، سلطة روحية وسلطة زمنية، ولكن المسلمين منذ سقطت



الخلافة وليس لهم سلطة دينية ولا دنيوية لم يعد في مقدور هذا التيار أن يصل إلى كل ما يريد، وهذه خطورة الدعوة للعلمانية في بلاد المسلمين؛ لأنَّ العلمانية في بلاد المسيحية حين تهيمن على السلطة الدنيوية تبقى للمسيحيين سلطة دينية، ولكن عند المسلمين تضيع السلطة الدينية والدنيوية معاً.

س: في أي المجالات تنقدون القيم الغربية؟

ج: الحضارة الغربية لها أصولها وموارثها، ومن الأصول التي استمدت منها: الحضارة الإسلامية: حتَّى المنهج التجريبي الاستقرائي الذي ينسب إلى «روجر بيكون» مؤرخو العلم قالوا: إنَّها أخذت من الحضارة العربية الإسلامية، فنحن نقر بما في الحضارة الغربية من اتجاهات علمية متطورة، حتَّى أحدثت هذه الثورات والإنجازات: العلميّة كالثورة الفضائية والإلكترونية والبيولوجية والاتصالات والمعلومات... نقر كل هذه الثورات وانتفاع البشرية بها؛ ونقر ما وصلت إليه من رقي في جانب الإدارة، حتَّى صار العالم الآن قرية كبرى، وأنا أقول: قرية صغرى.

ولكننا نعيب على الحضارة الغربية ما يلي:

١ - النزعة الماديّة: التي تكاد لا يذكر فيها الله، ولا الدار الآخرة، ولا القيم الرُّوحية، وهذا أوّل ما نأخذه على الحضارة الغربية.

٢ - الإسراف في النزعة الإباحية، والتحلل من فضائل الإحصان والعفاف التي جاءت بها كل الأديان، الوصايا العشر فيها: «لا تزني» الحضارة الغربية تقول: هذا شيء عادي، المسيح كان يقول: «من نظر إلى

امرأة بشهوة فقد زنى»^(١). الحضارة الغربيّة أسرفت في هذا، وأباحت الشذوذ الجنسي: أن يستمتع الرجل بالرجل، والمرأة بالمرأة، وأكثر من هذا فأباحت الزواج، وقد جاء في التوراة أنّ الله أخذ قوم لوط بهذا الفعل، مبالغة الحضارة الغربيّة تقف الأديان كلها ضد هذا: الإسلام والنصرانيّة واليهوديّة. في الصيف الماضي حصلت ضدي مظاهرات أرادوا أن يخرجوني من لندن، ومما أخذ عليّ أنّي ضد الشذوذ الجنسي، وقلت: ليس هذا موقفي؛ بل هو موقف البابا، والمسيح، وموسى، وموقف كل الأنبياء.

٣ - أنّ الحضارة الغربيّة برغم أنّها عنيت بالحرية وحقوق الإنسان لكنها ما زالت وخصوصاً القوى العظمى التي يغلب عليها ما نسميه الازدواجية في المعايير، وهذا يسميه القرآن ﴿يُحْلُونَهُ عَامًا وَيُحَرِّمُونَهُ عَامًا﴾ [التوبة: ٣٧] فتجيز لإسرائيل ما تحرمه على غيرها، أمريكا تحمي إسرائيل بالفيتو ولا تدينها أبداً، العالم كله لا يجوز له أن يمتلك أسلحة الدمار الشامل إلّا إسرائيل، وهذا يسيء للحضارة الغربيّة المعاصرة؛ لأن معنى ذلك أن تستخدم القوّة في فرض آرائها، وفي حماية المظالم.

من الذي يمثل الحضارة الغربيّة الآن: أمريكا، وهي الآن تتأله، أنا أسميه «التأله»، أمريكا «لا تسأل عما تفعل».

س: هل تعتبر إسرائيل لها حق في الوجود؟

ج: أصبحنا مضطرين أن نعترف بها، وفرضت نفسها بالحديد والنار والآن أصبحنا نعترف بوجود إسرائيل، وإسرائيل قد اعترفتنا بها منذ ٦٧،

(١) سبق تخريجه ص ١٥٣.

بعد ذلك قالوا نزيل آثار العدوان، ومع هذا لم نستطع أن نزيل آثار العدوان، ولم يقف معنا العالم، ما زالت إسرائيل تحتل الجولان والضفة الغربية، وتجرف الأرض، حتّى القدس الشرقية لا تريد أن تبقىها، وتريد أن تأخذ الأرض من حولها تحت الحديد والنار والعنف، والدم، الجدار العازل هذا، الذي تريد أن تقيمه، كل هذا بمنطق القوة.

س: في الصيف الماضي أثار أحد الأئمة في ألمانيا: أن غير المسلم لن يدخل الجنة، فما رأيكم في هذا؟

ج: هذا الإطلاق غير مقبول، هذه الأشياء لها قيودها وضوابطها، نحن نعتقد أنّ الأديان السماوية السابقة، اليهودية والنصرانية، دينان سماويان، ونؤمن بالتوراة والإنجيل، وعقيدتنا الإسلامية لا تصح إلا إذا آمنا بكل كتاب أنزل وكل نبي أرسل، وأباح الإسلام للمسلم أن يتزوج بالكتابية، وتصبح أم أولاده ويصبح أهلها أصهاره.

ولكن هناك حقيقة: أنّ الإسلام رسالة عالمية، وأن محمداً أرسل إلى الناس كافة ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ [الأنبياء: ١٠٧]، ﴿لِيَكُونَ لِّلْعَالَمِينَ نَذِيرًا﴾ [الفرقان: ١]، ﴿إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا﴾ [الأعراف: ١٥٨] رسالة محمد ﷺ عامّة، ولكن على المسلمين أن يبذلوا جهدهم أن تصل هذه الرسالة صحيحة مشوقة إلى العالم، فمن وصلت إليه هذه الرسالة ورفض أن يتبع هذا الرسول الذي بشرت التوراة به وبشر به الإنجيل، ولكن رفض أن يتبعها لا لشبهة ولكن حرصاً على الدنيا والمصالح المادية هذا لن يدخل الجنة.

وكل صاحب دين يعتقد أنّه صاحب الحق، وأنّ عنده الحقيقة المطلقة، فكذلك اليهود عندهم أنّ النصارى لا يدخلون الجنة، وكذلك

النصارى، وكذلك المسلمون، ولكن عندنا نحن المسلمين، لا بد من شروط، منها أن يأتيه الهدى ويتبين له، قال تعالى: ﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّ لَهُ الْهُدَىٰ﴾ [النساء: ١١٥].

س: هل غاندي يدخل الجنة؟

ج: إذا لم يأتيه الهدى واضحاً دون شبهة.

س: هناك كلام عن المرشد العام الأسبق، أن المسلمين من الأفضل أن يعيشوا في دولة إسلامية كبرى، فما رأيكم؟

ج: هدف توحيد المسلمين هدف إسلامي عام؛ لأن الإسلام يعتبر المسلمين أمة واحدة، جمعتهم العقيدة الواحدة والشريعة الواحدة والقبلة الواحدة والأخوة المشتركة ﴿إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ﴾ [الحجرات: ١٠] حتى مصالحهم تحثهم أن يتجمعوا.

س: هل في إطار دولة؟

ج: نعم. في إطار دولة لها طبيعة خاصة فدرالية، كنفدرالية، كل قطر له استقلاله الخاص وتجمع الجميع العقيدة والمصلحة العامة، ألستم تريدون جهة توحيد الفتوى؟ هذا لا يكون إلا في وجود دولة وإمام، فإذا قام شخص مثل الزرقاوي أو غيره بارتكاب أعمال لا تقرها الشريعة، يصدر بيان من الإمام أو الخليفة بشأنه فتنبذه الأمة كلها.

س: الآن في العراق السنة والشيعية كيف يتصرف المسلم؟ السنة في العراق تتخلى عن المشاركة في الدستور، هل عليهم أن يتواصلوا؟ ماذا عليهم؟

ج: ما يجري في العراق محنة كبرى لهذا البلد العزيز، وهذا الشعب العريق، هذه المحنة سببها «الاحتلال الأمريكي» أود أن أقول: إنني لم



أكن من أنصار صدام يوماً ما، كنت ضد حزب البعث وضد صدام، أقام صدام مؤتمرات ودعا كل علماء المسلمين من كل البلاد ودعاني السفير العراقي في الدوحة بكل إلحاح فرفضت، وقالوا: إن هناك عالمين تخلفا، كل العلماء ذهبوا ما عدا الندوي من الهند والقرضاوي من قطر، وكنت أعلى الأصوات التي عارضت احتلال الكويت وألقيت خطبة هنا في الدوحة وكانت إذاعة الكويت الخارجية تذيعها كل ساعتين، ولكنني أيضاً وقفت ضد الحرب على العراق.

س: وكذلك وقفنا في ألمانيا.

ج: وأنا أريد أن أثمن موقف ألمانيا هذا؛ لأنها لم تتبع السياسة الأمريكية وكذلك فرنسا، وكذلك أقدر موقف الشعوب كما في بريطانيا وإيطاليا ومدريد، فخرجت المظاهرات بالملايين، وكنت ضد احتلال العراق وحرب العراق؛ لأنني أراه احتلالاً ظالماً، وكل دولة قوية تحتل دولة ضعيفة أنا ضده، وأرى أن أمريكا لم يكن لها أي مبرر سوى العراق، أسلحة الدمار الشامل تبين أنها أكذوبة، الحقيقة أنها أرادت أن تستولي على المنطقة لما فيها من نفط، كما أرادت أن تتحكم في المنطقة كلها لتغييرها من الداخل، حتى التعليم الديني، ثم كان احتلال العراق حمايةً لإسرائيل، ولذلك أرى أن سبب ما يحدث في العراق هو الاحتلال، هذه المصائب يسأل عنها الاحتلال الأمريكي بوش، واليمين المسيحي، للأسف أنهم ينسبون هذا إلى المسيح، والمسيح من هذا براء، والمسيحية من هذا براء.

مما أثلج صدري ما جاء في جريدة الحياة: أن القساوسة في الكنيسة الأنجليكانية أعلنوا الندم والاعتذار للمسلمين لما جرى في العراق،

وهذا موقف طيب وإن كانوا قالوا: لا يمكن أن تطالب الحكومة البريطانية بالخروج في هذه الظروف.

ما يجري في العراق أنكره، أنكر هذه الأحداث التي يفعلها الزرقاوي وأتباعه من اختطاف ناسٍ لا ذنب ولا حول لهم، وأكثر من مرّة ناشدت الإفراج عن المختطفين، وفي اتحاد العلماء المسلمين أصدرنا بياناً حول هذا الأمر ودعونا للإفراج لأنّ القرآن يقول: ﴿فَأَمَّا مَنْ بَعْدُ وَإِمَّا فِدَاءً﴾ [محمد: ٤]؛ لأن هذه الأشياء تضر بالمسلمين وأرى أن يتم التحذير كل التحذير من تمزيق العراق، هناك مؤامرة لتمزيق العراق، يجب أن يبقى العراق شعباً واحداً، ووطناً واحداً.

س: الواقع أننا نرصد أنّ السُّنّة لا تشارك؟

ج: اضطر أهل السُّنّة لهذا، قالوا: وفّروا جوّاً للأمن ولكن هناك ظروفًا لا تسمح.

س: الآن؟!

ج: الآن غيَّب أهل السُّنّة، وأصبحوا قلة، ويفرض عليهم أن يرضوا بالواقع.

س: هل المطلوب أن يدخلوا الانتخابات؟

ج: هم يريدون أشياء قبل الانتخابات، هذا الدستور يتم الاتفاق عليه بالتوافق، لا أغلبيّة ولا إجماع، وهم حريصون على عدة أشياء يجب أن يتضمنها الدستور.

١ - هوية العراق: الدستور يجب أن يقول: الشعب العراقي جزء من الأمة العربيّة، العراق بلد مؤسس للجامعة العربيّة، الدستور الجزائري يقول: الجزائر جزء من الأمة العربيّة، الدستور المغربي يقول: المغرب جزء من الأمة العربيّة، والعروبة ليست عرقاً، هي لسان وثقافة، وقد قيل: «من تكلم العربيّة فهو عربي» الآن رئيس العراق هو عربي؛ لأنّه يتكلم العربيّة وإن كان كردياً.

لا بدّ أن يبقى العراق عربياً ولو كان فيه أجناس أخرى أقول: مصر جزء من الأمة العربيّة، وإن كان فيها أقباط.

٢ - قضية الفدرالية: وافق أهل السُنّة أن يكون للأكراد وطن خاص وهم مميزون بأرض، ولغة، وأصبح لهم علم، وبرلمان، وكيان، يترك هذا، ويكون في العراق اتحاد، أمّا أن يأخذ الشيعة وضعاً في الجنوب ووضعاً في الوسط، والفدرالية تعني أن يكون لكل جزء حرسه، أهل السُنّة يقولون ما سيبقى، والشيعة.

أهل السُنّة يحملون الجمهوريّة الإيرانيّة مسؤوليّة هذا الأمر، وأنا الحقيقة بيني وبين الإخوة في إيران علاقة طيبة، وأنا أتمنى منهم أن ينصحوا الحكيم وغيره أن يتخلوا عن هذه الفدرالية، ويبقى العراق كياناً واحداً وإلاّ تمزق العراق.

٣ - أيضاً هناك كلام حول توزيع الثروة وهناك ثروات أخرى غير البترول.

العلاقة بين السلطة والأقاليم، حتّى في توزيع الثروة تشترك السلطة في المحافظة مع مجلس البلدية.

٤ - قضية تعديل الدستور: أهل السنة يقولون: كيف لا يعدل الدستور إلا بعد (٨) سنوات، ممكن بعد أربع سنوات ويقولون: أي دستور لا بد أن يستفتى الشعب. هذا أمر أنا لا أستريح له، أن تستفتى الشعب والجماهير؟! وممكن تعارض أشياء فيقبل البعض ويرفض الآخر.

س: بم تنصحون العراقيين؟

ج: أنصح أهل السنة والشيعة، أن ينظروا إلى العراق على أنه شعب واحد ووطن واحد، مصلحة العراق في أن يظل شعبًا واحدًا، ولا يتركوا البلد ليمزق.

لا ينبغي أن تتغلب المصلحة الفردية والطائفية والآنية على المصلحة العامة والمستقبلية.

س: سؤال صريح: هل تنصحون المسلم المقيم في أوروبا أن يلتزم بالقوانين الوضعية بدون استثناء؟

ج: نحن أنشأنا مجلسًا سَمَّيناه «المجلس الأوربي للإفتاء والبحوث»، وأنا أتشرف برئاسته، وقد عقدناه مرة في ألمانيا، ويعقد دائمًا في إحدى العواصم الأوروبية، وفي كل مرة تكون مهمة المجلس أن يعالج قضايا المسلمين، في ضوء الشرع والواقع والعصر، ونرجح أبدًا التيسير على التعسير للمسلمين، وفي كل دورة يبدأ البيان الختامي بتوصيات عامة منها:

١ - أن يحترموا النظام العام والقوانين العامة للبلاد التي يعيشون فيها؛ لأن هذا مقتضى الالتزام بالعقد الذي وقعوا عليه عند دخولهم البلاد.

٢ - أن يحترموا مال كل ذي مال: أي سلعة يشتريها المسلم لا بد أن يدفع ثمنها، أي منفعة لا بد أن يدفع أجرتها، وأن يتعاملوا مع هذا المجتمع ويتفاعلوا معه تفاعلًا إيجابيًا، ولا يتخلوا عن هويتهم وعقيدتهم.

هذه وصايانا في كل مرّة، وأحياناً يحضر معنا أساتذة من الدراسات الإسلامية في الجامعات الأوربيّة وحضر معنا أستاذ الدراسات الإسلاميّة في هولندا.

س: صديقي هذا الصحفي عنده ثلاث بنات توائم مسلمات، هل يحقّ لهن الاشتراك في السباحة؟

ج: نعم بحيث لا يراهن الرجال، وأوصي النساء دائماً بالرياضة، وأنا تحدثت عن مأخذي على الحضارة الغربيّة ومنها نظرتها الإباحية.

س: نحن نتقارب منكم، وهذه فرصة أن مرجعاً إسلامياً مشهوراً مثلكم، وهذه الأسئلة أخذناها منكم حتّى تقترب منكم، فما موقفكم؟

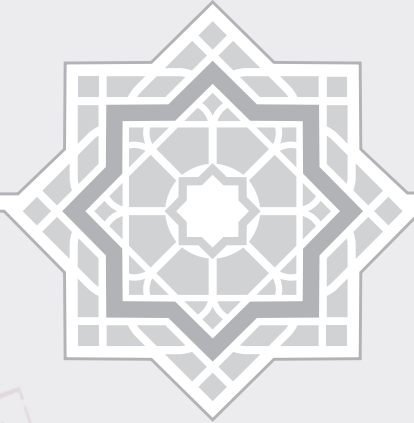
ج: أنا موقفي واضح عن طريق برنامجي «الشرعية والحياة»، وخطبي، وموقع إسلام أون لاين نت، وموقع القرضاوي، وكتبي أكثر من (١٤٠) ترجم معظمها إلى لغات شتّى، ألمانيا أرى موقفها مني غير واضح، وأنا شبه ممنوع من دخول ألمانيا، حين كنت مدعوّاً في قمة سانت جديو الثانية في برشلونة، وتقدمت لإيطاليا لأخذ تأشيرة قالوا: إن دولة متوقفة.. قد عرفت أنّها ألمانيا، وأخذت تأشيرة لمدة (٦) أشهر، ولا أدري لماذا.

س: سمعت أنّه عرض عليكم أن تكون مرشداً للإخوان المسلمين فلماذا رفضت؟

ج: لأنني أريد أن أكون مرشداً للناس كل الناس، للمسلمين جميعاً، لا لفئة واحدة منهم.



مَوْسُوعَةُ الْأَعْمَالِ الْكَامِلَةِ
لِسَمَاحَةِ الْإِمَامِ
يُوسُفَ الْقَرَضَاوِيِّ



الفهارس العامة



- فهرس الآيات القرآنية الكريمة.
- فهرس الأحاديث النبوية الشريفة.
- فهرس الموضوعات.





فهرس الآيات القرآنية الكريمة

الآية	رقم الآية	رقم الصفحة
سورة البقرة		
﴿أَبَىٰ وَاسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ﴾	٣٤	١٩٨
﴿يَتَّكِدُمْ أَسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ وَكُلَا مِنْهَا رَغَدًا حَيْثُ شِئْتُمَا﴾	٣٥	٩٠
﴿فَازِلَهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ﴾	٣٦	٩١
﴿إِنَّ الَّذِينَ ءَامَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّبِيَّانَ﴾	٦٢	٣٢
﴿ثُمَّ قَسَتْ قُلُوبُكُمْ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ فَهِيَ كَالْحِجَارَةِ أَوْ أَشَدُّ قَسْوَةً﴾	٧٤	٢٢٤
﴿وَدَّ كَثِيرٌ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَوْ يَرُدُّوكُمْ مِّنْ بَعْدِ إِيمَانِكُمْ كُفَّارًا﴾	١٠٩	٣١
﴿وَلَنْ تَرْضَىٰ عَنْكَ الْيَهُودُ وَلَا النَّصَارَىٰ حَتَّىٰ تَبِيعَ مِلَّتَهُمْ﴾	١٢٠	٣٣
﴿تِلْكَ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ﴾	١٣٤	٩١
﴿تِلْكَ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ﴾	١٤١	٩١
﴿وَلِئِنْ أَتَيْتَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ بِكُلِّ آيَةٍ مَا تَبِعُوا قِيلَتَكَ﴾	١٤٥	٣٣
﴿فَمَنْ أَضْطَرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَّحِيمٌ﴾	١٧٣	١٢٥
﴿يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ﴾	١٨٥	١٧٤
﴿وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقْتُلُونَكُم وَلَا تَعَدُّوهُ﴾	١٩٠	٢١١، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٥، ٢١٦، ٢١٧، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٣٦، ٢٣٧، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٠، ٢٤١، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٤٤، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٤، ٢٥٥، ٢٥٦، ٢٥٧، ٢٥٨، ٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٤، ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٧، ٢٦٨، ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٤، ٢٧٥، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٧٨، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩٠، ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٣، ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٧، ٢٩٨، ٢٩٩، ٣٠٠، ٣٠١، ٣٠٢، ٣٠٣، ٣٠٤، ٣٠٥، ٣٠٦، ٣٠٧، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣١٠، ٣١١، ٣١٢، ٣١٣، ٣١٤، ٣١٥، ٣١٦، ٣١٧، ٣١٨، ٣١٩، ٣٢٠، ٣٢١، ٣٢٢، ٣٢٣، ٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٦، ٣٢٧، ٣٢٨، ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣١، ٣٣٢، ٣٣٣، ٣٣٤، ٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧، ٣٣٨، ٣٣٩، ٣٤٠، ٣٤١، ٣٤٢، ٣٤٣، ٣٤٤، ٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٧، ٣٤٨، ٣٤٩، ٣٥٠، ٣٥١، ٣٥٢، ٣٥٣، ٣٥٤، ٣٥٥، ٣٥٦، ٣٥٧، ٣٥٨، ٣٥٩، ٣٦٠، ٣٦١، ٣٦٢، ٣٦٣، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٦٦، ٣٦٧، ٣٦٨، ٣٦٩، ٣٧٠، ٣٧١، ٣٧٢، ٣٧٣، ٣٧٤، ٣٧٥، ٣٧٦، ٣٧٧، ٣٧٨، ٣٧٩، ٣٨٠، ٣٨١، ٣٨٢، ٣٨٣، ٣٨٤، ٣٨٥، ٣٨٦، ٣٨٧، ٣٨٨، ٣٨٩، ٣٩٠، ٣٩١، ٣٩٢، ٣٩٣، ٣٩٤، ٣٩٥، ٣٩٦، ٣٩٧، ٣٩٨، ٣٩٩، ٤٠٠، ٤٠١، ٤٠٢، ٤٠٣، ٤٠٤، ٤٠٥، ٤٠٦، ٤٠٧، ٤٠٨، ٤٠٩، ٤١٠، ٤١١، ٤١٢، ٤١٣، ٤١٤، ٤١٥، ٤١٦، ٤١٧، ٤١٨، ٤١٩، ٤٢٠، ٤٢١، ٤٢٢، ٤٢٣، ٤٢٤، ٤٢٥، ٤٢٦، ٤٢٧، ٤٢٨، ٤٢٩، ٤٣٠، ٤٣١، ٤٣٢، ٤٣٣، ٤٣٤، ٤٣٥، ٤٣٦، ٤٣٧، ٤٣٨، ٤٣٩، ٤٤٠، ٤٤١، ٤٤٢، ٤٤٣، ٤٤٤، ٤٤٥، ٤٤٦، ٤٤٧، ٤٤٨، ٤٤٩، ٤٥٠، ٤٥١، ٤٥٢، ٤٥٣، ٤٥٤، ٤٥٥، ٤٥٦، ٤٥٧، ٤٥٨، ٤٥٩، ٤٦٠، ٤٦١، ٤٦٢، ٤٦٣، ٤٦٤، ٤٦٥، ٤٦٦، ٤٦٧، ٤٦٨، ٤٦٩، ٤٧٠، ٤٧١، ٤٧٢، ٤٧٣، ٤٧٤، ٤٧٥، ٤٧٦، ٤٧٧، ٤٧٨، ٤٧٩، ٤٨٠، ٤٨١، ٤٨٢، ٤٨٣، ٤٨٤، ٤٨٥، ٤٨٦، ٤٨٧، ٤٨٨، ٤٨٩، ٤٩٠، ٤٩١، ٤٩٢، ٤٩٣، ٤٩٤، ٤٩٥، ٤٩٦، ٤٩٧، ٤٩٨، ٤٩٩، ٥٠٠، ٥٠١، ٥٠٢، ٥٠٣، ٥٠٤، ٥٠٥، ٥٠٦، ٥٠٧، ٥٠٨، ٥٠٩، ٥١٠، ٥١١، ٥١٢، ٥١٣، ٥١٤، ٥١٥، ٥١٦، ٥١٧، ٥١٨، ٥١٩، ٥٢٠، ٥٢١، ٥٢٢، ٥٢٣، ٥٢٤، ٥٢٥، ٥٢٦، ٥٢٧، ٥٢٨، ٥٢٩، ٥٣٠، ٥٣١، ٥٣٢، ٥٣٣، ٥٣٤، ٥٣٥، ٥٣٦، ٥٣٧، ٥٣٨، ٥٣٩، ٥٤٠، ٥٤١، ٥٤٢، ٥٤٣، ٥٤٤، ٥٤٥، ٥٤٦، ٥٤٧، ٥٤٨، ٥٤٩، ٥٥٠، ٥٥١، ٥٥٢، ٥٥٣، ٥٥٤، ٥٥٥، ٥٥٦، ٥٥٧، ٥٥٨، ٥٥٩، ٥٦٠، ٥٦١، ٥٦٢، ٥٦٣، ٥٦٤، ٥٦٥، ٥٦٦، ٥٦٧، ٥٦٨، ٥٦٩، ٥٧٠، ٥٧١، ٥٧٢، ٥٧٣، ٥٧٤، ٥٧٥، ٥٧٦، ٥٧٧، ٥٧٨، ٥٧٩، ٥٨٠، ٥٨١، ٥٨٢، ٥٨٣، ٥٨٤، ٥٨٥، ٥٨٦، ٥٨٧، ٥٨٨، ٥٨٩، ٥٩٠، ٥٩١، ٥٩٢، ٥٩٣، ٥٩٤، ٥٩٥، ٥٩٦، ٥٩٧، ٥٩٨، ٥٩٩، ٦٠٠، ٦٠١، ٦٠٢، ٦٠٣، ٦٠٤، ٦٠٥، ٦٠٦، ٦٠٧، ٦٠٨، ٦٠٩، ٦١٠، ٦١١، ٦١٢، ٦١٣، ٦١٤، ٦١٥، ٦١٦، ٦١٧، ٦١٨، ٦١٩، ٦٢٠، ٦٢١، ٦٢٢، ٦٢٣، ٦٢٤، ٦٢٥، ٦٢٦، ٦٢٧، ٦٢٨، ٦٢٩، ٦٣٠، ٦٣١، ٦٣٢، ٦٣٣، ٦٣٤، ٦٣٥، ٦٣٦، ٦٣٧، ٦٣٨، ٦٣٩، ٦٤٠، ٦٤١، ٦٤٢، ٦٤٣، ٦٤٤، ٦٤٥، ٦٤٦، ٦٤٧، ٦٤٨، ٦٤٩، ٦٥٠، ٦٥١، ٦٥٢، ٦٥٣، ٦٥٤، ٦٥٥، ٦٥٦، ٦٥٧، ٦٥٨، ٦٥٩، ٦٦٠، ٦٦١، ٦٦٢، ٦٦٣، ٦٦٤، ٦٦٥، ٦٦٦، ٦٦٧، ٦٦٨، ٦٦٩، ٦٧٠، ٦٧١، ٦٧٢، ٦٧٣، ٦٧٤، ٦٧٥، ٦٧٦، ٦٧٧، ٦٧٨، ٦٧٩، ٦٨٠، ٦٨١، ٦٨٢، ٦٨٣، ٦٨٤، ٦٨٥، ٦٨٦، ٦٨٧، ٦٨٨، ٦٨٩، ٦٩٠، ٦٩١، ٦٩٢، ٦٩٣، ٦٩٤، ٦٩٥، ٦٩٦، ٦٩٧، ٦٩٨، ٦٩٩، ٧٠٠، ٧٠١، ٧٠٢، ٧٠٣، ٧٠٤، ٧٠٥، ٧٠٦، ٧٠٧، ٧٠٨، ٧٠٩، ٧١٠، ٧١١، ٧١٢، ٧١٣، ٧١٤، ٧١٥، ٧١٦، ٧١٧، ٧١٨، ٧١٩، ٧٢٠، ٧٢١، ٧٢٢، ٧٢٣، ٧٢٤، ٧٢٥، ٧٢٦، ٧٢٧، ٧٢٨، ٧٢٩، ٧٣٠، ٧٣١، ٧٣٢، ٧٣٣، ٧٣٤، ٧٣٥، ٧٣٦، ٧٣٧، ٧٣٨، ٧٣٩، ٧٤٠، ٧٤١، ٧٤٢، ٧٤٣، ٧٤٤، ٧٤٥، ٧٤٦، ٧٤٧، ٧٤٨، ٧٤٩، ٧٥٠، ٧٥١، ٧٥٢، ٧٥٣، ٧٥٤، ٧٥٥، ٧٥٦، ٧٥٧، ٧٥٨، ٧٥٩، ٧٦٠، ٧٦١، ٧٦٢، ٧٦٣، ٧٦٤، ٧٦٥، ٧٦٦، ٧٦٧، ٧٦٨، ٧٦٩، ٧٧٠، ٧٧١، ٧٧٢، ٧٧٣، ٧٧٤، ٧٧٥، ٧٧٦، ٧٧٧، ٧٧٨، ٧٧٩، ٧٨٠، ٧٨١، ٧٨٢، ٧٨٣، ٧٨٤، ٧٨٥، ٧٨٦، ٧٨٧، ٧٨٨، ٧٨٩، ٧٩٠، ٧٩١، ٧٩٢، ٧٩٣، ٧٩٤، ٧٩٥، ٧٩٦، ٧٩٧، ٧٩٨، ٧٩٩، ٨٠٠، ٨٠١، ٨٠٢، ٨٠٣، ٨٠٤، ٨٠٥، ٨٠٦، ٨٠٧، ٨٠٨، ٨٠٩، ٨١٠، ٨١١، ٨١٢، ٨١٣، ٨١٤، ٨١٥، ٨١٦، ٨١٧، ٨١٨، ٨١٩، ٨٢٠، ٨٢١، ٨٢٢، ٨٢٣، ٨٢٤، ٨٢٥، ٨٢٦، ٨٢٧، ٨٢٨، ٨٢٩، ٨٣٠، ٨٣١، ٨٣٢، ٨٣٣، ٨٣٤، ٨٣٥، ٨٣٦، ٨٣٧، ٨٣٨، ٨٣٩، ٨٤٠، ٨٤١، ٨٤٢، ٨٤٣، ٨٤٤، ٨٤٥، ٨٤٦، ٨٤٧، ٨٤٨، ٨٤٩، ٨٥٠، ٨٥١، ٨٥٢، ٨٥٣، ٨٥٤، ٨٥٥، ٨٥٦، ٨٥٧، ٨٥٨، ٨٥٩، ٨٦٠، ٨٦١، ٨٦٢، ٨٦٣، ٨٦٤، ٨٦٥، ٨٦٦، ٨٦٧، ٨٦٨، ٨٦٩، ٨٧٠، ٨٧١، ٨٧٢، ٨٧٣، ٨٧٤، ٨٧٥، ٨٧٦، ٨٧٧، ٨٧٨، ٨٧٩، ٨٨٠، ٨٨١، ٨٨٢، ٨٨٣، ٨٨٤، ٨٨٥، ٨٨٦، ٨٨٧، ٨٨٨، ٨٨٩، ٨٩٠، ٨٩١، ٨٩٢، ٨٩٣، ٨٩٤، ٨٩٥، ٨٩٦، ٨٩٧، ٨٩٨، ٨٩٩، ٩٠٠، ٩٠١، ٩٠٢، ٩٠٣، ٩٠٤، ٩٠٥، ٩٠٦، ٩٠٧، ٩٠٨، ٩٠٩، ٩١٠، ٩١١، ٩١٢، ٩١٣، ٩١٤، ٩١٥، ٩١٦، ٩١٧، ٩١٨، ٩١٩، ٩٢٠، ٩٢١، ٩٢٢، ٩٢٣، ٩٢٤، ٩٢٥، ٩٢٦، ٩٢٧، ٩٢٨، ٩٢٩، ٩٣٠، ٩٣١، ٩٣٢، ٩٣٣، ٩٣٤، ٩٣٥، ٩٣٦، ٩٣٧، ٩٣٨، ٩٣٩، ٩٤٠، ٩٤١، ٩٤٢، ٩٤٣، ٩٤٤، ٩٤٥، ٩٤٦، ٩٤٧، ٩٤٨، ٩٤٩، ٩٥٠، ٩٥١، ٩٥٢، ٩٥٣، ٩٥٤، ٩٥٥، ٩٥٦، ٩٥٧، ٩٥٨، ٩٥٩، ٩٦٠، ٩٦١، ٩٦٢، ٩٦٣، ٩٦٤، ٩٦٥، ٩٦٦، ٩٦٧، ٩٦٨، ٩٦٩، ٩٧٠، ٩٧١، ٩٧٢، ٩٧٣، ٩٧٤، ٩٧٥، ٩٧٦، ٩٧٧، ٩٧٨، ٩٧٩، ٩٨٠، ٩٨١، ٩٨٢، ٩٨٣، ٩٨٤، ٩٨٥، ٩٨٦، ٩٨٧، ٩٨٨، ٩٨٩، ٩٩٠، ٩٩١، ٩٩٢، ٩٩٣، ٩٩٤، ٩٩٥، ٩٩٦، ٩٩٧، ٩٩٨، ٩٩٩، ١٠٠٠، ١٠٠١، ١٠٠٢، ١٠٠٣، ١٠٠٤، ١٠٠٥، ١٠٠٦، ١٠٠٧، ١٠٠٨، ١٠٠٩، ١٠١٠، ١٠١١، ١٠١٢، ١٠١٣، ١٠١٤، ١٠١٥، ١٠١٦، ١٠١٧، ١٠١٨، ١٠١٩، ١٠٢٠، ١٠٢١، ١٠٢٢، ١٠٢٣، ١٠٢٤، ١٠٢٥، ١٠٢٦، ١٠٢٧، ١٠٢٨، ١٠٢٩، ١٠٣٠، ١٠٣١، ١٠٣٢، ١٠٣٣، ١٠٣٤، ١٠٣٥، ١٠٣٦، ١٠٣٧، ١٠٣٨، ١٠٣٩، ١٠٤٠، ١٠٤١، ١٠٤٢، ١٠٤٣، ١٠٤٤، ١٠٤٥، ١٠٤٦، ١٠٤٧، ١٠٤٨، ١٠٤٩، ١٠٥٠، ١٠٥١، ١٠٥٢، ١٠٥٣، ١٠٥٤، ١٠٥٥، ١٠٥٦، ١٠٥٧، ١٠٥٨، ١٠٥٩، ١٠٦٠، ١٠٦١، ١٠٦٢، ١٠٦٣، ١٠٦٤، ١٠٦٥، ١٠٦٦، ١٠٦٧، ١٠٦٨، ١٠٦٩، ١٠٧٠، ١٠٧١، ١٠٧٢، ١٠٧٣، ١٠٧٤، ١٠٧٥، ١٠٧٦، ١٠٧٧، ١٠٧٨، ١٠٧٩، ١٠٨٠، ١٠٨١، ١٠٨٢، ١٠٨٣، ١٠٨٤، ١٠٨٥، ١٠٨٦، ١٠٨٧، ١٠٨٨، ١٠٨٩، ١٠٩٠، ١٠٩١، ١٠٩٢، ١٠٩٣، ١٠٩٤، ١٠٩٥، ١٠٩٦، ١٠٩٧، ١٠٩٨، ١٠٩٩، ١١٠٠، ١١٠١، ١١٠٢، ١١٠٣، ١١٠٤، ١١٠٥، ١١٠٦، ١١٠٧، ١١٠٨، ١١٠٩، ١١١٠، ١١١١، ١١١٢، ١١١٣، ١١١٤، ١١١٥، ١١١٦، ١١١٧، ١١١٨، ١١١٩، ١١٢٠، ١١٢١، ١١٢٢، ١١٢٣، ١١٢٤، ١١٢٥، ١١٢٦، ١١٢٧، ١١٢٨، ١١٢٩، ١١٣٠، ١١٣١، ١١٣٢، ١١٣٣، ١١٣٤، ١١٣٥، ١١٣٦، ١١٣٧، ١١٣٨، ١١٣٩، ١١٤٠، ١١٤١، ١١٤٢، ١١٤٣، ١١٤٤، ١١٤٥، ١١٤٦، ١١٤٧، ١١٤٨، ١١٤٩، ١١٥٠، ١١٥١، ١١٥٢، ١١٥٣، ١١٥٤، ١١٥٥، ١١٥٦، ١١٥٧، ١١٥٨، ١١٥٩، ١١٦٠، ١١٦١، ١١٦٢، ١١٦٣، ١١٦٤، ١١٦٥، ١١٦٦، ١١٦٧، ١١٦٨، ١١٦٩، ١١٧٠، ١١٧١، ١١٧٢، ١١٧٣، ١١٧٤، ١١٧٥، ١١٧٦، ١١٧٧، ١١٧٨، ١١٧٩، ١١٨٠، ١١٨١، ١١٨٢، ١١٨٣، ١١٨٤، ١١٨٥، ١١٨٦، ١١٨٧، ١١٨٨، ١١٨٩، ١١٩٠، ١١٩١، ١١٩٢، ١١٩٣، ١١٩٤، ١١٩٥، ١١٩٦، ١١٩٧، ١١٩٨، ١١٩٩، ١٢٠٠، ١٢٠١، ١٢٠٢، ١٢٠٣، ١٢٠٤، ١٢٠٥، ١٢٠٦، ١٢٠٧، ١٢٠٨، ١٢٠٩، ١٢١٠، ١٢١١، ١٢١٢، ١٢١٣، ١٢١٤، ١٢١٥، ١٢١٦، ١٢١٧، ١٢١٨، ١٢١٩، ١٢٢٠، ١٢٢١، ١٢٢٢، ١٢٢٣، ١٢٢٤، ١٢٢٥، ١٢٢٦، ١٢٢٧، ١٢٢٨، ١٢٢٩، ١٢٣٠، ١٢٣١، ١٢٣٢، ١٢٣٣، ١٢٣٤، ١٢٣٥، ١٢٣٦، ١٢٣٧، ١٢٣٨، ١٢٣٩، ١٢٤٠، ١٢٤١، ١٢٤٢، ١٢٤٣، ١٢٤٤، ١٢٤٥، ١٢٤٦، ١٢٤٧، ١٢٤٨، ١٢٤٩، ١٢٥٠، ١٢٥١، ١٢٥٢، ١٢٥٣، ١٢٥٤، ١٢٥٥، ١٢٥٦، ١٢٥٧، ١٢٥٨، ١٢٥٩، ١٢٦٠، ١٢٦١، ١٢٦٢، ١٢٦٣، ١٢٦٤، ١٢٦٥، ١٢٦٦، ١٢٦٧، ١٢٦٨، ١٢٦٩، ١٢٧٠، ١٢٧١، ١٢٧٢، ١٢٧٣، ١٢٧٤، ١٢٧٥، ١٢٧٦، ١٢٧٧، ١٢٧٨، ١٢٧٩، ١٢٨٠، ١٢٨١، ١٢٨٢، ١٢٨٣، ١٢٨٤، ١٢٨٥، ١٢٨٦، ١٢٨٧، ١٢٨٨، ١٢٨٩، ١٢٩٠، ١٢٩١، ١٢٩٢، ١٢٩٣، ١٢٩٤، ١٢٩٥، ١٢٩٦، ١٢٩٧، ١٢٩٨، ١٢٩٩، ١٣٠٠، ١٣٠١، ١٣٠٢، ١٣٠٣، ١٣٠٤، ١٣٠٥، ١٣٠٦، ١٣٠٧، ١٣٠٨، ١٣٠٩، ١٣١٠، ١٣١١، ١٣١٢، ١٣١٣، ١٣١٤، ١٣١٥، ١٣١٦، ١٣١٧، ١٣١٨، ١٣١٩، ١٣٢٠، ١٣٢١، ١٣٢٢، ١٣٢٣، ١٣٢٤، ١٣٢٥، ١٣٢٦، ١٣٢٧، ١٣٢٨، ١٣٢٩، ١٣٣٠، ١٣٣١، ١٣٣٢، ١٣٣٣، ١٣٣٤، ١٣٣٥، ١٣٣٦، ١٣٣٧، ١٣٣٨، ١٣٣٩، ١٣٤٠، ١٣٤١، ١٣٤٢، ١٣٤٣، ١٣٤٤، ١٣٤٥، ١٣٤٦، ١٣٤٧، ١٣٤٨، ١٣٤٩، ١٣٥٠، ١٣٥١، ١٣٥٢، ١٣٥٣، ١٣٥٤، ١٣٥٥، ١٣٥٦، ١٣٥٧، ١٣٥٨، ١٣٥٩، ١٣٦٠، ١٣٦١، ١٣٦٢، ١٣٦٣، ١٣٦٤، ١٣٦٥، ١٣٦٦، ١٣٦٧، ١٣٦٨، ١٣٦٩، ١٣٧٠، ١٣٧١، ١٣٧٢، ١٣٧٣، ١٣٧٤، ١٣٧٥، ١٣٧٦، ١٣٧٧، ١٣٧٨، ١٣٧٩، ١٣٨٠، ١٣٨١، ١٣٨٢، ١٣٨٣، ١٣٨٤، ١٣٨٥، ١٣٨٦، ١٣٨٧، ١٣٨٨، ١٣٨٩، ١٣٩٠، ١٣٩١، ١٣٩٢، ١٣٩٣، ١٣٩٤، ١٣٩٥، ١٣٩٦، ١٣٩٧، ١٣٩٨، ١٣٩٩، ١٤٠٠، ١٤٠١، ١٤٠٢، ١٤٠٣، ١٤٠٤، ١٤٠٥، ١٤٠٦، ١٤٠٧، ١٤٠٨، ١٤٠٩، ١٤١٠، ١٤١١، ١٤١٢، ١٤١٣، ١٤١٤، ١٤١٥، ١٤١٦، ١٤١٧، ١٤١٨، ١٤١٩، ١٤٢٠، ١٤٢١، ١٤٢٢، ١٤٢٣، ١٤٢٤، ١٤٢٥، ١٤٢٦، ١٤٢٧، ١٤٢٨، ١٤٢٩، ١٤٣٠، ١٤٣١، ١٤٣٢، ١٤٣٣، ١٤٣٤، ١٤٣٥، ١٤٣٦، ١٤٣٧، ١٤٣٨، ١٤٣٩، ١٤٤٠، ١٤٤١، ١٤٤٢، ١٤٤٣، ١٤٤٤، ١٤٤٥، ١٤٤٦، ١٤٤٧، ١٤٤٨، ١٤٤٩، ١٤٥٠، ١٤٥١، ١٤٥٢، ١٤٥٣، ١٤٥٤، ١٤٥٥، ١٤٥٦، ١٤٥٧، ١٤٥٨، ١٤٥٩، ١٤٦٠، ١٤٦١، ١٤٦٢، ١٤٦٣، ١٤٦٤، ١٤٦٥، ١٤٦٦، ١٤٦٧، ١٤٦٨، ١٤٦٩، ١٤٧٠، ١٤٧١، ١٤٧٢، ١٤٧٣، ١٤٧٤، ١٤٧٥، ١٤٧٦، ١٤٧٧، ١٤٧٨، ١٤٧٩، ١٤٨٠، ١٤٨١، ١٤٨٢، ١٤٨٣، ١٤٨٤، ١٤٨٥، ١٤٨٦، ١٤٨٧، ١٤٨٨، ١٤٨٩، ١٤٩٠، ١٤٩١، ١٤٩٢، ١٤٩٣، ١٤٩٤، ١٤٩٥، ١٤٩٦، ١٤٩٧، ١٤٩٨، ١٤٩٩، ١٥٠٠، ١٥٠١،

الآية	رقم الآية	رقم الصفحة
﴿وَأَقْتُلُوهُمْ حَيْثُ ثَفَضْتُمُوهُمْ وَأَخْرِجُوهُمْ مِّنْ حَيْثُ أَخْرَجْتُمُوهُمْ وَالْفِتْنَةُ أَشَدُّ مِنَ الْقَتْلِ﴾	١٩١	٢١١، ٧٢، ٦٩ ٢٣٢، ٢١٧
﴿وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ لِلَّهِ فَإِنْ أَنَّهُمْ فَلَاعُدُونَ إِلَّا عَلَى الظَّالِمِينَ﴾	١٩٣	٦٩
﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كُرْهُ لَكُمْ وَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ﴾	٢١٦	٦٧
﴿يَسْأَلُونَكَ عَنِ الشَّهْرِ الْحَرَامِ قِتَالٍ فِيهِ قُلْ قِتَالٌ فِيهِ كَبِيرٌ﴾	٢١٧	٧٩، ٧٨، ٧٥ ١٧٢، ٨٤
﴿رَبَّنَا أَفْرِغْ عَلَيْنَا صَبْرًا وَثَبِّتْ أَقْدَامَنَا وَانصُرْنَا﴾	٢٥٠	١٣٠
﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ﴾	٢٥٦	٧٣، ٤٩ ١١٢، ٨٤
﴿يَتَأْتِيهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا إِذَا تَدَايَنْتُمْ بِدِينٍ إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى فَاكْتُبُوهُ﴾	٢٨٢	٩٥، ٩٤
سورة آل عمران		
﴿إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ﴾	١٩	٤
﴿فَإِنْ حَاجُّوكَ فَقُلْ أَسْلَمْتُ وَجْهِيَ لِلَّهِ وَمَنِ اتَّبَعَنِ﴾	٢٠	٤
﴿إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا وَءَالَ إِبْرَاهِيمَ وَءَالَ عِمْرَانَ عَلَى الْعَالَمِينَ﴾	٣٣	٢١٤
﴿قُلْ يَتَاَهْلُ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَىٰ كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ﴾	٦٤	٢٢٥، ٩، ٤
﴿ءَامِنُوا بِالَّذِي أُنْزِلَ عَلَى الَّذِينَ ءَامَنُوا وَجْهَ النَّهَارِ وَكُفُّوا ءَاخِرَهُ﴾	٧٢	٨٤
﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ﴾	١١٠	٢٠٩، ١٩٦
﴿لَيْسُوا سَوَاءً مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتَّبِعُونَ ءَايَاتِ اللَّهِ﴾	١١٣ - ١١٥	٣٢
﴿وَأَنَّ اللَّهَ لَيْسَ بِظَلَّامٍ لِّلْعَبِيدِ﴾	١٨٢	٢٣٠
﴿فَاسْتَجَابَ لَهُمْ رَبُّهُمْ أَنِّي لَا أُضِيعُ عَمَلَ عَمَلٍ مِّنْكُمْ مِّنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنُفِي﴾	١٩٥	٢٠٣، ١٦٥، ٩١



الآية	رقم الآية	رقم الصفحة
سورة النساء		
﴿يَتَأْتِيهَا النَّاسُ آتِقُوا رَبَّكُمْ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا﴾	١	١٣٣، ٩٠، ٨٩، ٣٤
﴿يُوصِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلَّذِ كَرِ مِثْلَ حَظِّ الْأُنثِيَيْنِ﴾	١١	٩٩، ٩٨، ٩٧
﴿وَإِنْ كَانَتْ رَجُلٌ يُوْرَثُ كَلَالَةً أَوْ امْرَأَةً وَلَهُ أَخٌ أَوْ أُخْتُ﴾	١٢	٩٨
﴿الرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ بِمَا فَضَّلَ اللَّهُ بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ﴾	٣٤	١٠٣
﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ﴾	٤٠	٢٣٠
﴿وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ﴾	٥٨	٢٣١
﴿فَإِنْ نَنْزَعْنَاهُ مِنْ شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ﴾	٥٩	٨٧
﴿وَمَا لَكُمْ لَا تُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالْمُسْتَضْعَفِينَ مِنَ الرِّجَالِ وَالنِّسَاءِ﴾	٧٥	٧٣، ٦٩
﴿أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ قِيلَ لَهُمْ كُفُّوا أَيْدِيَكُمْ وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ﴾	٧٧	٦٨
﴿فَحْيُوا بِأَحْسَنَ مِنْهَا﴾	٨٦	٦١
﴿وَإِذَا حُيِّيتُمْ بِنَحِيَةٍ فَحْيُوا بِأَحْسَنَ مِنْهَا أَوْ رُدُّوْهَا﴾	٨٦	٦١، ٦٠
﴿فَإِنْ أَعْرَضُوا عَنْكُمْ فَلَمْ يَقْبَلُواكُمْ وَلَقَدْ أَلَيْكُمْ السَّلَامُ﴾	٩٠	١٢١، ٧٢، ٦٩ ٢١١، ١٢٢
﴿وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ وَدِيَةٌ مُسَلَّمَةٌ إِلَى أَهْلِهِ﴾	٩٢	١٠٢
﴿إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ﴾	١٠٥ - ١١٣	١١٨
﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا بُنِنَ لَهُ الْهُدَى﴾	١١٥	٢٥٢
﴿وَمَنْ يَعْمَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنْثَى﴾	١٢٤	٩١
﴿يَتَأْتِيهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا كُتُوبًا قَوْمِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ﴾	١٣٥	٢٣١
﴿وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَى تَكْلِيمًا﴾	١٦٤	١١٢

الآية	رقم الآية	رقم الصفحة
سورة المائدة		
﴿وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ﴾	٢	١٠٩
﴿وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حِلٌّ لَكُمْ وَطَعَامُكُمْ حِلٌّ لَهُمْ﴾	٥	١١٣، ٣٠
﴿وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاٰنُ قَوْمٍ عَلَىٰ أَلَّا تَعْدِلُوا﴾	٨	٢٣١، ١٢٧
﴿فِيمَا نَقُضُهُمْ مِّيثَقَهُمْ لَعْنَهُمْ وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَلْسِيَةً﴾	١٣	٣٢، ٣١
﴿أَنَّهُ مَن قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ﴾	٣٢	٢١٦، ١٤١، ١٢٠
﴿إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ﴾	٣٣	٨٠
﴿إِنَّا أَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ فِيهَا هُدًى وَنُورٌ يَحْكُمُ بِهَا النَّبِيُّونَ﴾	٤٤	١١٢
﴿وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ﴾	٤٨	٣١
﴿لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَىٰ أَوْلِيَاءَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ﴾	٥١	٢٨
﴿وَمَن يَتَوَلَّهُمْ مِّنْكُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ﴾	٥١	٨٣، ٢٩
﴿فَقَرَى الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِم مَّرَضٌ يُسْرِعُونَ فِيهِمْ﴾	٥٢	٢٨
﴿وَيَقُولُ الَّذِينَ ءَامَنُوا أَهَؤُلَاءِ الَّذِينَ أَقْسَمُوا بِاللَّهِ جَهْدَ أَيْمَانِهِمْ﴾	٥٣	٢٨
﴿يَتَّبِعُهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا مَن يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ﴾	٥٤	٨٠، ٢٩
﴿يَتَّبِعُهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا لَا تَتَّخِذُوا الَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَكُمْ هُزُؤًا وَلَعِبًا﴾	٥٧	٢٩
﴿وَإِذَا نَادَيْتُمْ إِلَى الصَّلَاةِ اتَّخَذُوهَا هُزُؤًا وَلَعِبًا ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لَا يَعْقِلُونَ﴾	٥٨	٢٩
﴿لَوْلَا يَنْهَاهُمُ الرَّبَّانِيُّونَ وَالْأَحْبَارُ عَنْ قَوْلِهِمُ الْإِثْمَ وَأَكْلِهِمُ السُّحْتَ﴾	٦٣	١٩٧
﴿إِنَّ الَّذِينَ ءَامَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِغُونَ وَالنَّصَارَىٰ﴾	٦٩	٣٢
﴿كَانُوا لَا يَتَنَاهَوْنَ عَنْ مُنْكَرٍ فَعَلُوهُ﴾	٧٩	١٩٦
﴿لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ ءَامَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا﴾	٨٢	٢٢٠، ٢٥



الآية	رقم الآية	رقم الصفحة
سورة الأنعام		
﴿فَقُطِعَ دَابِرَ الْقَوْمِ الَّذِينَ ظَلَمُوا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾	٤٥	٢٢٩
﴿وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ﴾	١٠٨	١٩٥
﴿وَإِذَا قُلْتُمْ فَاعْدِلُوا وَلَوْ كَانَ ذَا قُرْبَىٰ﴾	١٥٢	٢٣١
سورة الأعراف		
﴿قَالَا رَبَّنَا ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا وَإِنْ لَمْ تَغْفِرْ لَنَا وَتَرْحَمْنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ﴾	٢٣	٩١
﴿ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ﴾	٥٥	١٣١
﴿يَقَوْمِ أَعْبُدُوا اللَّهَ مَا لَكُمْ مِنْ إِلَهٍ غَيْرُهُ﴾	٥٩	٢٠٧
﴿قَالَ يَمُوسَىٰ إِنِّي أَصْطَفَيْتُكَ عَلَى النَّاسِ بِرِسَالَتِي وَبِكَلَامِي فَخُذْ مَا آتَيْتُكَ﴾	١٤٤	١١٢
﴿إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا﴾	١٥٨	٢٥١
﴿وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا﴾	١٨٩	٨٩
سورة الأنفال		
﴿وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ﴾	٣٩	٧٤
﴿لِيَهْلِكَ مَنْ هَلَكَ عَنْ بَيِّنَةٍ وَيَحْيَىٰ مَنْ حَيَّ عَنْ بَيِّنَةٍ﴾	٤٢	١١١ ، ١٧
﴿وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلَامِ فَاجْنَحْ لَهَا وَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ﴾	٦١	١٣٦ ، ٧١
﴿وَإِنْ يُرِيدُوا أَنْ يَخْدَعُوكَ فَإِنَّ حَسْبَكَ اللَّهُ﴾	٦٢	١٣٦ ، ٧١
﴿وَأُولُوا الْأَرْحَامِ بَعْضُهُمْ أَوْلَىٰ بِبَعْضٍ فِي كِتَابِ اللَّهِ﴾	٧٥	١١٣ ، ٣٤
سورة التوبة		
﴿أَلَا تَقُولُونَ قَوْمًا نَزَكُوا أَيْمَنَهُمْ وَهَمُّوا بِإِخْرَاجِ الرَّسُولِ﴾	١٣	٧٣ ، ٧١

الآية	رقم الآية	رقم الصفحة
﴿وَقَنِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَافَّةً كَمَا يُقْنِلُونَكُمْ كَافَّةً﴾	٣٦	٧٣
﴿يُحِلُّونَهُ عَامًا وَيُحَرِّمُونَهُ عَامًا﴾	٣٧	٢٥٠، ١٦٩
﴿وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ﴾	٧١	٩٠، ٩٢، ١٦٦، ٢٠٣
سورة يونس		
﴿بَلْ كَذَّبُوا بِمَا لَمْ يُحِيطُوا بِعِلْمِهِ وَلَمَّا يَأْتِهِمْ تَأْوِيلُهُ﴾	٣٩	١٩١
﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ النَّاسَ شَيْئًا وَلَكِنَّ النَّاسَ أَنْفُسُهُمْ يَظْلِمُونَ﴾	٤٤	٢٣٠
﴿رَبَّنَا لَا تَجْعَلْنَا فِتْنَةً لِّلْقَوْمِ الظَّالِمِينَ﴾	٨٥	١٣٠
﴿وَنَجِّنَا بِرَحْمَتِكَ مِّنَ الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ﴾	٨٦	١٣٠
﴿قَالَ ءَامَنْتُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا الَّذِي ءَامَنْتَ بِهِ بَنُو إِسْرَءِيلَ وَأَنَا مِنَ الْمُسْلِمِينَ﴾	٩٠	٧٣
﴿ءَاكُنْ وَقَدْ عَصَيْتَ قَبْلُ وَكُنْتَ مِنَ الْمُفْسِدِينَ﴾	٩١	٧٣
﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مِنَ فِي الْأَرْضِ كُلَّهُمْ جَمِيعًا﴾	٩٩	٤٩، ٧٣، ٧٤، ٧٦، ٨٤، ٢١٠
سورة هود		
﴿أَنْزَلْنَاهُمْ مِّمَّا هُمْ كَارِهُونَ﴾	٢٨	٧٣
﴿وَالِإِلَى مَدِينِ أَخَاهُمْ شُعَيْبًا﴾	٨٤	١٣٤
﴿وَكَذَلِكَ أَخْذُ رَبِّكَ إِذَا أَخَذَ الْقُرْآنَ وَهِيَ ظَالِمَةٌ إِنَّ أَخْذَهُ أَلِيمٌ شَدِيدٌ﴾	١٠٢	٢٢٩
﴿وَلَا تَزْكُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ﴾	١١٣	٢٣٥
﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ﴾	١١٨	٧٤، ١٧٢
﴿إِلَّا مَن رَّحِمَ رَبُّكَ وَلِذَلِكَ خَلَقَهُمْ﴾	١١٩	٧٤، ١٧٢



الآية	رقم الآية	رقم الصفحة
سورة الرعد		
﴿فَأَمَّا الزَّبَدُ فَيَذْهَبُ جُفَاءً ۖ وَأَمَّا مَا يَنْفَعُ النَّاسَ فَيَمْكُثُ فِي الْأَرْضِ﴾	١٧	٢٠٦
سورة إبراهيم		
﴿وَحَابَ كُلُّ جَبَّارٍ عَنِيدٍ﴾	١٥	١٩٣ ، ١٥١
﴿رَبَّنَا إِنَّكَ تَعْلَمُ مَا نُخْفِي وَمَا نُعْلِنُ وَمَا يَخْفَى عَلَى اللَّهِ مِنْ شَيْءٍ﴾	٣٨	١١١
سورة النحل		
﴿وَجَعَلَ لَكُم مِّنْ أَزْوَاجِكُم بَنِينَ وَحَفَدَةً﴾	٧٢	١٦٥
﴿أَن تَكُونَ أُمَّةٌ هِيَ أَرْبَىٰ مِنْ أُمَّةٍ﴾	٩٢	٢٣٣
﴿فَلَنُحْيِيَنَّهٗ حَيٰوةً طَيِّبَةً ۖ وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُم بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾	٩٧	٩١
﴿وَجَدَلَهُمْ بِالْقِيَاسِ ۚ هِيَ أَحْسَنُ﴾	١٢٥	٢١٠ ، ١٧٠
سورة الإسراء		
﴿وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ﴾	٧٠	٢١١
سورة الكهف		
﴿وَلَا يَظْلِمُ رَبُّكَ أَحَدًا﴾	٤٩	٢٣٠
سورة مريم		
﴿سَلِّمْ عَلَيْكَ ۖ سَأَسْتَغْفِرُكَ رَبِّي﴾	٤٧	٥٧
سورة طه		
﴿وَلَقَدْ عٰهَدْنَا إِلَىٰ آدَمَ مِنْ قَبْلِ فَنَسَىٰ وَلَمْ يُجِدْ لَهُ عَزْمًا﴾	١١٥	٩١
﴿فَوَسْوَسَ إِلَيْهِ الشَّيْطَانُ قَالَ يَٰآدَمُ هَلْ أَدُلُّكَ عَلَىٰ شَجَرَةِ الْخُلْدِ﴾	١٢٠	٩١

الآية	رقم الآية	رقم الصفحة
﴿وَعَصَىٰ آدَمُ رَبَّهُ، فَغَوَىٰ﴾	١٢١	٩١
﴿ثُمَّ أَحْبَبَهُ رَبُّهُ، فَتَابَ عَلَيْهِ وَهَدَىٰ﴾	١٢٢	٩١
سورة الأنبياء		
﴿فَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾	٧	٢٤٣
﴿وَنَضَعُ الْمَوَازِينَ الْقِسْطَ لِيَوْمِ الْقِيَمَةِ فَلَا تُظْلَمُ نَفْسٌ شَيْئًا﴾	٤٧	٢٣١
﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾	١٠٧	١٦٨، ٢٢٤، ٢٥١، ٢٤٣
سورة الحج		
﴿أُذِنَ لِلَّذِينَ يُقْتَلُونَ بِأَنَّهُمْ ظَلَمُوا وَإِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ نَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ﴾	٣٩	٧٢، ٦٩
﴿الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا رَبُّنَا اللَّهُ﴾	٤٠	٧٢، ٦٩
﴿وَإِنْ جَدَلُوكَ فَقُلِ اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا تَعْمَلُونَ﴾	٦٨	٢١٠
﴿اللَّهُ يَحْكُمُ بَيْنَكُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ فِيمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ﴾	٦٩	٢١٠
﴿هُوَ أَجَبَتْكُمْ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ مِّلَّةَ أَبِيكُمْ إِبْرَاهِيمَ﴾	٧٨	١١٦، ١٧٤
سورة النور		
﴿وَالَّذِينَ يَزْمُونَ أَزْوَاجَهُمْ وَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ شُهَدَاءُ إِلَّا أَنْفُسُهُمْ﴾	٩ - ٦	٩٧
سورة الفرقان		
﴿لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا﴾	١	٢٥١
﴿أَرَأَيْتَ مَنْ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ أَفَأَنْتَ تَكُونُ عَلَيْهِ وَكِيلًا﴾	٤٣	٢٢٢
﴿أَمْ تَحْسَبُ أَنَّ أَكْثَرَهُمْ يَسْمَعُونَ أَوْ يَعْقِلُونَ﴾	٤٤	٢٢٢



الآية	رقم الآية	رقم الصفحة
﴿ فَلَا تُطِيعُ الْكَافِرِينَ وَجَاهِدْهُمْ بِهِ جِهَادًا كَبِيرًا ﴾	٥٢	٦٧
﴿ وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا ﴾	٥٤	١١٣
سورة الشعراء		
﴿ كَذَبَتْ قَوْمٌ نَبِيَّ الْمُرْسَلِينَ * إِذْ قَالَ لَهُمْ أَخُوهُمْ نُوحٌ أَلَا تَتَّقُونَ * إِنِّي لَكُمْ رَسُولٌ أَمِينٌ ﴾	١٠٥ - ١٠٧	١٣٤
﴿ كَذَبَتْ عَادَ الْمُرْسَلِينَ * إِذْ قَالَ لَهُمْ أَخُوهُمْ هُودٌ أَلَا تَتَّقُونَ ﴾	١٢٣ ، ١٢٤	١٣٤
﴿ كَذَبَ أَصْحَابُ لَيْكَةِ الْمُرْسَلِينَ * إِذْ قَالَ لَهُمُ شُعَيْبٌ أَلَا تَتَّقُونَ ﴾	١٧٦ ، ١٧٧	١٣٤
سورة النمل		
﴿ فَتِلْكَ بُيُوتُهُمْ خَاوِيَةً بِمَا ظَلَمُوا ﴾	٥٢	٢٢٩
سورة القصص		
﴿ إِنَّ فِرْعَوْنَ عَلَا فِي الْأَرْضِ وَجَعَلَ أَهْلَهَا شِيَعًا يَسْتَضِعُّ طَائِفَةٌ مِنْهُمْ ﴾	٤	١٥١
﴿ إِنَّ فِرْعَوْنَ وَهَمَنَّ وَجُنُودُهُمَا كَانُوا خَاطِعِينَ ﴾	٨	٢٣٤
﴿ سَنَشُدُّ عَضُدَكَ بِأَخِيكَ ﴾	٣٥	١٤٠
﴿ فَأَخَذْنَاهُ وَجُنُودَهُ فَنَبَذْنَاهُمْ فِي الْيَمِّ ﴾	٤٠	٢٣٤
سورة العنكبوت		
﴿ أَحَسِبَ النَّاسُ أَنْ يَتْرَكُوا أَنْ يَقُولُوا ءَامَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ ﴾	٢	٦٨
﴿ وَمَنْ جَاهِدَ فَإِنَّمَا يُجَاهِدُ لِنَفْسِهِ إِنَّ اللَّهَ لَغَنِيٌّ عَنِ الْعَالَمِينَ ﴾	٦	٦٨
﴿ وَلَا تَجِدُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا ﴾	٤٦	١١٣ ، ١٩٥ ٢٢١ ، ٢١٥
﴿ وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا وَإِنَّ اللَّهَ لَمَعَ الْمُحْسِنِينَ ﴾	٦٩	٦٨

الآية	رقم الآية	رقم الصفحة
سورة الروم		
﴿الْم * غُلِبَتِ الرُّومُ * فِي أَذْنَى الْأَرْضِ وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلِبِهِمْ سَيَغْلِبُونَ﴾	١ - ٥	٣٠، ٣١، ٢٢٢، ١٨٥
﴿وَمَنْ عَايَنَتْهُ أَنْ خَلَقَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا لِتَسْكُنُوا إِلَيْهَا﴾	٢١	٢٦، ٢٧، ١١٣
سورة الأحزاب		
﴿وَإِذْ أَخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّينَ مِيثَاقَهُمْ وَمِنْكَ * وَإِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى﴾	٧	١١٢
﴿وَرَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ كَفَرُوا بِغَيْظِهِمْ لَمْ يَنَالُوا خَيْرًا * وَكَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ﴾	٢٥	٧٠، ١٤٨
﴿إِنَّ الْمُسْلِمِينَ وَالْمُسْلِمَاتِ وَالْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وَالْقَنِينَ﴾	٣٥	٩٠
سورة فاطر		
﴿وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى﴾	١٨	٦٥، ١٢٩
سورة الزمر		
﴿وَإِذَا ذُكِرَ اللَّهُ وَحْدَهُ اشْمَأَزَّتْ قُلُوبُ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ﴾	٤٥	١٨٧
سورة خافر		
﴿فَلَمْ يَكْ يَنْفَعُهُمْ إِيْمَانُهُمْ لَمَّا رَأَوْا بَأْسَنَا سُنَّتَ اللَّهُ﴾	٨٤، ٨٥	٧٤
﴿فَلَمَّا رَأَوْا بَأْسَنَا قَالُوا ءَامَنَّا بِاللَّهِ وَحْدَهُ * وَكَفَرْنَا بِمَا كُنَّا بِهِ مُشْرِكِينَ﴾	٨٤	٧٤
سورة الشورى		
﴿شَرَعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا وَالَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ﴾	١٣	١١٢
﴿اللَّهُ رَبُّنَا وَرَبُّكُمْ لَنَا أَعْمَلْنَا وَلَكُمْ أَعْمَلُكُمْ﴾	١٥	٢١٠
﴿وَمَا أَصْبَحْكُمْ مِنْ مُصِيبَةٍ فِيمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ وَيَعْفُوا عَنْ كَثِيرٍ﴾	٣٠	٢٣٠



الآية	رقم الآية	رقم الصفحة
سورة الزخرف		
﴿ فَاصْفَحْ عَنْهُمْ وَقُلْ سَلَامٌ ﴾	٨٩	٥٨ ، ٥٧
سورة الجاثية		
﴿ مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُهْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ ﴾	٢٤	٢٠٧
سورة محمد		
﴿ حَقَّ إِذَا اتَّخَذْتُمُوهُمْ فَشُدُّوا الْوَتَاقَ فَإِمَّا مَنَّا بَعْدُ وَإِمَّا فِدَاءٌ ﴾	٤	٢٥٤ ، ١٤٦
﴿ وَلَوْ نَشَاءُ لَأَرَيْنَاكَهُمْ فَلَعَرَفْتَهُمْ بِسِيمَاهُمْ وَلَتَعَرَفْتَهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ ﴾	٣٠	١٩٢ ، ١٦
سورة الفتح		
﴿ إِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا ﴾	١	٧٠
﴿ وَهُوَ الَّذِي كَفَّ أَيْدِيَهُمْ عَنْكُمْ وَأَيْدِيَكُمْ عَنْهُمْ بِبَطْنِ مَكَّةَ ﴾	٢٤	٧٠
سورة الحجرات		
﴿ فَاصْلِحُوا بَيْنَهُمَا بِالْعَدْلِ وَأَقْسِطُوا إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ ﴾	٩	٢٣١
﴿ إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ ﴾	١٠	٢٥٢
﴿ يَأَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا ﴾	١٣	١١٦ ، ٩٣
سورة ق		
﴿ نَحْنُ أَعْلَمُ بِمَا يَقُولُونَ وَمَا أَنْتَ عَلَيْهِمْ بِجَبَّارٍ فَذَكَرْ بِالْقُرْآنِ مَنْ يَخَافُ وَعِيدِ ﴾	٤٥	٧٦
سورة الطور		
﴿ كُلُّ أَمْرٍ إِيمًا كَسَبَ رَهِيْنٌ ﴾	٢١	١٢٩

الآية	رقم الآية	رقم الصفحة
سورة النجم		
﴿الَّا نَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرُ أُخْرَى﴾	٣٨	١٤٢
سورة الحديد		
﴿لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ﴾	٢٥	٢٣٠، ١٤٩
سورة المجادلة		
﴿لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ﴾	٢٢	٢٧، ٢٦
سورة الممتحنة		
﴿يَتَأْتِيهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ﴾	١	٢٧، ٢٦
﴿عَسَى اللَّهُ أَنْ يَجْعَلَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ الَّذِينَ عَادَيْتُمْ مِنْهُمْ مَوْدَّةً وَاللَّهُ قَدِيرٌ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾	٧	٢٧
﴿لَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ لَمْ يُقَاتِلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَلَمْ يُخْرِجُوكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ﴾	٨	٢٤، ٢٥، ٥٧، ١١٤، ١٢٢، ٢١٩، ٢٣٢
﴿إِنَّمَا يَنْهَكُمُ اللَّهُ عَنِ الَّذِينَ قَاتَلُوكُمْ فِي الدِّينِ وَأَخْرَجُوكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ﴾	٩	٢٤، ٢٥، ١١٤، ٢١٩
سورة الطلاق		
﴿وَأَشْهِدُوا ذَوِي عَدْلٍ مِنْكُمْ﴾	٢	٢٣١
﴿لِيُنْفِقَ ذُو سَعَةٍ مِّنْ سَعَتِهِ﴾	٧	٩٧
سورة التحريم		
﴿يَتَأْتِيهَا الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَعْزِدُهُمُ الْيَوْمَ إِنَّمَا يُجْزَوْنَ مَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ﴾	٧	١٣٢
سورة المزمل		
﴿رَبِّ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَاتَّخِذْهُ وَكِيلًا﴾	٩	٧



الآية	رقم الآية	رقم الصفحة
سورة المدثر		
﴿وَمَا يَعْلَمُ جُنُودَ رَبِّكَ إِلَّا هُوَ﴾	٣١	١٢٦
سورة الغاشية		
﴿فَذَكِّرْ إِنَّمَا أَنْتَ مُذَكِّرٌ * لَسْتَ عَلَيْهِمْ بِمُصَيِّرٍ﴾	٢٢، ٢١	٧٦
سورة الفجر		
﴿الَّذِينَ طَغَوْا فِي الْبَلَدِ * فَأَكْثَرُوا فِيهَا الْفَسَادَ﴾	١١ - ١٤	٢٣٧
﴿كَلَّا بَلْ لَا تُكْرِمُونَ الْيَتِيمَ * وَلَا تَحْضُونَ عَلَى طَعَامِ الْمَسْكِينِ﴾	١٧، ١٨	١٠٩
سورة البينة		
﴿لَمْ يَكُنِ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمُشْرِكِينَ مُنْفَكِينَ حَتَّى تَأْتِيَهُمُ الْبَيِّنَةُ﴾	١	٢٠٨
سورة الماعون		
﴿أَرَأَيْتَ الَّذِي يُكَذِّبُ بِالْإِيمَانِ * فَذَلِكَ الَّذِي يَدْعُ الْيَتِيمَ﴾	١ - ٣	١٠٨
سورة الكافرون		
﴿قُلْ يَتَّيِّهَا الْكَافِرُونَ * لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ﴾	١ - ٦	٢٠٩، ١٣٢

* * *





فهرس الأحاديث النبوية الشريفة



رقم الصفحة	الحديث
	أ
٧٠	أحبُّ الأسماء إلى الله: عبد الله وعبد الرحمن، وأقبح الأسماء: حربٌ ومُرة
٢٣٦	إذا رأيت أمتي تهاب الظالم أن تقول له: أنت ظالم، فقد تُودَّع منهم
٥٩	إذا سلَّم عليكم أهل الكتاب فقولوا: وعليكم
٢٣٧	اشتد غضبي على من ظلم من لا يجد له ناصرًا غيري
٥	أُعْطِيتُ خمسًا لم يُعْطَهُنَّ أَحَدٌ قبلي: نُصِرْتُ بالرعب مسيرة شهر
٢٣٦	أفضل الجهاد كلمة حق عند سلطان جائز
١٣٠	اللهمَّ إِنَّا نجعلُك في نحورهم، ونعوذُ بك من شرورهم
١٣٤	اللهم ربنا ورب كل شيء ومليكه: أنا شهيد أنَّ العباد كلهم إخوة
١٣٠	اللهمَّ مُنزل الكتاب، ومُجْري السحاب، وهازم الأحزاب، اهزمهم وانصُرنا عليهم
٢٢٨، ٦٣	إِنَّ الله طَيِّبٌ لا يقبل إِلَّا طَيِّبًا
٢٢٨	إِنَّ الله لا يمحو السيِّئَ بالسيِّئِ، ولكن يمحو السيِّئَ بالحسن
٢٢٤	إِنَّ الله يحب الرفق في الأمر كله
٦١	أن رجلاً سأل رسول الله ﷺ: أي الإسلام خير؟
٥٦	أنَّ رسول الله ﷺ رَكِبَ حمارًا حتَّى مرَّ على مجلسٍ فيه أخلاط المسلمين والمشركين



رقم الصفحة	الحديث
٢٢٠، ٢١٠، ٢٥	أنا أولى الناس بعيسى ابن مريم في الدنيا والآخرة
٢٣٥	انصر أخاك ظالماً أو مظلوماً
٢٢٤	إنما أنا رحمة مهداة
٢٠٤، ١٦٦، ٩٠	إنما النساء شقائق الرجال
٢٣٦	إن الناس إذا رأوا الظالم فلم يأخذوا على يديه أوشك أن يعمهم الله بعقاب من عنده
٥٩	إنني راكبٌ غداً إلى اليهود، فلا تبدؤوهم بالسلام
ت	
٨٥	التارك لدينه، المفارق للجماعة
٢٣٥	تحجزه، أو تمنعه من الظلم؛ فإن ذلك نصره
خ	
١٥١	خير أئمتكم الذين تحبونهم ويحبونكم، وتصلون عليهم ويصلون عليكم
د	
٢٣٣، ١٦٨	دخلت امرأة النار في هرة حبستها، فلا هي أطعمتها
١٠١	دية المرأة نصف دية الرجل
س	
٢٣٦	سيد الشهداء حمزة، ورجل قام إلى إمام جائر، فأمره ونهاه فقتله
ط	
٩٢	طلب العلم فريضة على كل مسلم
ف	
١٠١	في النفس مائة من الإبل



الحديث	رقم الصفحة
ق	
قد أَجْرْنَا من أَجرتِ يا أمَّ هانئ	٩٣
ك	
كُفُّوا أَيْدِيَكُمْ، وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ	٦٨
كُلُّ مَوْلُودٍ يُولَدُ عَلَى الْفِطْرَةِ، فَأَبْوَاهُ يَهُودَانِهِ، أَوْ يُنَصِّرَانِهِ، أَوْ يُمَجَّسَانِهِ	٥
كلكم لآدم وادم من تراب	١٤٨
ل	
لا تَبْدُؤُوا الْيَهُودَ وَلَا النَّصَارَى بِالسَّلَامِ	٥٨
لا تَبْدُؤُوهُمْ بِالسَّلَامِ	٦٢
لا تَتَمَنَّؤْا لِقَاءَ الْعَدُوِّ، وَسَلُّوْا اللَّهَ الْعَافِيَةَ، فَإِذَا لَقِيتُمُوهُ فَاصْبِرُوا	٧٠
لا تَقْتُلُوا وَلِيدًا	١٥٧
لا تُقَطِّعْ الْأَيْدِي فِي الْعَزْوِ	٨١
لو دُعيت إلى مثله في الإسلام لأجبت	٢٢٣
م	
ما رأيتُ أكثرَ تبسُّمًا من النبي ﷺ	١٧٨
ما كانت هذه تقاتل	١٥٧، ٢١١، ٢٤٧، ٢١٦
المسلم أخو المسلم. لا يظلمه، ولا يسلّمه والمسلمون تتكافأ دماؤهم	١٦٩
من أحيأ أرضًا ميتة فهي له	٨٢
من بدل دينه فاقتلوه	٨١، ٧٦
من سئل عن علم فكتمه ألجم بلجام من نار يوم القيامة	١١٠



رقم الصفحة	الحديث
١٢٠	من قتل عصفورًا عبثًا جاء إلى الله يوم القيامة، يقول: يا رب
٨٢	من قتل قتيلاً له عليه بيّنة فله سلبه
٢٣٣	من قطع سدر - شجرة سدر - صوب الله رأسه للنار
١٠٩	المؤمن للمؤمن كالبنيان يشدُّ بعضه بعضاً
ن	
١٦٦	النبي ﷺ شاور أمّ سلمة
٧٠	نعم، هو فتح
و	
١٢٤	وإنما لكل امرئ ما نوى
١٤١	وفي كل ذات كبد رطبة أجر
ي	
١١٦، ١٤٨ ٢١٩، ١٣٣	يا أيها النَّاس، ألا إنَّ ربَّكم واحد، وإنَّ أباكم واحد
٢٣٠	يا عبادي، إنِّي حرمت الظلم على نفسي، وجعلته بينكم محرماً، فلا تظالموا

* * *



فهرس الموضوعات

- ❖ من الدستور الإلهي للبشرية..... ٤
- ❖ من مشكاة النبوة الخاتمة..... ٥
- مقدمة..... ٧
- أسئلة من أمريكا..... ١٩
- ❖ ١ - حول علاقة المسلم بغير المسلم..... ٢٤
- ❖ ٢ - موادة من حادّ الله ورسوله..... ٢٦
- ❖ ﴿لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ﴾..... ٢٧
- المقصود من آية ﴿لَا تَتَّخِذُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَرَى أَوْلِيَاءَ﴾..... ٢٨
- آية ﴿وَلَنْ تَرْضَى عَنْكَ الْيَهُودُ وَلَا النَّصَرَى﴾..... ٣٣
- ❖ ٣ - قضية الجزية..... ٣٥
- ❖ ٤ - ملابس أهل الذمة وأزياؤهم..... ٤١
- ❖ ٥ - موقفنا من الأقليات..... ٤٦
- كيف تُحلُّ مشكلة الأقليات الدينيّة؟..... ٤٦
- إلقاء السلام على المسلمين وغير المسلمين..... ٥٦

٥٧.....ابتدأوهم بالسلام إذا كانوا وحدهم

٥٩.....رد السلام على غير المسلم

❖ ٦ - شبهات حول الإرهاب ٦٣

٧٢.....كيف نفهم آيات القتال؟

٧٣.....ليس القتال لإكراه الناس على الإسلام

٧٤.....القتال لمنع الفتنة في الدين

❖ ٧ - جريمة الردّة وعقوبة المرتد ٧٦

٧٧.....خطر الردّة على المجتمع المسلم

٧٩.....إجماع الفقهاء على عقوبة المرتد

٧٩.....القرآن وعقوبة المرتد

٨٠.....استتابة المرتد وجوباً

٨٠.....من الفقهاء من لم يرّ قتل المرتد

٨٣.....سرّ التشديد في عقوبة الردّة

٨٦.....أمور مهمّة تجب مراعاتها

❖ ٨ - المرأة إنساناً ٨٩

٩٣.....شبهات مردودة

٩٣.....حكمة تمييز الرجل عن المرأة في بعض الأحكام

٩٤.....شهادة المرأة وشهادة الرجل

٩٧.....ميراث المرأة وميراث الرجل

١٠٠.....الدية

١٠٣.....القوامة

١٠٣.....المناصب القضائية والسياسية



• أسئلة من لندن..... ١٠٥

❖ ١ - أسئلة حول مشروع «ائتلاف الخير» والموقف من اليهود..... ١٠٧

اليهود أقرب إلى ملّة إبراهيم من النصارى..... ١١٥

لا نعادي إسرائيل لأنّها ساميّة..... ١١٦

الأدعية الاستفرازيّة..... ١٢٩

غير المسلمين بدل الكفار..... ١٣١

مواطنون بدل أهل الذمّة..... ١٣٢

التعبير بالأخوة عن العلاقات الإنسانيّة..... ١٣٣

وقد أكدت في هذا البيان على عدة أمور أهمّها..... ١٤٢

❖ ٢ - بين القرضاوي وجريدة «الجارديان»..... ١٤٧

❖ ٣ - بين القرضاوي والـ «بي بي سي»..... ١٦٧

• أسئلة من سويسرا..... ١٨١

❖ تمهيد..... ١٨٣

❖ أسئلة مجلّة المصوّر..... ٢٠٧

❖ القمّة الإسلاميّة المسيحيّة الأولى والثانية في روما (أكتوبر ٢٠٠١م)

وفي برشلونة (أكتوبر ٢٠٠٤م) لماذا يلتقي رجال الإسلام والنصرانيّة؟..... ٢١٤

نرفض الإرهاب..... ٢١٧

علاقة المسلم بغير المسلم..... ٢١٩

نؤمن بالحوار..... ٢٢٠

ماذا نريد من الغرب..... ٢٢١

- ٢٢١..... مجالات مشتركة للتعاون الإسلامي المسيحي
- ٢٢١..... التركيز على القواسم المشتركة
- ٢٢٢..... التعاون لمواجهة الإلحاد والإباحية
- ٢٢٣..... مناصرة قضايا العدل والشعوب المستضعفة
- ٢٢٤..... إشاعة روح التسامح لا التعصب
- ٢٢٤..... الأساس العقائدي لتسامح المسلم مع مخالفيه

❖ كلمة في ملتقى برشلونة أكتوبر ٢٠٠٤م

- ٢٢٧..... من مجالات التعاون بين الإسلام والمسيحية: محاربة الظلم
- ٢٣٠..... هدف الرسالة السماوية العدل
- ٢٣١..... العدل مطلوب في كل مجال
- ٢٣٢..... الإسلام يكره الظلم ويحاربه في كل مجال
- ٢٣٤..... أعوان الظلمة مع الظلمة في النار
- ٢٣٥..... الأخذ على يد الظالم
- ٢٣٦..... جل مآسي عالمنا بسبب الظلم
- ٢٣٨..... قضية الشعب الفلسطيني مثل صارخ للظلم

• أسئلة من ألمانيا ٢٤١

• فهرس الآيات القرآنية الكريمة ٢٦١

• فهرس الأحاديث النبوية الشريفة ٢٧٥

• فهرس الموضوعات ٢٧٩

